



HOTĂRÂREA NR. 377
din data de 03.07.2019

Dosar nr.: 497/2017

Petiția nr.: 4836/21.09.2017

Petent: ..

Reclamat: **Facultatea de Medicină din cadrul Universității „Transilvania” Brașov**
.., Facultatea de Medicină din cadrul Universității „Transilvania”
Brașov

Obiect: discriminare pe criteriul vârstă prin refuz înregistrare cerere pentru eliberare documente

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

.

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

Facultatea de Medicină din cadrul Universității „Transilvania” Brașov cu
sediul în București, Bd. Eroilor nr. 29

..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că a fost victima unui comportament discriminatoriu pe criteriul vârstă săvârșit în data de 23.09.2016 de către secretara facultății de medicină, desconsiderându-l și refuzând să îi înregistreze cererea pentru eliberarea unor documente.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 4836/05.10.2017 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 5159/05.10.2017 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 24.10.2017.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, ambele părți au fost absente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 5565/23.10.2017, partea reclamată Universitatea „Transilvania” Brașov depune o notă de ședință, iar prin adresa înregistrată sub nr. 5580/24.10.2017, partea reclamată MP depune punct de vedere, ce sunt comunicate petentului prin adresa înregistrată sub nr. 5680/27.10.2017.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 5573/24.10.2017, petentul a depus notă de ședință, ce a fost comunicată părților reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 5680/27.10.2017.

10. Petentul depune concluzii scrise prin adresa înregistrată sub nr. 6140/20.11.2017 și nr. 6230/21.11.2017.

IV. Susținerile părților **Susținerile petentului**

11. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 4836/21.09.2017, petentul solicită constatarea și sancționarea contravenției prevăzută OG 137/2000 de către Instituția de învățământ superior, Facultatea de Medicină, din cadrul Universității "Transilvania" Brașov și pe lângă aplicarea amenzii contravenționale, să se dispună obligarea părții care a săvârșit fapta să publice, în mass - media, un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

12. Între anii 2008 - 2015 petentul a fost student al Facultății de Medicină „Transilvania” Brașov, iar în anul 2015, în urma unor conflicte repetate cu ..., profesor titular al facultății, a fost îndrumat să ridice actele (situația școlară) de la Secretariatul Facultății de Medicină Brașov, necesare în vederea finalizării studiilor în alt centru universitar. Petentul, a formulat anterior o cerere de lichidare între el și Instituție. În momentul în care a intrat împreună cu mama sa în secretariat pentru a ridica actele, funcționarul public ... a avut o atitudine vădit agresivă față de mama sa, afirmând faptul că „sunați la Corpul de Control să vă dea situația școlară, puteți suna unde vreți, că un act dacă nu este făcut nu vi se poate elibera”. În urma acestor abuzuri, mama sa a sesizat telefonic Ministerul Educației cu privire la refuzul eliberării actelor. Actele au putut fi eliberate doar în urma discuției Ministerului Educației cu Rectorul Universității.

13. Abuzurile au continuat în momentul ridicării situației școlare, existând un fals în înscrisuri oficiale, respectiv CNP-ul petentului este trecut greșit. Petentul are convingerea că eroarea materială a fost făcută cu intenție, spre a produce consecințe prin neprimirea actului respectiv în celălalt centru universitar, datorită unor neconcordanțe. Petentul a fost în imposibilitatea de a refuza actul respectiv pe motiv de neconcordanță, deoarece a fost eliberat în data de 23.09.2015, ridicat abia în data de 28 septembrie, conform indicațiilor Ministerului Educației, iar înscrierile în alt centru universitar aveau ca și termen final data de 30.09.2015, practic nu mai era timp fizic spre a fi întocmit un alt act oficial.

14. În data de 23.09.2016, petentul a fost sunat de către un reprezentant al Facultății de Medicină și Farmacie din Galați, pentru a-i solicita o adeverință, care atestă ca în cei 6 ani de facultate a fost la taxa sau buget. Deplasându-se la Facultatea de Medicină din Brașov spre a depune, în dublu exemplar, o cerere prin care solicita eliberarea adeverinței respective, secretara Facultății de Medicină, ... i-a refuzat înregistrarea cererii, refuzând a-i da orice dovadă care să ateste depunerea actului.

15. Petentul arată faptul că datorită conflictelor de ordin penal cu conducătorul Instituției, respectiv cu numitul ..., nu se putea pune problema de "mers pe încredere" fără o dovadă de înregistrare. În discuția petentului cu funcționarul public, a adresat de mai multe ori solicitarea legitimă de înregistrare a cererii, obținând de fiecare dată refuz categoric, răstit din partea ... Într-un final, mama petentului a reușit obținerea numărului de înregistrare (însă având dovada doar în xerox).

16. Petentul consideră că a fost discriminat pe motiv de vârstă, funcționarul public desconsiderându-l, refuzând în mod explicit îndeplinirea atribuțiilor legitime de serviciu și că i s-au adus vătămări intereselor legitime, prin falsificarea unor înscrisuri oficiale, precum și prin refuzul categoric de a i se înregistra o cerere și de a i se da un număr de

înregistrare sau orice dovadă de depunere a cererii, periclitându-i astfel înscrierea la concursul național de rezidențiat, înscrierile făcându-se în perioada 14 - 28 octombrie 2016.

17. În data de 03.10.2016 a depus o sesizare către universitate, prin care a semnalat abuzurile funcționarului public, dar a sesizat și Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov (dosar nr. 1921/P/2016) cu privire la aceste abuzuri. În cadrul dosarului penal, funcționarul public, a recunoscut fapta, justificând actul de refuz al înregistrării cererii, ca fiind un "act făcut din inerție".

18. Petentul depune la dosar înscrieri/documente și înregistrări ambientale.

19. Prin concluziile scrise înregistrate sub nr. 6140/20.11.2017, petentul își menține punctul de vedere cu privire la faptul că a fost victima unui comportament discriminatoriu, săvârșit în data de 23.09.2016 de către secretara Facultății de Medicină Brașov din cadrul Universității "Transilvania" Brașov. Fișa postului pentru personalul contractual din cadrul instituției (document public pe site-ul www.unitbv.ro) prevede la cap. IV sarcinile și responsabilitățile pentru funcția de secretar al facultății: "*preia, înregistrează, distribuie, îndosariază și arhivează corespondențele/mesajele primite din partea studenților, partenerilor și a celorlalți angajați și informează conducerea facultății în vederea respectării termenelor de soluționare*".

20. Petentul arată că afirmația secretarei, "că în mod curent solicitările scrise de către studenți nu se înregistrează, acest lucru fiind o practică la nivel de decanat", nu este conformă cu realitatea întrucât în cei șase ani de facultate i-au fost înregistrate în mod repetat solicitările scrise.

21. Semnalarea actului de discriminare către C.N.C.D este în termen, acesta fiind comis la data de 23.09.2016, iar formularea petiției a fost înaintată prin poștă electronică la data de 21.09.2017. Cu privire la celelalte aspecte semnalate în petiția inițială, acestea au fost prezentate ca și circumstanțe agravante față de actul de discriminare din data de 23.09.2016, respectiv refuzul înregistrării unei cereri cu toate că altei persoane, mamei petentului, i-a fost înregistrată aceeași cerere la scurt timp după ieșirea acestuia din secretariat.

22. În ceea ce privește Universitatea "Transilvania" din Brașov, petentul susține că instituția însăși este autoarea unor acte de discriminare care au fost reclamate de acesta în petiția ce face obiectul dosarului nr. 282/2017 din cadrul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar susținerile că cererile studenților nu se înregistrează la nivelul facultății (Facultatea de Medicină nu are personalitate juridică), că nu există registratură, ci doar la nivel de Universitate și că această practică durează de ani de zile, nu este reală.

23. **Potentul apreciază că "am fost victima unei discriminări pe motiv de vârstă, prin faptul că altei persoane, respectiv mamei mele, i-a fost înregistrată petiția, deși nu era nici măcar subiect legitim"**.

Susținerile părții reclamate Universitatea „Transilvania” Brașov

24. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 5565/23.10.2019, partea reclamată solicită respingerea petiției ca netemeinică și nelegală și invocă excepția tardivității sesizării la data de 21.09.2017 cu privire la fapte săvârșite la data de 04.09.2014 cum este menționat în petitul principal al sesizării (deși ulterior petentul dezvoltă față de discriminarea invocată fapte din cursul anului 2015 - și față de acest moment intervine prescripția sesizării pentru fapte de discriminare prin trecerea termenului de un an de la pretinsa faptă - și respectiv an 2016, în raport de care sunt depuse și copii după anumite cereri în susținerea plângerii).

25. Referitor la fondul cauzei, se arată faptul că pretensele discriminări sesizate în petiție nu sunt fundamentate, petentul nefiind prejudiciat prin actele emise de către Universitate, prin prepușii săi, cum este cazul secretarei Referitor la statutul

angajatei ..., secretar în decanatul Facultății de Medicină a Universității, se învederează faptul că este vorba de personal contractual și nu de funcționari publici, în Universitatea Transilvania din Brașov întreg personalul fiind personal contractual.

26. Cele două situații expuse de către petent nu reprezintă discriminare sau comportament ce încalcă principiul egalității de tratament a petentului comparativ cu alți studenți ai facultății de medicină. Raportarea comportamentului angajatului universității referitor la înregistrarea unei cereri la solicitarea vehement și expresă a mamei petentului nu reprezintă o discriminare în raport de refuzul înregistrării aceleiași cereri petentului, ci arată faptul că față de solicitarea imperativă formulată de către mamă, secretara facultății a înregistrat solicitarea pentru emiterea adevăriniței, solicitări care în mod curent nu se înregistrează, la nivelul facultăților neexistând registru de intrări-ieșiri corespondentă, practica fiind ca studenții care solicită diverse adevărinițe să formuleze în scris solicitarea indicându-se scopul pentru care se va folosi adevărinița astfel emisă, iar după verificarea situațiilor lor școlare, se întocmește adevărinița, iar studentul este contactat telefonic pentru a veni personal să ridice documentul solicitat.

27. În acest context și față de volumul mare de acte și activități desfășurate în luna septembrie în decanatul facultății de medicină (sunt programate sesiunile de restante, examenul de licența, admiterea faza septembrie, se eliberează diferite documente pentru examene de rezidențiat, etc.), petentul s-a prezentat pentru eliberarea unei situații școlare, document școlar oficial semnat de conducerea facultății și a universității care conține notele și disciplinele de pe parcursul școlar. Având în vedere că studentul ... încetase prin retragere la cerere raporturile cu instituția încă din septembrie 2015, la momentul solicitării în cursul lunii septembrie 2016 a situației sale școlare, evident că acest document nu se eliberează pe loc, fiind nevoie de verificarea registrului matricol, respectiv a cataloagelor studenților, și dacă nu este un student în stagiul se consultă documente din arhiva facultății.

28. Față de solicitarea petentului, dna. secretară i-a spus să lase cerere scrisă privind documentul solicitat și scopul solicitării, iar ulterior, conform practicii de ani de zile va fi contactat pentru a veni personal să-l ridice. Având în vedere insistențele petentului de a se înregistra această solicitare, deși i-a fost explicat ca a fost student al instituției și știa practica din decanat (petentul a fost student la facultatea de medicină până în septembrie 2015 - anul VI nepromovat la instituția reclamată) și după ce mama petentului, așa cum acesta arată, a insistat pentru a primi număr de înregistrare pe cerere, pentru a se răspunde solicitărilor insistente, dar nefondate procedural pentru că la nivelul facultății nu există registratură, acest serviciu fiind la nivelul universității care are personalitate juridică, a fost înregistrată în final această solicitare, de altfel soluționată în termen legal. Practic, solicitarea confirmării datei depunerii cererii are ca efect juridic constatarea respectării termenului legal de răspuns de 30 de zile, neexistând alte termene procedurale de răspuns.

29. De altfel, în termen legal, la data de 19.10.2016, petentul a fost anunțat și a venit personal și a ridicat de la doamna secretară situația școlară, iar dacă citea cu atenție acel document și sesiza la acel moment menționarea eronată a anului nașterii în CNP, adevărinița i-ar fi fost refăcută. În niciun caz nu este vorba de un fals material, cum sugerează petentul, ci de o eroare materială ce nu a fost făcută în niciun caz intenționat, fiind o eroare de tehnoredactare care de altfel nu a avut consecințe față de petent. Nici petentul nu a solicitat rectificarea documentului, semn că efectele juridice nu au fost produse.

30. Referitor la incidentul privind adevărinița cu anii bugetați și anii cu taxă urmați de petent la instituția reclamată, acest document i-a fost eliberat, de asemenea, la data de 19.10.2016, iar înscrierea la examenul de rezidențiat se încheia la data de 28.10.2016, deci încă o dată petentul nu a fost afectat în interesele sale prin eliberarea documentelor de către Facultatea de Medicină. Se menționează că și această

adeverință nu se eliberează pe loc, fiind necesare verificări în arhivă a situației petentului, care nu mai era studentul facultății din anul 2015, astfel că documentele se eliberează după aceste verificări.

31. Se consideră că petentului nu i s-a cauzat nicio discriminare în raport de procesare și înregistrare a cererilor sale privind eliberarea anumitor documente, după insistente nefondate în raport de practica instituțională privind eliberarea de adeverințe, documente școlare eliberate în termenul legal maxim de 30 de zile în raport de data solicitării petentului, astfel încât față de inexistența unui prejudiciu nu există elemente pentru constatarea unui comportament discriminatoriu, ca și contravenție.

Susținerile părții reclamate ...

32. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 5580/24.10.2019, partea reclamată ... precizează că deține funcția de secretar al Facultății de Medicină, din cadrul Universității Transilvania din Brașov, unde conform contractului de muncă este încadrată în categoria „personal contractual” al unei instituții de învățământ superior, de stat și nu funcționar public.

33. În ceea ce privește nemulțumirea exprimată de către petent, aceasta este neîntemeiată. Este adevărat că în situația școlară solicitată de acesta s-a scris, dintr-o nefericită eroare, greșit anul nașterii, această eroare fiind recunoscută și asumată în fața organelor de anchetă penală. Totodată consideră că eroarea comisă (o cifră) se putea corecta, dacă petentul ar fi verificat-o pe loc, fiind vorba de o eroare nicidecum de un fals în înscrisuri oficiale.

34. Referitor la cererea depusă pentru eliberarea unei adeverințe cu anii bugetari și anii cu taxă urmași la facultatea de medicină, partea reclamată nu consideră că a făcut o discriminare, aceste solicitări în mod curent nu se înregistrează. Această cerere a fost înregistrată la solicitarea vehementă și expresă a mamei petentului.

35. Având în vedere cele expuse, se consideră că nu a făcut absolut nimic cu intenția de a-i aduce vreun prejudiciu de nici un fel petentului, toate solicitările fiind rezolvate în termenele legale, iar reclamația petentului referitoare la un comportamentul abuziv și discriminatoriu o consideră neîntemeiată.

V. Motivele de fapt și de drept

36. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul a sesizat CNCD că a fost discriminat pe criteriul vârstă de către secretara facultății, desconsiderându-l și refuzând să îi elibereze documente, iar în data de 23.09.2016 secretara facultății, a refuzat înregistrarea cererii petentului în vederea eliberării unei adeverințe asupra anilor bugetați pe care i-a urmat la Facultatea de Medicină din Brașov.

37. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

38. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția tardivității invocată de către partea reclamată pentru faptele anterioare datei de 20.09.2016, conform art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, pe care o respinge, având în vedere faptul că semnalarea actului de discriminare (refuzul înregistrării unei cereri) către C.N.C.D a fost în termen, acesta fiind comis la data de 23.09.2016, iar formularea petiției a fost înaintată prin poștă

electronică la data de 21.09.2017, celelalte aspecte semnalate în petiție fiind prezentate ca și circumstanțe agravante față de actul de discriminare.

39. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

40. În speța de față, petentul sesizează faptul că se consideră discriminat deoarece secretara facultății de medicină, a refuzat să îi înregistreze cererea pentru eliberarea unor documente.

41. Din înscrisurile depuse la dosar, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, având în vedere că este vorba despre fapte care implică raporturi inclusiv de natură penală și se află în cercetare penală (refuzul înregistrării oricărei cereri, la orice instituție constituie abuz).

42. Astfel, analizând speța de față și având în vedere faptul că Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, astfel cum a fost concepută, analizează discriminarea doar din perspectiva unor fapte de natură contravențională, Colegiul constată că, faptele sesizate se referă la fapte de natură penală și urmează ca organele de cercetare penală să analizeze aceste fapte.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de tardivitate invocată de partea reclamată pentru faptele anterioare datei de 20.09.2016, conform art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.
2. Faptele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehnoeditată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.