



**HOTĂRÂREA NR. 376**  
**din data de 03.07.2019**

**Dosar nr.:** 298/2017

**Petiția nr.:** 3213/15.06.2017

**Petent:** ..

**Reclamat:** Școala Gimnazială „Fănuș Neagu” Brăila

**Obiect:** este reclamat refuzul conducerii școlii de a aproba transferul minorului ... la o altă unitate de învățământ din altă localitate

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

..

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

Școala Gimnazială „Fănuș Neagu” Brăila, ..

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petenta reclamă faptul că i s-a refuzat, de către conducerea școlii, transferul minorului ... la o altă unitate de învățământ din altă localitate.

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 3213/20.06.2017 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 3342/20.06.2017 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 25.07.2017.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri ambele părți au fost absente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 3857/24.07.2017, partea reclamată depune punct de vedere care este comunicat petentei prin adresa înregistrată sub nr. 3978/31.07.2017, iar prin adresele înregistrate sub nr. 4330/24.08.2017 și 4354/28.08.2017 depune concluzii scrise.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 3507/29.06.2017, petenta a depus răspuns la citația emisă de CNCD, comunicat părții reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 3978/31.07.2017, iar prin adresa înregistrată sub nr. 4170/16.08.2017 depune concluzii scrise.

#### IV. Susținerile părților

##### **Susținerile petentei**

10. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 3213/15.06.2017, petenta, mama minorului ... reclamă faptul că i s-a refuzat, de către conducerea școlii, transferul minorului la o altă unitate de învățământ din altă localitate.

11. Petenta a fost căsătorită cu ...în perioada 2005 - 2010, din căsătorie rezultând minorul ..., născut la data de 09.08.2009 în Italia. În anul 2011 s-a dispus prin sentința civilă desfacerea căsătoriei și exercitarea autorității părintești exclusiv de către petentă, în calitate de mamă a minorului, cu domiciliu în Italia. În anul 2014 a revenit în România-Brăila împreună cu minorul, pentru ca acesta să își cunoască tatăl, să poată avea o legătură cât de cât firească cu acesta și pentru că a considerat că îi va fi benefic apropierea de ambii părinți. Nu a fost așa, iar conflictul a escaladat în momentul în care i-a solicitat tatălui pensie de întreținere a minorului. Din acel moment a fost dată în judecată pentru custodia minorului. Astfel că, prin sentința civilă nr. 4284/04.07.2016 a Judecătoria Brăila și decizia civilă nr. 133 din 14.02.2017, pronunțate în dosarul nr. 23748/196/2014 privind exercitarea autorității părintești și stabilirea locuinței minorului, instanța a decis în mod definitiv ca autoritatea părintească în ceea ce privește pe minorul ..., să fie exercitată în comun de către ambii părinți stabilind domiciliul minorului la mamă.

12. Petenta menționează faptul că dosarul de exercitare a autorității părintești a durat foarte mult, **începând din 2014 și finalizându-se în 2017 (adresa la care a locuit pe perioada desfășurării pe fond la Judecătoria Brăila, . adresa la care a locuit pe perioada desfășurării dosarului în apel la Tribunalul Brăila a fost și continuă să fie în jud. ..)**. Între timp s-a căsătorit, iar în iulie 2016 și-a stabilit domiciliul conjugal în Săcele împreună cu soțul și copilul ... Prin urmare, în luna august a demarat formalitățile de transfer școlar, minorul fiind elev la Școala Gimnazială „Fănuș Neagu” Brăila, unde a depus documentul eliberat de unitatea de învățământ Școala Generală nr. 4 „Frații Popeea”, din Săcele, jud. Brașov care a aprobat primirea copilului la școală.

13. Au fost inițiate multe solicitări scrise, de aprobare a cererii privind transferul copilului, fără a primi însă răspunsul favorabil. S-a solicitat prin adrese (03 februarie 2017, 14 aprilie 2017) să se comunice motivul refuzului transferului. De asemenea, conducerea Școlii „Frații Popeea” a solicitat telefonic situația școlară fiind refuzați sistematic.

14. Prin adresa nr. 1251 din 25.05.2017, i s-a comunicat petentei că situația școlară a minorului a fost discutată abia ca urmare a adresei nr. 938 din 26.04.2017, iar membrii consiliului de administrație în loc să dea aviz favorabil, ce conform legii este consultativ, aceștia decid să solicite acordul tatălui minorului și în același timp să își decline competența în favoarea Inspectoratului Școlar Județean Brăila pentru soluționarea cazului, motivând că exercitarea autorității părintești cu privire la minor se exercită în comun de către ambii părinți, conform sentinței civile nr. 4284/04.07.2016 a Judecătoria Brăila, rămasă definitivă prin respingerea apelurilor, decizia civilă nr. 133/14.02.2017, dar nu respectă hotărârea dată de instanță cu privire la stabilirea domiciliului la mama, care este acela din mun. ..

15. Procedând astfel, se consideră că doamna director ... a săvârșit infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută de art. 297 Cod Penal și infracțiunea prevăzută de art. 287 Cod Penal, nerespectarea unei hotărâri judecătorești, încălcând flagrant nu numai Codul Penal, ci și Constituția României, Legea Educației Naționale, Protocolul nr. 1 al Convenției Cedo, Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar din 31.08.2016. Mai mult, în soluționarea situației juridice tatăl minorului a declarat în scris faptul că „prin nici un înscris nu și-a exprimat punctul de vedere dacă ar fi de acord sau

nu cu transferul fiului său și că nu există nici un document din care să rezulte că nu și-a dat acordul pentru transferul școlar al minorului. Prin urmare, școala nu avea nicio motivație să tergiverseze situația minorului timp de un an de zile.

16. Prin abuzul săvârșit de doamna director, prin lipsa acesteia de voință în acordarea situației școlare a minorului, un elev de clasa I, premiant va rămâne repetent și afectat psihic și emoțional pentru tot restul vieții. Este cel mai bun elev la învățătură din clasa sa, ar fi trebuit să primească premiul I cu coroniță, însă școala din Săcele nu a putut închide situația școlară datorită lipsei situației școlare anterioare.

17. Se menționează faptul că raportat la situația creată, s-a formulat și plângere penală împotriva doamnei director ..., ca reprezentant al unității de învățământ Școala Gimnazială "Fănuș Neagu" Brăila pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu (art. 297 Cod Penal) și "a infracțiunii contra înfăptuirii justiției prin nerespectarea unei hotărâri judecătorești(art. 287 Cod Penal)" cât și împotriva întregului Consiliu de Administrație al școlii.

18. Se solicită constatarea și sancționarea contravenției prevăzută de art. 15 din O.G. nr. 137/2000 săvârșită de către doamna director ... și consiliul de administrație al unității de învățământ Școala Gimnazială „Fănuș Neagu” Brăila, având în vedere că prin fapta ce face obiectul acestei petiții copilul petentei a fost discriminat, pe lângă aplicarea amenințării contravenționale, să se dispună acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării, precum și obligarea părții care a săvârșit fapta să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

19. Petenta depune la dosar înscrisuri/documente (corespondență petenta – școală – 03.02.2017 și 14.04.2017, școală – petenta – 21.02.2017 și 25.05.2017, documente anchetă socială – 07.12.2016, protocol intervenție clinică consiliere terapeutică suportivă în materia psihologiei clinice judiciare și extrajudiciare al minorului ... - 20.08.2016, raport psihologic al minorului ... - 13.06.2016).

20. Prin concluziile scrise înregistrate sub nr. 4170/16.08.2017, petenta precizează că înscrierea minorului ... la Școala Gimnazială „Fănuș Neagu” Brăila s-a făcut doar cu acordul acesteia, în 2015, având custodie exclusivă. În privința sancțiunii dată de instanța de judecată prin hotărârea nr. 669/2017, cu suma de 100 lei reprezintă o neînțelegere care a fost creată de instanța de judecată, care în dispozitivul hotărârii a consemnat "un weekend la mamă unul la tată alternativ", această formulare ambigua permițând tatălui să facă abuzuri și să inducă în eroare executorul judecătoresc care s-a prezentat la adresa petentei, când NU erau week-end-urile tatălui. Petenta consideră că principalul motiv pentru care a inițiat toate aceste demersuri privesc strict interesul superior al minorului, situația școlară a acestuia, care îi este prejudiciată de unitatea de învățământ Școala Gimnazială "Fănuș Neagu", prin neacordarea avizului consultativ de transfer.

### **Susținerile părții reclamate**

21. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 3857/24.07.2017, partea reclamată învederează că în anul 2015, minorul ... a fost înscris, cu acordul ambilor părinți, la Școala Gimnazială „Fănuș Neagu” unde a și promovat clasa pregătitoare. În vacanța dintre clasa pregătitoare și clasa I, mama elevului ... decide să se stabilească în localitatea Săcele - Jud. Brașov, unde înscrie elevul la Școala Gimnazială „Frații Popeea” din localitate, în paralel, între părinți, desfășurându-se mai multe procese cu privire la custodia minorului și la stabilirea domiciliului acestuia.

22. Inițial, în anul 2011, când a avut loc divorțul dintre cei doi părinți, instanța de judecată a dispus exercitarea autorității părintești în mod exclusiv de către mamă, dar în anul 2014, după revenirea mamei în România și stabilirea împreună cu minorul în

Brăila, tatăl a solicitat în instanță custodia comună asupra minorului și stabilirea domiciliului la locuința sa din Brăila, unde locuia împreună cu prietena sa. În acest sens, s-a formulat pe rolul Judecătoriei Brăila, dosarul civil nr. 23748/196/2014, iar **prin sentința nr. 4284/04.07.2016, Judecătoria Brăila a stabilit custodia comună și domiciliul minorului în Brăila**. Ambii părinți au apelat sentința nr. 4284/06.07.2016; tatăl insistând pentru stabilirea domiciliului pe str. Walter Mărăcineanu, iar mama insistând în cererea sa pentru custodie exclusivă. Între timp, mama a decis să se mute în loc. Săcele - jud. Brașov, unde a plecat cu actualul soț și cu minorul ..., pe care l-a înscris la școala Gimnazială „Frații Popea”.

23. Mai mult decât atât, petenta nu doar că nu a solicitat acordul tatălui în vederea schimbării domiciliului minorului și a transferului școlar, dar s-a și opus comunicării noii adrese către tată, așa cum reiese din adresa nr. 100942/C/NRA din 04.10.2016, comunicată de Serviciul Investigații Criminale din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Brăila, aspect considerat de instanța de judecată prin sentinței nr. 669/05.07.2017, ca fiind o dovadă de rea credință a mamei minorului.

24. Există suspiciunea că petenta a putut înscrie copilul la școala din Săcele, anexând la cererea de transfer doar sentința din 2011, în care avea custodie exclusivă deoarece, în caz contrar, școala din Săcele avea obligația de a solicita și acordul tatălui, care, prin sentința din 2016, primise dreptul de a se implica în creșterea și educarea minorului și, prin urmare, un transfer nu se putea face decât prin consens al ambilor părinți. Mai mult decât atât, petenta a solicitat suplینirea consimțământului tatălui, în acest sens, existând dosarul civil nr. 17201/196/2016 la Judecătoria Brăila, care a respins cererea mamei prin sentința nr. 630/01.02.2017.

25. Transferul și înscrierea elevilor în unitățile din învățământul preuniversitar se efectuează potrivit prevederilor R.O.F.U.I.P. - aprobat prin Ordinul M.E.N.C.S., nr. 5079/2016. În cazul de față sunt incidente prevederile art. 148, 149 și 155 alin. 4 lit. (a), raportate la prevederile art. 97 alin 2, din O.M.E.C.S, nr. 5079/2016, conform cărora, transferul elevului se poate efectua la cererea părinților cu aprobarea consiliului de administrație al unității de învățământ la care se solicită transferul și cu avizul consultativ al consiliului de administrație al unității de învățământ de la care se transferă.

26. Având în vedere că ambii părinți își exercită autoritatea parentală, având custodie comună, așa cum prevede art. 497 Cod Civil, dar și art. 397 Cod Civil, care prevede exercitarea în comun a autorității părintești după divorț, dar unul dintre ei se opune în mod expres transferului solicitat de celălalt, școala nu poate suplini acordul părintelui care se opune și nici sentințele prezentate nu o fac. Cu atât mai mult cu cât, potrivit sentinței nr. 630/01.02.2017, pronunțată de Judecătoria Brăila în dosarul nr. 17201/196/2016, rămasă definitivă prin neapelare, a fost respinsă cererea mamei, referitoare la suplینirea consimțământului tatălui în scopul efectuării transferului.

27. Față de cele expuse, se consideră că Școala Gimnazială „Fănuș Neagu” Brăila a procedat în spiritul și litera legii prin neacordarea avizului în vederea transferului, motivat de refuzul expres al tatălui. Situația elevului ... a fost discutată în Consiliul de Administrație al Școlii Gimnaziale „Fănuș Neagu” Brăila, s-a solicitat din partea tatălui un înscris în legătură cu aprobarea transferului, dar și un document, de la avocata petentei prin care s-a stabilit domiciliul minorului la o altă adresă decât cea din sentința nr. 4284/2016.

28. În ceea ce privește situația școlară a fiului petentei, elevul nu va rămâne repetent pentru că nu i s-a aprobat transferul de la o școală la alta. Acesta va avea o situație provizorie pe perioada litigiului dintre părinți cu privire la transfer, urmând a i se trece situația școlară în catalogul clasei din școala la care vor conveni părinții sau va dispune justiția să o frecventeze. O alta posibilitate de promovare a clasei poate fi transmiterea situației provizorii a elevului de la Școala din Săcele la Școala la care

acesta figurează în evidențele oficiale, Sistemul Informatic Integrat al Învățământului din România (S.I.I.R) anume Școala Gimnazială „Fănuș Neagu” Brăila, care le va transcrie în catalogul clasei pe care a frecventat-o elevul ...până la plecarea acestuia la Săcele. (Exemple similare se regăsesc la elevii care fac sport de performanță și pleacă perioade mari în cantonament unde frecventează cursuri școlare, iar la revenire li se transcriu notele obținute în catalogul clasei).

29. Se depun la dosar înscrisuri/documente (notificări ale tatălui minorului ..., adresă IPJ Brăila, copii sentințe civile)

30. Prin concluziile scrise depuse și înregistrate sub nr. 4330/24.08.2017 și 4354/28.08.2017, partea reclamată solicită respingerea petiției prin prisma faptului că instanța de judecată specifică fără echivoc faptul că deciziile legate de copil (categorie în care intră atât transferul la o altă școală, cât și schimbarea domiciliului) trebuie luate de ambii părinți, în consecință școala a procedat în spiritul și litera legii prin neracordarea avizului în vederea transferului, motivat de refuzul expres al tatălui.

31. Situația copilului este în curs de rezolvare, în sensul că elevul nu va rămâne repetent pentru că nu i s-a aprobat transferul de la o școală la alta, are doar o situație provizorie pe perioada litigiului dintre părinți cu privire la transfer, urmând a i se trece situația școlară în catalogul clasei din școala la care vor conveni părinții sau va dispune instanța. În ceea ce privește starea actuală a elevului, cea de audient, este cauzată exclusiv de conduita mamei, prin mutarea unilaterală a elevului din mediul în care locuia, justiția fiind cea care ar trebui să clarifice situația de față.

## V. Motivele de fapt și de drept

32. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta a sesizat CNCD faptul că i s-a refuzat, de către conducerea școlii, transferul minorului ... la o altă unitate de învățământ din altă localitate.

33. **În drept**, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

34. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, **handicap**, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

35. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

36. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

37. În speța de față, petenta a hotărât unilateral să se mute în localitatea Săcele, și să solicite transferul elevului de la Școala Gimnazială „Fănuș Neagu” Brăila la Școala Gimnazială „Frații Popeea” Săcele, fără să ceară în prealabil acordul tatălui, așa cum prevede art. 497 Cod Civil, dar și art. 397 Cod Civil, care prevede exercitarea în comun a autorității părintești, după divorț.

38. Instanța de judecată specifică fără echivoc faptul că deciziile legate de copil (categorie în care intră atât transferul la o altă școală, cât și schimbarea domiciliului) trebuie luate de ambii părinți. Prin sentința nr. 4284/04.07.2016, Judecătoria Brăila a stabilit custodia comună și domiciliul minorului în Brăila.

39. În consecință, Colegiul director constată că aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Au fost respectate prevederile unei hotărâri judecătorești din 2016, în care tatăl primise dreptul de a se implica în creșterea și educarea minorului și, prin urmare, un transfer nu se putea face decât prin consens al ambilor părinți.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată; au fost respectate prevederile unei hotărâri judecătorești.

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**POPA CLAUDIA – Membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – Membru**

*Motivată și tehno-redactată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.