



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 376**  
**din 28.06.2017**

**Dosar nr:** 550/2016  
**Petiția nr:** 4974/23.08.2016  
**Petent:** .  
**Reclamați:** .  
S.C. . S.R.L.

**Obiect:** interzicerea accesului în local

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1.1.1. .

**I.2. Numele și sediul reclamatului**

1.2.1. .

1.2.1. S.C. . . S.R.L.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul sesizează Consiliul faptul că nu i s-a permis accesul în bar pe motiv că nu ar fi plătit consumația.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 20.09.2016 la sediul CNCD.

Prin citație s-a solicitat petentului precizarea criteriului în baza căruia se consideră discriminat. Petentul a transmis prin adresa nr. 5495 din 19.09.2016 completări fără a indica un criteriu potrivit O.G. nr. 137/2000.

3.3. La termen părțile au lipsit.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

## IV. Susținerea părților

### 4.1. Susținerea petentului

4.1.1. Petentul sesizează Consiliul refuzul accesului în bar a acestuia venit din partea administratorului pe motiv că nu ar fi plătit în urmă cu o zi consumația.

Potentul susține faptul că în data de 05.08.2016 a intrat în bar și a consumat câteva sticle de bere. Banii pentru plata consumației i-a pus pe masă lângă sticla de bere. După o perioadă de timp a mers la baie și la întoarcere a mai consumat o bere. La plecare a solicitat administratorului restul, aceasta a negat că a luat banii lăsați pe masă de petent, acesta din urmă a plecat fără să mai plătească. A doua zi a revenit dar nu a mai fost servit de către barman din dispoziția părții reclamante.

Potentul nu a dorit să părăsească barul motiv pentru care doamna barman a apăsat butonul de panică. Între timp a apărut și administratorul barului ocazie cu care s-au jignit reciproc. Doamna barman văzând că petentul refuză să părăsească locația a sunat la 112.

În final petentul a părăsit localul/barul în același timp cu poliția, moment în care a observat că pe carcasa frigiderului și la ușa de acces în bar era afișat anunțul *“Societatea își rezervă dreptul de a selecta clienții”*.

### 4.2. Susținerea părții reclamante

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamantă arată faptul că petentul obișnuia să nu plătească consumația, încercând să demonstreze contrariul. Reclamanta recunoaște altercația invocată de petent, motivul fiind acela că nu a plătit consumația, lucrătorii barului fiind nevoiți să apeleze la serviciile poliției.

Reclamanta precizează faptul că nu a făcut afirmații în sensul de a jigni petentul din contră acesta a jignit-o făcând-o țigancă.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul nu a plătit consumația, motiv pentru care angajații au fost nevoiți să apeleze la serviciul 112..

5.2. **În drept**, Colegiul director analizează dacă sunt incidente prevederile art. 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

Prin urmare, pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) Existența unui **criteriu** de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu modificările ulterioare;

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.3. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

5.4. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile** dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

5.5. Din cuprinsul petiției nu a reieșit existența vreunui criteriu de discriminare și nici petentul nu l-a evidențiat ca atare.

5.6. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării (lipsa criteriului), astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**BERTZI THEODORA – membru**

**DINCĂ ILIE – membru**

**LUMINIȚA GHEORGHIU – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**Redactat și motivat: P.C.S. și V.F.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.