



**HOTĂRÂREA NR. 371
din 24.06.2019**

Dosar nr.: 418/2018

Petiția nr.: 3470/05.06.2018

Petent: Federația Sindicatelor din Administrația Națională a Penitenciarelor

Reclamat: Ministrul Justiției – .

Obiect: discriminarea petentei pe criteriu sindical

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. Federația Sindicatelor din Administrația Națională a Penitenciarelor (denumită în continuare FSANP) cu sediul în București, .

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Ministrul Justiției, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta sesizează cu privire la refuzul ministrului Justiției de a-i permite participarea președintelui F.S.A.N.P., la data de 24.05.2018, la întreprinderea care a avut loc la sediul ministerului. "Ca să vii la dezbateri, discuții cu ministrul Justiției, trebuie să ai calitatea de lider de sindicat. Eu i-am chemat pe cei care sunt reprezentativi, care au hotărâre judecătorească definitivă, de constatare a calității de lider. Cei care nu au participat să arate dovada calității de reprezentant ai sindicaliștilor. Am spus și ieri, am vorbit cu dâșii, cine are calitate, reprezentativitate vine la discuții, cine nu va veni când va avea", a declarat domnul Tudorel Toader, la ieșirea de la sediul CSM.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 10.07.2018, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), părțile fiind absente.

6. Partea reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petentei.

7. Petenta a formulat concluzii scrise.

8. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

10. Președintele petentei, în calitate sa de reprezentant legal al organizației sindicale Federația Sindicatelor din Administrația Națională a Penitenciarelor, organizație afiliată Confederației Naționale Sindicale Cartel Alfa, a participat, în

perioada mai 2017 - respectiv data preluării mandatului de președinte al F.S.A.N.P. și până la începutul lunii mai 2018, la o serie de întrevederi/discuții/întâlniri cu Ministrul Justiției, avute pe teme care privesc sistemului penitenciar, respectiv drepturile angajaților din sistemul penitenciar.

11. Reprezentantul F.S.A.N.P. a fost reconfirmat în această funcție (pe care a deținut-o și în perioada 2009 - 2013) la ședința Conferinței Naționale din luna mai 2017, cu ocazia desfășurării alegerilor pentru funcția vacanta de președinte al petentei.

12. Rezulta astfel că, până în luna mai 2018, nu a întâmpinat niciun fel de reticență, lipsă de comunicare, din partea Ministrului Justiției, în privința problemelor multiple, de natură diferite, aduse la cunoștința ministrului de resort.

13. Deși nu a făcut obiectul vreunei solicitări anterioare a Ministrului Justiției, reprezentativitatea petentei, ca organizație sindicală la nivel de ramură/grup de unități (în conformitate cu dispozițiile art. 51, lit. B din Legea nr. 62/2011 privind dialogul social), cu toate acestea, la data de 24 mai 2018, ministrul de resort, a refuzat în mod abuziv prezența/participarea președintelui ca reprezentant legal al F.S.A.N.P., la întrevederea care a avut loc la sediul Ministerului Justiției, în scopul discutării unor aspecte referitoare la finalizarea statutului polițiștilor de penitenciare, stabilirea standardelor necesare desfășurării activității, plata orelor suplimentare, acoperirea deficitului de personal, infrastructura din sistemul penitenciar, excluzând în mod abuziv și ilegal de la acea întrevedere Federația Sindicatelor din Administrația Națională a Penitenciarelor, la această întrevedere participând Ministrul Justiției și reprezentanții altor organizații sindicale din domeniul penitenciar, precum Președintele Sindicatului Național al Lucrătorilor de Penitenciare (S.N.L.P.) și Președintele Federației Sindicatelor din Sistemul Penitenciar (F.S.S.P.).

14. Se mai arată că petenta este organizație sindicală reprezentativă la nivel de grup de unități conform Sentinței Civile 3RZ/23.06.2015 pronunțată de Tribunalul București în anul 2015, verificarea menținerii condițiilor de reprezentativitate constatându-se din 4 în 4 ani, sentința instanței menținându-și efectele până în anul 2019.

15. Refuzul de a permite participare a reprezentantului petentei și replica Ministrului Justiției sunt apreciate ca fiind tendențioase și denigrante.

16. Partea reclamată ar fi trebuit să suspende întrevederea din 24.05.2018 pentru a putea fi prezentate documentele justificative, cu posibilitatea acceptării petentei la dialog alături de celelalte organizații sindicale.

17. Prin comportamentul părții reclamate au fost lezate drepturile și interesele legitime ale organizației petente și ale membrilor de sindicat pe care îi reprezintă.

18. Prin concluziile scrise formulate se arată faptul că partea reclamată, ori din neștiință ori din eroare nu cunoștea faptul că petenta îndeplinește condițiile legale privind reprezentativitatea la nivel de ramură. Astfel prin sentința civilă nr. 3RZ/23.06.2015 pronunțată de Tribunalul București, petenta este o organizație sindicală la nivel de grup de unități, sentința menținându-și efectele până în anul 2019.

19. Problema reprezentativității nu a constituit o problemă până în 24.05.2019 (dată la care au fost dezbătute probleme urgente din cadrul administrației penitenciare precum *finalizarea statutului polițiștilor de penitenciare, stabilirea standardelor necesare desfășurării activității, plata orelor suplimentare, acoperirea deficitului de personal, infrastructura din sistemul penitenciar*. Timp de un an între petentă și partea reclamată au avut loc o serie de întrevederi/discuții/întâlniri avute pe teme ce privesc sistemului penitenciar, respectiv drepturile angajaților din sistemul penitenciar.

20. Existența faptei de discriminare săvârșită în speța, rezultă și din faptul că, numai

reprezentantului petentei i-a fost refuzată prezenta la această întrevedere care a avut loc în data de 24 mai 2018, nu și celorlalți reprezentanți ai altor organizații sindicale din domeniu, președintele Federației Sindicatelor din Sistemul Penitenciar

(FSSP) și Președintele Sindicatului National al Lucrătorilor de Penitenciare (SNLP), aceștia fiind primiți călduros de către partea reclamată.

21. Astfel se solicită constatarea faptei de discriminare săvârșită de către partea reclamată.

Punctul de vedere formulat de către partea reclamată

22. Fapta pretins discriminatorie constă în nepermiterea participării președintelui F.S.N.A.P. la întrevederea din data de 24.05.2018, care a avut loc la sediul Ministerului Justiției. Întrevederea avea drept obiect discutarea unor probleme specifice administrației penitenciare întrucât exista o problemă legată de lipsa atestării calității de reprezentant/ organ de conducere.

23. Prin punctul de vedere formulat partea reclamată invocă **lipsa calității procesuale active a petentei** în temeiul prevederilor art. 206, alin 1 din Codul Civil predum și a art. 28 din O.G. 137/2000. Persoanele juridice pot avea calitate procesuală activă, însă exclusiv atunci când sesizează discriminarea la care sunt supuse comunități, grupuri de persoane și persoane fizice, iar organizațiile sindicale atunci când apără drepturile membrilor acestora, fără a putea invoca discriminarea la care sunt supuse ele însele.

24. Cu privire la discriminarea la care ar fi fost supus președintele petentei, se arată că nu poate fi reținută existența unui fapt discriminatoriu, întrucât adevărata problemă în speță o constituie atestarea calității de reprezentant/organ de conducere al organizației sindicale, care se face în condițiile legii și este străină de orice act de discriminare bazată pe vreunul dintre criteriile interzise, prevăzute de OG nr. 137/2000.

25. Pentru a se putea reține o eventuală stare de discriminare urmează a fi analizate elementele constitutive ale discriminării, reprezentantul petentei neinvocând vreunul dintre criteriile de discriminare și nefăcând trimitere la alt criteriu care ar sta la baza pretensei discriminări.

26. În realitate este ridicată o problemă de drept care excedează competenței Consiliului, neputând a fi analizată prin prisma discriminării.

27. Referitor la calitatea de reprezentant/organ de conducere, se arată că, în cazul federațiilor sindicale, legea impune efectuarea anumitor înregistrări, fiind aplicabile prevederile art. 42-50 din Legea nr. 62/2011. Art. 49, din Legea nr. 62/2011, prevede:

*(1) Organizația sindicală constituită prin asociere este obligată să aducă la cunoștința tribunalului unde s-a înregistrat, în termen de 30 de zile, orice modificare ulterioară a statutului, precum și **orice schimbare în componența organului executiv de***

(2) Pentru aprobarea modificării statutului sunt aplicabile în mod corespunzător dispozițiile art. 42 - 48.

*(3) Instanța este obligată să menționeze în registrul special modificările din statut, precum și **schimbările din compunerea organului executiv de conducere al organizației sindicale.** ”*

28. Prin urmare, împuternicitul special al federației avea obligația să depună la tribunalul în a cărui rază teritorială își are sediul aceasta o cerere pentru înregistrarea schimbării în componența organului executiv de conducere, tribunalul competent fiind obligat să examineze documentele depuse și să pronunțe o hotărâre motivată de admitere sau de respingere a cererii. Hotărârea tribunalului se comunică organizației, în termen de cel mult 5 zile de la pronunțare și poate fi atacată cu apel, în termen de 15 zile de la comunicare.

29. Tribunalul este obligat să țină un registru special al federațiilor, confederațiilor sindicale și uniunilor sindicale teritoriale ale acestora, în care vor fi înscrise inclusiv modificările din statut, ori, după caz schimbările din compunerea organului executiv de conducere al organizației sindicale.

30. Din coroborarea textelor legale aplicabile (art. 49 și art. 42-48 din Legea 62/2011) rezultă că înscrierea în registrul special a modificărilor din statut, ori, după caz a schimbărilor din compunerea organului executiv de conducere al organizației sindicale se

face din oficiu, în termen de 7 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii pronunțate de tribunal, certificatul de înscriere a modificărilor urmând să fie comunicat federației în termen de 5 zile de la înscriere.

31. Petenta, prin persoana desemnată/împuternicitul special era obligată să urmeze procedura prevăzută de lege pentru aducerea la cunoștința tribunalului a modificărilor intervenite în componența organelor de conducere a federației sindicale, iar instanța este chemată să ia act de și să dispună înscrierea acestor modificări în registrul special pentru federații, eliberând un certificat de înscriere a modificărilor.

32. Ținând cont de documentele ce se impun a fi depuse la instanță în cadrul procedurii de înscriere, partea reclamată apreciază că procedura de înscriere a modificărilor în Registrul special are atât un rol de publicitate, pentru opozabilitate față de terți, cât și un rol de control al legalității exercitat de către instanță. În acest context, instanța este chemată să verifice îndeplinirea condițiilor de înregistrare a modificărilor intervenite în componența organelor de conducere, însă, până la rămânerea definitivă a hotărâri de admitere a cererii de înregistrare a modificărilor, acestea nu sunt validate.

33. În concluzie, adevărata problemă a constituit-o lipsa hotărârii definitive de admitere a cererii de înscriere în registrul special a modificărilor privind organele de conducere ale federației, fără de care nu poate fi efectuată înscrierea și emis certificatul de înscriere.

34. Se solicită să se constate că în speță nu sunt întrunite condițiile pentru a putea constata existența vreunei discriminări, fiind exclusiv o chestiune de legalitate.

35. În final, în ceea ce privește solicitările având ca obiect acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor faptei, se solicită să se constate că soluționarea unor astfel de cereri nu sunt de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excedând atribuțiilor Consiliului prevăzute de OG nr. 137/2000, republicată.

V. Motivele de fapt și de drept

36. Colegiul director reține faptul că președintele federației petente nu a putut participa la întrevvedere desfășurată la sediul Ministerului Justiției având ca obiect probleme specifice administrației penitenciare.

37. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate de către partea reclamată și anume: excepția lipsei calității procesuale active precum excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

38. Dezbatând excepția lipsei calității procesuale active, Colegiul director apreciază că probele administrate pentru lămurirea excepției ridicate sunt comune cu probele necesare pentru dezlegarea pricinii în fond urmând a proceda la unirea acestora cu fondul.

39. Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului asupra petiției privind acordarea de despăgubiri în temeiul prevederilor art. 28 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008. În acest sens, *“persoana care se consideră discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației*

anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxă judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului” în conformitate cu art. 27 alin 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Așadar restabilirea situației anterioare și acordarea de despăgubiri revin în exclusivitate instanței de judecată.

40. Referitor la excepția de necompetență a Consiliului, Colegiul director apreciază că este îndrituit a analiza cu privire la refuzul acceptării la discuțiile purtate a președintelui F.S.A.N.P. motiv pentru care va respinge excepția invocată urmând a proceda la analizarea fondului petiției.

41. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

42. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

43. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

44. În speță, petentul, sesizează cu privire la refuzul primirii sale la discuțiile purtate la Ministerul Justiției în data de 24.05.2018, fiind invocat de către acesta criteriul sindical precum și faptul că federația petentă este o organizație sindicală reprezentativă la nivel de grup de unități conform sentinței pronunțate de către Tribunalul București la data de 23.06.2015.

45. Din analiza susținerilor părților precum și a documentației depuse la dosarul cauzei Colegiul director constată că refuzul primirii la discuțiile purtate în data de 24.05.2018 a avut la bază neîndeplinirea prevederilor art. 42-50 respectiv a art. 49 din Legea nr. 62/2011 a dialogului social, respectiv neaducerea la cunoștința tribunalului

la care s-a înregistrat a oricăror modificări ulterioare a statutului precum și orice schimbare în componența organului executiv de conducere, tribunalul având obligația să emită o hotărâre motivată de admitere sau respingere a cererii. Petenta nu a dat curs obligațiilor instituite prin Legea nr. 62/2011 a dialogului social, modificările intervenite în componența organelor de conducere nefiind validate de către instanța de judecată.

46. Din analiza celor mai sus menționate rezultă faptul că există un criteriu însă nu se poate stabili legătura de cauzalitate între criteriul invocat (criteriul sindical) și presupusa faptă de discriminare (refuzul primirii președintelui federației petente la discuțiile purtate la data de 25.05.2018, la sediul Ministerului Justiției). Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Unirea excepției lipsei calității procesuale active cu fondul petiției;
2. Respingerea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la analizarea fondului petiției;
3. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la repunerea în situația anterioară discriminării și acordarea de daune;
4. Cu privire la fondul petiției, faptele prezentate nu reprezintă fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 (lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată) privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
5. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 22.07.2019
Motivată/redactată – T.S./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.