



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA nr. 371
Din 28.06.2017

Nr. dosar: 67/2017

Nr. petiție: 640/03.02.2017

Petent: ...

Reclamat: Ministerul Finanțelor publice

Obiect: ordinea depunerii cererilor de executare silită

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1. ..., domiciliat

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

1.2.1. Ministerul Finanțelor Publice

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează C.N.C.D. cu privire la modul în care se procedează la plata sumelor datorate creditorilor potrivit titlului executoriu.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresa înregistrată sub nr. 640/13.02.2017 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 846/13.02.2017 a fost citată partea reclamată, stabilindu-se termen pentru data de 27.02.2017.

3.3. Părțile nu s-au prezentat.

3.4. Partea reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat sub nr. 1123/27.02.2017, punct de vedere comunicat petentului, fiindu-i acordat un termen pentru a formula concluzii scrise.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4. Susținerile petentului

4.1.1. Prin decizia penală pronunțată de Curtea de Apel București Secția a II-a Penală s-a dispus obligarea debitoarei Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului la plată către petent și alte mii de alte părți civile a despăgubirilor menționate în cu prinsul deciziei respective.

4.1.2. În procedura executării civile, procedură inițializată de către petent, nu s-a încasat nici un ban de la partea reclamată timp de 3 ani cu motivarea că plata sumelor datorate

creditorilor, potrivit titlului executoriu, se face în ordinea depunerii cerilor de executare silită, în limita sumelor puse la dispoziție de către debitor.

4.1.3. Petentul apreciază că achitarea sumelor disponibile, în ordinea depunerii cererilor de executare silită, este inechitabilă, ducând la prejudicierea petentului și a alor creditori aflați într-o situație similară.

4.1.4. Petentul consideră că ar fi fost echitabil ca sumele puse la dispoziție de către debitor să fie repartizate proporțional, tuturor creditorilor, în raport cu ponderea sumei totale cuvenite, orice altă modalitate de plată fiind discriminatorie și de natură a-i aduce prejudicii, prin întârzierea plății datorate.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Referitor la excepția de necompetență invocată din oficiu, se solicită admiterea acesteia motivat de faptul că este vorba despre un organ administrativ-jurisdicțional (C.N.C.D.), având competență limitată în a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

4.2.2. În măsura în care se va respinge excepția invocată, urmează a se completa apărările.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul reține faptul că petentul solicită constatarea situației discriminatorii generată, de neexecutarea obligației stabilite prin Decizia penală nr. 164/A/18.06.2008, pronunțată de Curtea de Apel București, respectiv modul în care se procedează îndeostularea creanțelor **creditorilor**

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”*

5.3. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a **analiza excepția privind interpretarea și aplicarea legii**, excepție invocată din oficiu. *„...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....”*.

5.4. Din cuprinsul petiției și a probatoriului existent la dosarul cauzei precum și din interpretarea dispozițiilor legale rezultă că petentul apreciază ca discriminatoriu modalitatea plății sumelor datorate creditorilor, potrivit titlului executoriu, se face în ordinea depunerii cererilor de executare silită, în limita sumelor puse la dispoziție.

5.5. Colegiul Director al C.N.C.D. nu analizează modul de stabilire *sui generis* a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane în mod diferit față de alte persoane ori categorii, precum și modul de reglementare de către legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

5.6. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.7. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu, reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, invocată din oficiu de către Consiliu, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Motivat/redactat: TB/RB

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.