



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 369
din 28.06.2017

Dosar nr.: 74/2017

Petiția nr.: 690/06.02.2017

Petent: ..

Reclamat: ..

Obiect: discriminarea copilului de către învățătoarea sa

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. ..

I.2. Numele și reședința/sediul părților reclamate

I.2.1. ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul reclamă faptul fiul său, elev în clasa I la Colegiul Național de Arte „George Apostu” din Bacău este discriminat de către învățătoare. Petentul arată pe partea reclamată instigă și transmite informații false copiilor, părinților și cadrelor didactice din școală, fapte de natură a aduce atingerii imaginii copilului și a familiei

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 28.02.2017 la sediul CNCD, prin adresa nr. 690 din data de 13.02.2017 respectiv adresa nr. 847 din data de 13.02.2017. La termen nu s-au prezentat părțile. Din oficiu au fost solicitate puncte de vedere ale Inspectoratului Școlar Județean Bacău și unității de învățământ.

3.3. Partea reclamată a depus un punct de vedere comunicat petentului, fiind acordat un termen pentru depunerea de concluzii scrise.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată faptul că are un fiu, născut la data de ...2008, elev al Colegiului Național de Artă „George Apostu” din Bacău, în clasa părții reclamate, la secția de pian.

4.1.2. Petentul arată faptul că partea reclamată, în calitate de învățătoare, i-a discriminat fiul, denigrând imaginea copilului și implicit a familiei, aspect care a dus la sesizarea faptelor respective către directorul unității de învățământ (informare verbală).

4.1.3. Întrucât conducerea unității de învățământ nu a luat măsuri a fost sesizat și Inspectoratul Școlar Județean, în cele din urmă petentul fiind obligat să întrerupă frecventarea școlii de către copil. Copilul a fost mutat la o altă unitate de învățământ din orașul în care domiciliază.

4.1.4. Copilul a suportat o serie de abuzuri în școală și marginalizare ceea ce a condus la mutarea acestuia la o altă școală. Petentul mai arată că fiul său a fost elev al singurei școli de artă din apropiere.

4.1.5. Evenimentele petrecute la școală au fost de natură a afecta atât copilul și familia acestuia .

4.1.6. Petentul a făcut o sesizare în scris la școală, la data de 15.12.2016, sesizare care nu a fost nici măcar citită până la data de 17.01.2017.

4.1.7. La data de 17.01.2017 a avut loc o discuție cu directoarea școlii care i-a invitat pe părinți a doua zi (respectiv la data de 18.01.2017) fiind chemată și învățătoarea copilului și psihologul școlii.

4.1.8. Petentul a solicitat să primească răspuns în cinci zile, în caz contrar urmând a se adresa inspectoratului școlar. Petentul a formulat o sesizare către inspectorat, sesizare la care nu a primit răspuns, în condițiile în care copilul nu mai frecventează școala iar numărul absențelor continuă să crească.

4.1.9. Petentul anexează și sesizarea adresată Inspectoratului Școlar Județean Bacău. Din sesizarea adresată inspectoratului reiese faptul că partea reclamată este mai în vârstă, fiind aproape de pensionare, nereușind să se adapteze și să se conformeze cerințelor din fișa postului. De asemenea, învățătoarea ar fi influențat părinții, copiii și alte cadre didactice.

Punctul de vedere formulat de către partea reclamată

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată roagă să i se pună în vedere să își precizeze petiția și să specifice în concret care este fapta care i se impută în data de 15.10.2016.

4.2.2. De asemenea solicită să i se comunice probatoriul administrat în susținerea cererii respectiv înregistrările audio la care se referă petentul (ce evenimente au fost înregistrate, data și locul înregistrărilor) urmând ca ulterior să formuleze un punct de vedere și să transmită documente.

Punctul de vedere formulat de către Inspectoratul Școlar Județean Bacău.

4.3.1. Ca urmare a solicitării formulate, nr. 841/13.01.2017, înregistrată la Inspectoratul Școlar Județean Bacău cu nr. 170/20.1.2017, cu privire la petiția înregistrată cu nr. 690/6.II.2017 la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, de către domnul .., care a sesizat o posibilă faptă de discriminare care constituie obiectul **dosarului cu nr. 47/2017**, vă comunicăm cele de mai jos.

4.3.2. Petentul a depus la Inspectoratul Școlar Județean Bacău memoriul înregistrat cu nr 30.1.2017, prin care sesizează aspecte din comportamentul doamnei învățătoare față de fiul său, elev în clasa I la Colegiul de Artă „George Apostu” Bacău. Ca urmare, Inspectoratul Școlar Județean Bacău a solicitat unității de învățământ, prin adresa nr. 881/1/8.11.2017, să constituie comisie de cercetare disciplinară, conform art. 280, alin. 4, lit. a din Legea Educației Naționale nr. 1/2011 actualizată și să comunice rezultatele cercetării, în termenul legal, atât petentului, cât și instituției emitente. De asemenea, noul memoriu al petentului, atașat adresei transmise de către C.N.C.D., a fost comunicat unității de învățământ, prin adresa nr. 170/2/23.II.2017, cu solicitarea de a analiza aspectele semnalate și a trimite un punct de vedere, C.N.C.D. cât și inspectoratului.

4.3.3. Și petentul a fost informat, prin adresa înregistrată cu nr. 881/2/8.II.2017 la Inspectoratul Școlar Județean, că reclamația sa a fost înaintată unității de învățământ, spre competență soluționare și va primi, din partea unității de învățământ, decizia Consiliului de Administrație, pe baza raportului comisiei de cercetare disciplinară, privind comportamentul doamnei învățătoare.

Punctul de vedere formulat de către Colegiul Național de Artă „George Apostu” din Bacău

4.4.1. Ca urmare a adresei nr. 841/ 13.02.2017, înregistrată sub nr. / 22.02.2017, prin care s-a solicitat un punct de vedere cu privire la petiția formulată de domnul .. și înregistrată la instituția dumneavoastră cu nr. 690/ 06.02.2017, în care era sesizată o posibilă faptă de

discriminare, și care a determinat constituirea dosarului cu nr.74/ 2017 (46/ 2017), se comunică următoarele:

4.4.2. În data de 16.02.2017, prin hotărârea Consiliului de Administrație al unității școlare, s-a constituit Comisia pentru prevenirea și combaterea violenței, a faptelor de corupție și discriminării în mediul școlar și promovarea interculturalității, numită prin decizia directorului nr. 233/ 16.02.2017.

4.4.3. În urma cercetării petiției, Comisia pentru prevenirea și combaterea violenței, a faptelor de corupție și discriminării în mediul școlar și promovarea interculturalității luând în considerare și depoziția doamnei prof. înv. primar, precum și Raportul Comisiei de Cercetare Disciplinară, apreciază că reclamata nu se face vinovată de încălcarea prevederilor Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, ale O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, ale OMENCS nr. 5.079/2016 privind aprobarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, ale Legii 272/ 2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale OMENCS nr.6134/ 2016 privind interzicerea segregării școlare în unitățile de învățământ preuniversitar și nici a Statutului elevului, aprobat prin OMENCS nr. 4742/ 2016.

4.4.4. Drept urmare, este anexat procesul-verbal încheiat în ședința Comisiei pentru prevenirea și combaterea violenței, a faptelor de corupție și discriminării în mediul școlar și promovarea interculturalității din data de 2.03.2017.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, petentul reclamă potențiala discriminare a fiului său de către partea reclamată, învățătoarea copilului.

5.2. În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă.

5.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

5.4. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.5. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

5.6. Față de susținerile petentului, prin prisma incidenței art. 2 al O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, Colegiul Director observa că în fapt, aspectele invocate în cauză, corelativ circumstanței concretizate generic în restricție, excludere, deosebire, preferință, se circumstanțiază, ipso facto în primă instanță, prin atitudinea avută față de minor.

5.7. Colegiul director mai reține că în lumina art. 20 alin. 6 din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări. În acest sens, constată că petentul nu a depus nicio probă.

5.8. Au fost solicitate puncte de vedere atât inspectoratului cât și școlii. Din răspunsurile formulate a reieșit faptul că a fost constituită o Comisie de Cercetare Disciplinară, fiind avute în vedere depoziții, documente justificative precum și nota explicativă a părții reclamate, concluzionând faptul că învățătoarea nu se face vinovată de săvârșirea vreunei abateri disciplinare.

5.9. Având în vedere cele de mai sus și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director constată că fapta de discriminare nu este probată. Prin urmare, Colegiul consideră că nu se pot reține probe din care să reiasă susținerile petentului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 23.08.2017

M/R – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.