



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 368**  
**din 21.06.2017**

**Dosar nr.:** 46/2017

**Petiția nr.:** 432/26.01.2017

**Petent:** .. și .., părinții copilului ..

**Reclamat:** ..

**Obiect:** discriminarea copilului de către învățătoarea sa

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și domiciliul petenților**

I.1.1. ..

**I.2. Numele și reședința/sediul părților reclamate**

I.2.1. ..,

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenții reclamă discriminarea fiului lor, de către învățătoarea sa. Copilul este elev al clasei a II-a în cadrul Colegiului de Muzică "Dinu Lipatti" din București, criteriul invocat fiind acela al frecventării cursurilor de tip "after-school".

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 28.02.2017 la sediul CNCD, prin adresa nr. 432 din data de 31.01.2017 respectiv adresa nr. 550 din data de 31.01.2017. La termen s-au prezentat părțile.

3.3. Partea reclamată a depus o serie de documente înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 1169/28.02.2017.

3.4. Partea reclamată depune și o completare a punctului de vedere, document înregistrat sub nr. 1604/20.03.2017, comunicat petenților prin adresa nr. 1649/21.03.2017.

3.5. Petenți formulează concluzii scrise

3.6. Procedura legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petenților**

4.1.1. Petenții arată faptul că fiul lor este elev în clasa a II-a în cadrul Colegiului de Muzică "Dinu Lipatti" din București.

4.1.2. Petenții mai susțin faptul că din timpul școlii pregătitoare, partea reclamată numea o parte dintre copii "elite" reproșându-le petenților faptul că fiul lor nu știe să scrie și să citească. Petenții mai arată că partea reclamată aloca o parte din timp pentru a lucra cu copiii pe care îi consideră elita și o parte cu ceilalți copii.

4.1.3. În clasa I-a fiul petenților venea acasă fără să își noteze temele și au rugat-o pe partea reclamată să îl ajute să își noteze temele, partea reclamată replicând că nu poate merge printre bănci pentru că își rupe ciorapii.

4.1.4. Petenții au sesizat o răceală în comportamentul reclamatei, neobservând aceeași răceală cu părinții care aveau copiii înscriși la after school.

4.1.5. Lucrurile s-au înrăutățit în luna octombrie 2016 când partea reclamată a început să îl scoată pe copil afară din oră, fără să comunice cu părinții. Atunci petenții au făcut o sesizare la Inspectoratul Școlar al Sectorului 4. Petenții arată că din acel moment toată clasa (părinți și copii) au început să îi terorizeze cu mesajul mutați-vă din clasă.

4.1.6. A avut loc o ședință părinți-copii, iar a doua zi după ședință copiii l-au întâmpinat pe fiul petentului spunându-i să plece din clasă întrucât la ședință s-a discutat doar despre el.

4.1.7. Petenții mai arată că au avut loc mai multe incidente: un copil i-a furat mina din pix, copilul a fost împuns cu pixul de un alt coleg și au primit mesaje pe facebook să își mute copilul, copilul este ignorat de către învățătoare iar colegii au început să fie agresivi.

4.1.8. Prin concluziile scrise formulate, petenții arată faptul că partea reclamată folosește metode învechite, discriminându-le fiul și pe ei, în calitate de părinți.

4.1.9. Cu privire la numărul de absențe se arată faptul că toate aceste absențe sunt motivate iar partea reclamată încearcă să îi facă să pară dezinteresați de copil.

4.1.10. Petenții mai arată faptul că au existat părinți care au fost în conflict cu partea reclamată și și-au mutat copiii la clasa paralelă.

4.1.11. Petenții reiterează că au apărut probleme în momentul în care au rugat-o pe reclamată să noteze temele copilului, acutizându-se în clasa a II-a când au rugat-o pe învățătoare să nu îl mai dea pe copil afară din clasă.

4.1.12. Petenții mai arată că există un parteneriat cu școala pentru after-school, participând și o parte dintre elevii clasei însă conducerea nu a confirmat existența acestui parteneriat.

4.1.13. Cu privire la susținerile reclamatei privind atitudinea violentă a fiului petenților aceștia arată faptul că fiul lor a avut calificativul foarte bine în fiecare an.

4.1.14. Petenții atașează teme făcute și neverificate de către învățătoare. Petenții mai arată faptul că au fost împovărați să accepte 10 manuale auxiliare, fondul clasei, achiziția de imprimantă, geamuri noi, tablă.

4.1.15. Petenții arată faptul că fiul lor a fost foarte afectat însă este fericit la noua școală.

4.1.16. Cu privire la excepția tardivității, petenții solicită respingerea acesteia arătând faptul că au sesizat faptele petrecute începând cu data de 3-4 octombrie 2016

4.1.17. Cu privire la afirmațiile reclamatei, petenții arată că au reușit să găsească un loc liber la o altă școală abia după vacanța intersemestrială, mutarea copilului fiind datorată comportamentului discriminatoriu al părții reclamate, al faptului că minorul nu mai dorea să frecventeze această școală și nu lipsa aptitudinilor muzicale.

4.1.18. În concluzie solicită să se constate faptul că au fost discriminați de către partea reclamată

### **Susținerile părții reclamate**

4.2.1. Partea reclamată arată că nu a discriminat nici un copil și nici nu a favorizat vreun elev în activitatea la clasă.

4.2.2. Fiul petenților face parte din colectivul clasei a II-a din anul 2014-2015. Copilul a învățat la o clasă paralelă fiind mutat la cererea petenților în clasa părții reclamate.

4.2.3. Opțiunea părinților de a alege un cadru didactic cu 28 de ani vechime în detrimentul unui cadru didactic tânăr aparține petenților.

4.2.4. Copilul nu mai face parte din colectivul clasei, fiind mutat de părinți la o altă școală, la data de 15.02.2017.

4.2.5. Partea reclamată mai arată faptul că „predarea diferențiată” la care se referă petenții se referă la „tratarea individuală” aspect discutat la mai multe ședințe cu părinții. Partea reclamată arată că a avut o activitate pedagogică în care a respectat particularitățile de vârstă și individuale, includerea elevului în îndeplinirea unor sarcini de niveluri diferite toate acestea fiind în interesul copiilor și nu în detrimentul lor.

4.2.6. Încă de la prima ședință cu părinții s-a stabilit să fie folosită pentru comunicarea între școală și părinți comunicarea on line. În fiecare zi, după ore, partea reclamată a postat

zilnic poze cu oglinda tablei, cu ceea ce se lucra la clasă și cu temele de acasă, pentru toți copiii. Partea reclamată mai arată că a verificat și corectat toate caietele, tuturor elevilor la aceeași disciplină, nu alternativ așa cum arată petenții.

4.2.7. Orice informare despre parcursul educativ a fost făcută în cadrul consultațiilor cu părinții. În clasa pregătitoare, petenții nu au fost prezenți la nici o consultare cu părinții, partea reclamată apreciind că este de datoria sa să le atragă atenția cu privire la dificultățile de adaptare școlară și dificultățile la învățare, în vederea prevenirii eșecului școlar. Partea reclamată arată faptul că petenții au perceput informarea ca fiind reproșuri și observații.

4.2.8. Partea reclamată mai arată faptul că nu a folosit niciodată termenul elite ori alte expresii despre care se face referire în petiție.

4.2.9. Partea reclamată solicită ca petenții să dovedească cele afirmate despre ședința cu părinții, la care nu au participat. Totodată solicită ca petenții să arate care sunt elevii pe care i-ar fi favorizat

4.2.10. Partea reclamată revine cu precizări, invocând excepția tardivității, excepția obiectului vădit nefondat iar pe fond se solicită să se constate faptul că nu sunt întrunite elementele constitutive ale discriminării.

4.2.11. Referitor la criteriul invocat de către petenți și anume existența unui after school, partea reclamată arată faptul că această situație ar fi fost cunoscută încă de la început, respectiv de doi ani jumătate, termen ce excede termenului de un an prevăzut de OG 137/2000. În subsidiar se solicită admiterea excepției pentru fapte anterioare datei de 26.01.2016.

4.2.12. Cu privire la excepția obiectului vădit nefondat, se arată faptul că petenții nu indică motivele de drept și de fapt pe care își întemeiază solicitarea făcută, invocând pretinse afirmații discriminatorii, nedovedite. Acuzațiile petenților se apreciază a fi doar nemulțumiri personale datorate dificultății de adaptare a copilului. Petenții nu au indicat o situație clară, concretă prin care ar fi fost încălcate drepturile elevului și nici nu au indicat probe.

4.2.13. Pe fondul petiției se arată faptul că fiul petenților este elevul reclamatei din anul 2014, la cererea petenților. Au existat dificultăți de adaptare datorate faptului că acesta nu a frecventat grădinița, adaptarea la cerințele școlare a fost dificilă precum și capacitatea de a relaționa cu ceilalți copii.

4.2.14. În clasa pregătitoare au fost folosite mai multe metode pedagogice (învățarea prin cooperare și învățarea în pereche) elevul îmbunătățindu-și performanțele la învățătură. Cu toate acestea majoritatea competențelor la sfârșitul clasei pregătitoare s-a constatat că sunt în curs de realizare.

4.2.15. Petenții au participat la toate ședințele cu părinții însă nu au fost prezenți la nicio consultație cu părinții. Cu toate acestea partea reclamată a arătat faptul că i-a informat pe petenți, în timpul său liber despre evoluția copilului lor.

4.2.16. La începutul clasei întâi, în anul școlar 2015- 2016, în urma testării inițiale, repertoriul comportamental la începutul clasei întâi pentru comunicare în limba română era insuficient raportat la programa școlară și nivelul clasei. Prin evaluarea inițială, la matematică și explorarea mediului, nivelul competențelor a fost apreciat ca suficient pentru continuarea noului program de instruire. Depășirea problemelor de ordin emoțional s-a realizat de către copil pe parcursul semestrului întâi. Cu toate că au existat tulburări de activitate, elevul a înregistrat un progres la învățătură, datorită unor factori pedagogici.

4.2.17. Verificarea temelor pentru acasă s-a realizat prin corectarea tuturor caietelor în aceeași zi, la o disciplină. Niciunui elev nu i s-a corectat separat sau individual tema. Cei care nu au avut tema efectuată nu au fost sancționați niciodată. Niciun elev nu a fost pus în situația de inferioritate, deoarece s-au evitat comparațiile. Rezultatele nu au fost consemnate în catalog și nici în carnetul de note. Fiecărui elev i-au fost valorizate și acceptate încercările

4.2.18. Copilul și familia acestuia au refuzat să se implice în activitățile extrașcolare organizate la nivelul clasei în perioada „Săptămâna altfel”. Părinții elevului .. au participat la toate Ședințele cu părinții și au venit de două ori la consultații cu părinții în ziua și intervalul orar stabilit.

4.2.19. La începutul clasei a II a, tratamentul diferențiat și individualizat s-a realizat, ca și în anii anteriori, pe parcursul semestrului I prin intermediul mai multor procedee didactice. Dacă la clasa pregătitoare și pe parcursul clasei întâi elevul evita uneori obligațiile școlare sau ocolea efortul intelectual, **la începutul clasei a doua s-a putut constata o creștere a motivației pentru învățare și un grad mai mare de implicare la activitatea de la clasă.**

Aceste aspecte pozitive au reieșit din rezultatele obținute la probele de evaluare curente și sumative. Rezultatele fluctuante au fost influențate de numărul de absențe. Calificativele obținute la finalul semestrului I au fost determinate de numărul mare de absențe de la școală.

4.2.20. În vederea valorizării nevoii copiilor de a lucra împreună, la clasă s-a continuat activitatea în perechi și pe grupe. Alegerea colegului de bancă sau partenerului de lucru în perechi s-a realizat în urma completării unui chestionar de către fiecare elev al clasei. Doi colegi au optat pentru a sta în bancă cu copilul. Din cauza faptului că el avea un comportament conflictual și provocator, aveau loc incidente din ce în ce mai dese. Pentru a nu fi izolat, a avut mai multe colege de bancă. Lucrul în perechi nu s-a putut realiza deoarece elevii nu s-au agreat între ei. Elevul a motivat că în repetate rânduri i s-au furat rechizitele și nu poate scrie sau citi. Petentul a agresat verbal colega de bancă atât în incinta școlii, cât și la intrarea în școală. A revenit pe data de 27 octombrie, după începerea orelor de curs, în sala de clasă unde învață copilul. De față cu toți copiii, a amenințat cu televiziunea dacă nu se încetează cu „persecutarea” propriului copil. Acesta a afirmat că propriul copil a fost eliminat din clasă de două ori. Elevul a negat de față cu tata și cu ceilalți colegi că s-a întâmplat acest lucru. Cu toate acestea, tatăl a continuat să afirme că așa au stat lucrurile.

4.2.21. Reclamata mai arată că toate deciziile de la clasă au fost luate în urma consultării părinților, prin completarea unor chestionare, evitând astfel să se contureze impresia că li se impune ceva de către școală. Deciziile privind opțiunea alegerii auxiliarelor și costurile acestora au fost luate de către fiecare părinte în parte, tot pe baza unor chestionare completate de părinți. Comitetul de părinți și casierul clasei s-au implicat în acest demers.

4.2.24. Partea reclamata arată că a făcut toate demersurile posibile ca elevul să se integreze în colectivul clasei, atitudinea familiei Iosif a redus posibilitatea de adaptare și integrare în colectivul clasei.

4.2.25. Mai mult, transferul solicitat de către petenți, către altă Școală nu are legătură cu problemele de adaptare sau integrare ale copilului. Calificativul „Insuficient” obținut în urma examenului la instrument de la sfârșitul semestrului i-a determinat pe petenți să solicite acest transfer, așa cum au specificat în cererea de transfer: „lipsa aptitudinilor muzicale”.

4.2.26. Reclamata precizează că toate afirmațiile sale sunt susținute cu probe, respectiv cu înscrisuri, constând în portofoliul elevului ( teste, calitative, etc. ), chestionare ale elevilor și ale părinților completate în cei 2 ani și jumătate, aprecieri, caracterizări și note formulate în mod obiectiv de persoane abilitate, de specialitate,

4.2.27. Partea reclamată subliniază că *„afacerea de tip After-School”*, datorită căreia ar fi tratat copiii din clasă în mod diferențiat, ar fi un club pentru copii, unde aceștia vin după terminarea orelor de curs, pentru recreere. Din cadrul colectivului clasei, în care își desfășoară activitatea în calitate de învățătoare, frecventează acest club, zilnic un elev din clasă și ocazional, doar 6-7 elevi, în diferite zile ale săptămânii, câteva ore, aspect confirmat și prin notele scrise întocmite de părinții elevilor din clasă, în care se menționează, printre altele, *„...unii dintre copii nu au frecventat niciodată acest club sau au venit în vizită din curiozitate...Și nu au fost discriminați, hăituiți sau marginalizați de învățătoare. Mulți dintre noi apelăm la d-na învățătoare când avem nevoie și nu am fost condiționați”*. De asemenea, 12 elevi din clasă nu au frecventat și nici nu frecventează acest „after-school”.

4.2.28. Faptul că se ocupă de acest club, despre care petenții au avut cunoștință încă din anul 2014, nu reprezintă un temei al discriminării în accepțiunea O.G. 137/2000, neîncadrându-se în criteriile stabilite de legislația națională și cea comunitară.

4.2.29. De altfel, nici celelalte afirmații, prin care petenții încearcă să insinueze că elevul s-a simțit marginalizat la școală, că a existat un tratament mai puțin favorabil pentru acesta, în comparație cu alți elevi, pe care i-ar fi numit „elite” ( aspect total neadevărat ) ori că a manifestat o atitudine disprețuitoare față de petenți și copilul acestora, pe lângă faptul că nu sunt susținute cu probe, ele nu pot fi considerate acte/fapte de discriminare.

4.2.30. În dorința de a asigura un climat cât mai plăcut la nivelul clasei, reclamata arată că a încercat de multe ori să medieze conflictele dintre copii și să stea de vorbă cu elevul, pentru a-i explica că relațiile interumane se bazează, în primul rând, pe respect reciproc, însă toate acestea nu au fost privite cu ochi buni de către petenți, care, au înțeles să o pună într-o situație inferioară și i-au adresat diverse amenințări, chiar în prezența copilului lor. În atare situație, autoritatea mea în fața elevului, a scăzut treptat, iar aceasta s-a datorat lipsei de comunicare și colaborare, din partea părinților, în identificarea unei soluții care să corespundă interesului superior al copilului.

4.2.31. În concluzie, partea reclamată arată că afirmațiile petenților cu privire la motivele, pentru care au înțeles să mute copilul din Școală, sunt contradictorii, întrucât, pe de o parte, se arată că nu au mai suportat discriminările, iar, pe de altă parte, din cererea de transfer, reies două motive bine întemeiate, respectiv domiciliul și lipsa aptitudinilor muzicale. Mai mult, dacă motivul transferului elevului ar fi fost bazat doar pe presupusa discriminare a subsemnatei și a colectivului clasei, petenții aveau posibilitatea de a face această schimbare, mutând copilul de la clasa ..., la clasa ..., iar nu din Școală.

#### **Punctul de vedere formulat de către Colegiul Național „Dinu Lipatti”**

4.3.1. Colegiul Național „Dinu Lipatti”, la solicitarea titularului de dosar a formulat un punct de vedere prin care arată că petenții nu au adresat nicio solicitare scrisă unității de învățământ, neexistând nicio reclamație împotriva învățătoarei.

4.3.2. Se mai arată faptul că nu se cunoaște existența vreunei afaceri tip „after-school” în afara școlii.

4.3.3. Din cercetarea internă efectuată nu rezultă acțiuni sau atitudini ale părții reclamate, neconforme cu fișa postului și obligațiilor ce îi revin în calitate de cadru didactic. Au fost făcute inspecții la clasă din care a rezultat faptul că lecția a fost de o înaltă ținută profesională dovedind experiența pedagogică și buna pregătire a învățătoarei. Strategiile de diferențiere și individualizare alese au demonstrat o bună cunoaștere a posibilităților fiecărui elev.

4.3.4. În urma evaluării anuale a cadrelor didactice, partea reclamată a obținut în ultimii cinci ani calificativul „foarte bine”.

4.3.5. Elevul a fost transferat la sfârșitul semestrului I ca urmare a cererii părinților, având rezultate slabe la pregătirea de specialitate artistică-muzicală.

4.3.6. Elevul a absentat la numeroase ore de pregătire la disciplinele din orar justificate prin certificate medicale și învoiri solicitate de părinți, ceea ce a grevat asupra situației școlare a copilului și a nivelului de pregătire la cultură generală și specialitate.

#### **Punctul de vedere formulat de către Inspectoratul Școlar al Municipiului București**

4.4.1. Prin punctul de vedere al Inspectoratului se arată faptul că petenții au depus o petiție la data de 31.01.2017 având același conținut ca și petiția înaintată C.N.C.D.

4.4.2. Conducerea colegiului a analizat aspectele semnalate transmițând un punct de vedere petenților, I.S.M.B. și C.N.C.D. Inspectoratul va proiecta o inspecție de specialitate pentru evaluarea competențelor profesionale ale doamnei învățătoare.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. **În fapt**, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, petenții sesizează cu privire la existența unui tratament diferențiat, aplicat fiului lor, criteriul invocat fiind acela al neparticipării la cursurile de tip „after-school”.

5.2. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevede următoarele: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției. (2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul. (3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

5.3. Raportat la **excepția de tardivitate precum și excepția obiectului vădit nefondat, excepții invocate de către partea reclamată**, Colegiul director urmează a se pronunța asupra acesteia.

5.4. Colegiul director reține susținerile părții reclamate potrivit cărora existența unor cursuri de tip after school ar fi fost cunoscută de petenți încă din cursul anului 2014, termen ce excede termenului de 1 an prevăzut de OG 137/2000. Analizând petiția și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul director reține că obiectul petiției este legat de atitudinea părții reclamate, față de copilul petentului, atitudine care s-ar fi înrăutățit în ultimul an. Pentru aceste considerente, Colegiul director urmează a respinge excepțiile invocate de către partea reclamată și a analiza fondul petiției.

5.5. Jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.6. O.G. nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.7. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.8. În speță, petenții sesizează că au fost discriminați pe criteriul neparticipării la cursurile de tip „after-school”.

5.9. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este legată de existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

5.8. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petenți (neparticiparea la cursurile de tip „after-school”) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv modul diferențiat în care ar fi fost tratat fiul petenților.

5.9. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de către petenți nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege, lipsind raportul de cauzalitate între criteriul invocat de către petent și faptele sesizate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea excepției tardivității, excepție invocată de către partea reclamată;
2. Respingerea excepției obiectului vădit nefondat, excepție invocată de către partea reclamată;
3. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 (lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată) privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Data redactării 31.07.2017

Motivată și tehnoredactată T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

