



**HOTĂRÂREA NR. 365  
din data de 24.06.2019**

**Dosar nr.:** 243/2017

**Petiția nr.:** 2572/10.05.2017

**Petent:** .

**Reclamat:** Penitenciarul Târgu Jiu

**Obiect:** neregularități la un examen de schimbare în funcție

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

.

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

Penitenciarul Târgu Jiu, .

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul reclamă faptul că proba de verificare a abilităților practice de utilizare a calculatorului a fost introdusă în mod nelegal la schimbarea funcției, proba ce nu a fost susținută și de un alt coleg ce a aplicat pe același post.

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 2575/16.05.2017 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 2690/16.05.2017 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 08.06.2017.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri a fost prezent doar petentul.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 2877/25.05.2017 petentul depune încă un exemplar al petiției și înscrisurile atașate, care sunt comunicate părții reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 2933/16.05.2017.

9. Partea reclamată depune punct de vedere înregistrat sub nr. 3073/08.06.2017, care este comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 3134/12.06.2017. Petentul depune concluzii scrise, înregistrate sub nr. 3382/22.06.2017.

**IV. Susținerile părților  
Susținerile petentului**

10. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 2572/10.05.2017, petentul, angajat al penitenciarului Târgu-Jiu în funcția de ofițer principal II în cadrul Biroului Educație, ne aduce la cunoștință faptul că la data de 08.02.2017, a fost publicat la avizierul Penitenciarului Târgu-Jiu un anunț înregistrat sub nr. H2/19148/08.02.2017, cu privire la funcțiile vacante ce au făcut obiectul schimbării din funcțiile deținute a funcționarilor publici cu statut special în conformitate cu prevederile art. 3 alin. 1 din O.M.J. 2398/C/2012, anunț în care era prevăzută pentru schimbare din funcție (printre alte funcții) și funcția de Ofițer principal I Managementul Situațiilor de Urgență și care are ca și condiție cunoștințe de specialitate în domeniul situațiilor de urgență.

11. În data de 09.02.2017, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. 1 din OMJ 2398/C/2012, petentul a depus cerere pentru schimbarea din funcția deținută, respectiv de pe funcția de Ofițer principal în cadrul Biroului Educație pe funcția de Ofițer Principal Managementul Situațiilor de Urgență (fiind de altfel singurul funcționar din cadrul penitenciarului Tg. Jiu care a solicitat schimbarea pe această funcție), anexând la cererea de schimbare din funcție Certificatul de competență de cadru tehnic cu atribuții în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor. Ulterior, i s-a adus la cunoștință faptul că trebuie să susțină o probă de verificare a abilităților de utilizare a calculatorului, reprezentându-i-se tematica și bibliografia după care se susține această probă, baza legală a acestei probe și nici faptul că această probă ar obstrucționa în eventualitatea în care ar fi declarat respins, numirea petentului pe funcția respectivă.

12. Prin decizia directorului Penitenciarului Târgu-Jiu nr. 37/24.02.2017 în conformitate cu OMJ 2398/C/2012 (așa cum a fost redactată și aprobată), a fost aprobată constituirea comisiei de verificare a abilităților practice de utilizare a calculatorului, pentru datele de 28.02.2017 și 01.03.2017, or în OMJ 2398/C/2012, nu este prevăzută o astfel de comisie. Așa cum a fost emisă decizia, petentul apreciază că este lipsită de temei legal, deoarece singura comisie ce se poate constitui pe acest ordin privind schimbarea din funcție a funcționarilor publici din sistemul administrației penitenciare este comisia de departajare, în situația în care pe funcția respectivă există mai multe cereri de schimbare din funcție.

13. În data de 28.02.2017, petentul a fost planificat să susțină această probă, fără ca în prealabil să i se pună la dispoziție tematica de desfășurare a probei sau bibliografia de concurs. Susținând această probă, la avizierul unității au fost afișate rezultatele probei, prin proces-verbal nr. H2/21264/28.02.2017, întocmit potrivit prevederilor OMJ 2398/C/2012, (așa cum este redactat), or prezentul ordin nu prevede un astfel de proces-verbal.

14. După încheierea acestor proceduri, prin adresele înaintate cu nr. H2/150369/02.03.2017, H2/150414/07.03/2017 și H2/150430/08.03.2017 petentul a solicitat domnului director al penitenciarului următoarele:

- să nu aibă în vedere la schimbarea din funcție a petentului proba de verificare a abilităților de utilizare a computerului, deoarece a fost susținută fără temei legal;
- să i se comunice fotocopii după toate documentele întocmite cu ocazia desfășurării procedurii schimbării din funcție, documente ce i-au fost comunicate în data de 22.03.2017 și 29.03.2017;
- să i se comunice opinia consilierului juridic privitoare la cele semnalate de petent, confirmându-se prin adresa H2/150369/20.03.2017, faptul că baza legală pe care dumnealor consideră că a fost susținută proba de verificare a abilităților de utilizare a calculatorului, o constituie prevederile OMJ 2398/C/2012;
- să i se comunice actul administrativ de aprobare sau respingere pe funcția pentru care a solicitat schimbarea precum și motivația legală în caz de neaprobare conform adresei 61781/DMRU/10.09.2012 emisă de către Directorul General al Administrației Naționale a Penitenciarelor. Prin adresa 69789/DMRU/12.10.2012 a Directorului General al Administrației Naționale a Penitenciarelor, se face referire la faptul că este clar

delimitată prerogativa directorului unității de a aproba sau respinge solicitări de schimbare din funcție, oricare ar fi soluția.

15. Prin adresa H2/150433/21.03.2017, printre altele, domnul director i-a comunicat faptul că: "Nu suntem în situația reglementată de dispozițiile art.10 din OMJ 2398/C/2012, nefiind cazul emiterii vreunui act administrativ de schimbare din funcție în ceea vă privește". Deși pe cererea de schimbare din funcție a petentului există aprobarea domnului director și în corelație cu răspunsul dat, mai sus amintit, aceasta echivalează cu refuzul emiterii actului de numire pe funcție.

16. După toate acestea, petentul a avut anumite semnale, cum că s-ar urmări mutarea unui funcționar public cu statut special de la Penitenciarul Severin la Penitenciarul Târgu-Jiu pe funcția pe care petentul a solicitat schimbarea respectiv cea de ofițer principal I Managementul Situațiilor de urgență. Domnul director, deși prin adresele înaintate i-a pus în vedere anumite aspecte legate de schimbarea sa din funcție, în data de 28.03.2017 a convocat Consiliul de conducere restrâns al unității. În consiliul de conducere, printre alte probleme, se aduc în discuție și totodată sunt supuse avizării directorului de unitate solicitările de mutare ale funcționarilor publici cu statut special din alte unități, în acest sens existând o cerere de mutare a unui funcționar public amintit anterior, în conformitate cu prevederile OMJ2397/C/2012 pentru aprobarea Metodologiei privind condițiile în care funcționarii publici cu statut special definitivi din sistemul administrației penitenciare pot fi mutați în alte unități ale sistemului administrației penitenciare. Domnul director a avizat pozitiv (chiar dacă avizul este doar o părere) cererea de mutare a respectivului funcționar public cu statut special pe funcția de Ofițer principal I- Managementul Situațiilor de Urgență. În acest caz cererea trebuie supusă aprobării Directorului General al Administrației Naționale a Penitenciarelor. Există similitudini între OMJ 2397/C/2012 și OMJ 2398/C/2012, în sensul că art. 3 alin. 1 lit. a) din OMJ 2397/C/2012 este identic cu art. 4 lit. a din 2398/C/2012. Petentul face precizarea că prin adresa H2/150369/20.03.2017 domnul director i-a comunicat că s-a impus verificarea îndeplinirii condițiilor specifice prevăzute în fișa postului în care solicită numirea, prin urmare și funcționarul public care solicită mutarea de la altă unitate penitenciară, ar trebui să susțină această probă, pentru verificarea îndeplinirii condițiilor specifice prevăzute în fișa postului, dacă schimbă sectorul de activitate ca și în cazul petentului.

17. La data de 02.05.2017 au fost discutate în cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor cererile de mutare ale funcționarilor publici cu statut special din sistemul Administrației penitenciare (OMJ2397/2012) printre care și cererea domnului subinspector ... (poziția 30 din tabelul mutărilor publicat pe site-ul [www.snlp.ro](http://www.snlp.ro)) pe funcția ofițer M.S.U. (Managementul Situațiilor de Urgență) primind aprobare de mutare de la Penitenciarul Dr. Tr. Severin de pe funcția de ofițer educație (aceeași funcție ca și petentul) pe funcția de ofițer M.S.U..

18. Deși cele două ordine (OMJ 2397/C/2012 și OMJ 2398/C/2012) prevăd aceeași condiție, la schimbarea din funcție a petentului s-a susținut proba de verificare a abilităților de utilizare a computerului (deși fără temei legal), iar la mutarea domnului subinspector ... nu a mai fost susținută o astfel de probă primind aprobare de mutare pe funcția pe care petentul a solicitat numirea fără a mai susține proba de verificare a abilităților de utilizare a computerului. Astfel, petentul consideră că a fost discriminat, fiind lipsă totală de obiectivitate, fiind supus unui tratament injust în raport cu celălalt funcționar public care a solicitat mutarea.

19. La data de 29.03.2017, a primit fotocopiile solicitate prin adresa H2/150414/07.03.2017, printre care și cererea petentului de schimbare din funcție, cerere potrivit căreia toate avizele sunt pozitive, iar domnul director a aprobat cererea de schimbare din funcție a acestuia (singura care produce efecte juridice). Șeful Biroului Resurse umane de la acea dată (subinspector de penitenciare ...) a confirmat pe

cererea de schimbare din funcție a petentului : “îndeplinește condițiile specifice în fișa postului în care solicită numirea”. Primind cererea de schimbare din funcție în copie conformă cu originalul (printre alte documente solicitate) și constatând că pe cerere de schimbare există toate avizele, inclusiv aprobarea domnului director, a formulat plângere prealabilă conform Legii 554/2004 pentru ca în eventualitatea în care domnul director nu emite actul administrativ de schimbare pe funcție și nu constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de legislația incidentă, să se adreseze instanței de judecată.

20. După toate acestea, petentul s-a adresat instanței de judecată pentru ca pe calea ordonanței președințiale să dispună suspendarea postului de Ofițer principal I - Managementul Situațiilor de Urgență până la soluționarea cererii de schimbare din funcție, deoarece există probabilitatea ca pe acest post să fie mutat un alt funcționar public (OMJ 2397/C/2012) sau să se inițieze demersurile în vederea ocupării prin concurs din sursă externă (OMJ 2478/C/2010). La data de 05.05.2017, s-a adresat instanței de judecată, pentru ca prin hotărârea ce o va pronunța, să oblige pârâta să anuleze răspunsul pârâtei la plângerea prealabilă a petentului (răspuns primit la data de 04.05.2017 pe exemplarul nr. 1 - H2/150651/03.04.2017 - al plângerii prealabile, exemplar ce i s-a comunicat în original și nu un răspuns oficial așa cum se impunea) și totodată să emită actul administrativ de schimbare pe funcția de ofițer principal I Managementul Situațiilor de Urgență.

21. Față de cele expuse, petentul consideră că a beneficiat de un tratament injust și totodată discriminatoriu, că atât domnul director al penitenciarului Târgu Jiu, cât și comisia constituită prin decizia nr. 37 din 24.02.2017 (funcționari publici cu statut special în cadrul Penitenciarului Târgu-Jiu), au adoptat față de petent un comportament de respingere fără vreun temei legal. De asemenea, fiind supus unei probe vădit ilegale și care i-a înlăturat recunoașterea dreptului de a accede în funcția solicitată, i-a fost înlăturat practic dreptul de a exercita funcția pentru care a optat prin cererea de schimbare din funcția deținută. Mai mult, prin faptul că pentru un funcționar public cu statut special se susține o probă și pentru un altul nu, având aceeași condiție în cerințele postului, consideră că este un tratament discriminatoriu.

22. În concluziile scrise, înregistrate sub nr. 3382/22.06.2017, petentul menționează ca și criteriu de discriminare, „orice alt criteriu”.

23. La ședința de audiere din data de 08.06.2017, petentul a reiterat punctele de vedere susținute în petiție, concluzionând prin faptul că a fost supus unei probe vădit ilegale și care i-a înlăturat recunoașterea dreptului de a accede în funcția solicitată, astfel i-a fost înlăturat practic dreptul de a exercita funcția pentru care a optat prin cererea de schimbare din funcția deținută.

24. În ceea ce privește dosarul 2825/95/2017, se menționează că există o eroare materială, în sensul că pe portalul instanței (Tribunalul Gorj) obiectul acțiunii ar fi anulare act administrativ, ori nu se putea cere așa ceva, deoarece actul administrativ nu a fost emis. Obiectul cererii de chemare în judecată a fost acțiunea în constatare și obligația de a face.

25. Petentul mai face următoarele precizări: anexa 11 din Decizia cu nr. 627/2010 a directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor (metodologia de verificare a probei practice de verificare a abilităților de utilizare a calculatorului – în cazul concursurilor și nu a schimbărilor din funcție) este emisă în baza art. 27 alin. 1 din OMJ 2478/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind condițiile de participare, organizare și desfășurare a concursurilor pentru ocuparea, prin avansare în funcție, trecerea agenților în corpul ofițerilor și din sursă externă, a posturilor vacante de funcționar public cu statut special din sistemul administrației penitenciare, ordin pe care partea reclamată evită să-l comunice în punctul de vedere formulat, făcând referire numai la anexă și decizie, fără a indica însă izvorul ei.

26. Petentul consideră că punctul de vedere al părții reclamate nu se întemeiază pe un suport real, deoarece a beneficiat de un tratament injust și totodată discriminatoriu în raport cu celălalt funcționar public cu statut special. Mai mult, prin faptul că pentru un funcționar public cu statut special se susține o probă și pentru un altul nu, având aceeași condiție în cerințele postului, consideră că este un tratament discriminatoriu.

27. Petentul depune la dosar înregistrări/documente (contract individual de muncă, fișa postului etc.) și extrase din e-mail.

### **Susținerile părții reclamate**

28. Prin punctul de vedere depus înregistrat sub nr. 3073/08.06.2017, partea reclamată ridică excepția de necompetență a C.N.C.D, având în vedere că nu există și nici nu este invocată de către petent o diferență de tratament care are la baza oricare criteriu de discriminare prevăzut de legislația în vigoare. Se invocă fapte care în opinia sa nu au justificare legală (temeiul legal al susținerii probei, aplicabilitatea Deciziei 677/32010 a directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor), or această problemă, respectiv verificarea legalității excede competenței generale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, deoarece în speță competența aparține instanței de judecată. În acest sens, partea reclamată ne informează că pe rolul instanței de judecată Tribunalul Gorj se află înregistrat dosarul nr. 2096/95/2017, ce are ca obiect ordonanță președințială, prin Hotărârea 1096/28.04.2017 instanța respingând cererea lui ..., dar și dosarul nr. 2825/95/2017 ce are ca obiect anulare act administrativ.

29. Necesitatea și justificarea organizării testării cunoștințelor de utilizare a calculatorului în cadrul procedurii de schimbare din funcție reiese din aplicarea prevederilor HG 2398/2012 pentru aprobarea Metodologiei privind condițiile în care funcționarii publici cu statut special definitiv din sistemul administrației penitenciare pot fi schimbați din funcțiile deținute, avându-se în vedere dispozițiile Deciziilor Curții Constituționale nr. 818, 819, 820, și 821.

30. Pe fondul cauzei, având în vedere dispozițiile OMJ 2398/2012 pentru aprobarea Metodologiei privind condițiile în care funcționarii publici cu statut special definitiv din sistemul administrației penitenciare pot fi schimbați din funcțiile deținute, prin anunțul nr. H2/19148/08.02.2017 conducerea unității a comunicat personalului, prin afișare la avizierul unității, funcțiile vacante care pot face obiectul procedurii reglementate de actul normativ sus menționat, printre acestea regăsindu-se și funcția de Ofițer principal I - managementul situațiilor de urgență.

31. Cu raportul nr. H2/150225/09.02.2017 petentul a solicitat schimbarea din funcția deținută în funcția de ofițer - managementul situațiilor de urgență.

32. În conformitate cu art. 4 din Ordinul nr. 2398/C/2012, "schimbarea din funcție se poate aproba dacă funcționarul public cu statut special definitiv întrunește cumulativ următoarele cerințe: a) îndeplinește condițiile specifice prevăzute în fișa postului în care solicită numirea (...)" . Potrivit fișei postului de ofițer - managementul situațiilor de urgență, post pentru care a solicitat schimbarea din funcție, sunt prevăzute următoarele condiții specifice pentru ocuparea postului:

- studii superioare - absolvite cu diplomă de licență emisă de instituții acreditate de Ministerul Educației;
- autorizație de acces la informații clasificate corespunzătoare documentelor clasificate pe care le gestionează;
- cursuri de specialitate pe linia prevenirii situațiilor de urgență (apărarea împotriva incendiilor și protecția civilă);
- cunoștințe de operare pe calculator: nivel I (începător).

33. Astfel, s-a impus verificarea îndeplinirii condițiilor specifice prevăzute în fișa postului în care s-a solicitat numirea, inclusiv a condiției privind nivelul cunoștințelor de operare pe calculator prin verificarea abilităților de utilizare a computerului. În data de 28.02.2017 și 01.03.2017 s-a procedat la verificarea abilităților de utilizare a computerului, specifice personalului din sistemul administrației penitenciare, nivel I (începător), a tuturor funcționarilor publici cu stat special care au solicitat schimbarea din funcție conform Ordinului Nr. 2398/C/2012. Așadar, temeiul legal al susținerii probei de verificare a abilităților minime - nivel I, începător - de utilizare a calculatorului (respectiv verificarea îndeplinirii condițiilor specifice prevăzute în fișa postului) sunt prevederile OMJ 2398/C/2012.

34. Anexa 11 la Decizia nr. 627/2010 la care se face referire reprezintă Metodologia pentru desfășurarea probei practice de verificare a abilităților de utilizare a calculatorului, prezentând pe niveluri elementele conținutului domeniilor de competență și nu face decât să evidențieze faptul că nivelul testat este - NIVEL I -, nivel de cunoștințe minime cerut tuturor celor care doresc să ocupe un post în sistemul administrației penitenciare. Respingerea pretenției unui funcționar public cu statut special de a nu susține o probă/verificare pe care o susțin toate persoanele care participă la procedura de schimbare din funcție în temeiul OMJ 2398/2012, în nici un caz nu poate fi considerat un caz de discriminare astfel cum este aceasta definită de către legislația incidentă în vigoare.

35. Se solicită admiterea excepției ridicate, iar pe fond să se respingă sesizarea ca fiind nelegală și nefondată.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

36. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul a sesizat CNCD deoarece proba de verificare a abilităților practice de utilizare a calculatorului a fost introdusă în mod nelegal la schimbarea funcției, proba ce nu a fost susținută și de un alt coleg ce a aplicat pe același post.

37. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, ce prevede următoarele: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției. (2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art. 64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

38. Astfel, Colegiul se va pronunța cu prioritate asupra excepției de necompetență a C.N.C.D, invocată de către partea reclamată, cu privire la nelegalitatea susținerii probei și urmează să o admită, deoarece în speța de față, competența aparține instanței de judecată.

39. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea*

*recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

40. Având în vedere obiectul plângerii, Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

41. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie, trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

42. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000.

43. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

44. În speță, petentul face sesizarea indicând o situație discriminatorie privind neregularități la un examen de schimbare în funcție, însă fără a indica un criteriu de discriminare, așa cum este prevăzut de O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

45. Colegiul director nu poate reține existența unor fapte de discriminare, în lipsa unui criteriu de discriminare care este un element fundamental necesar pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind discriminatorie.

46. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un criteriu de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență a C.N.C.D invocată de către partea reclamată, cu privire la nelegalitatea susținerii probei.
2. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive a unor fapte de discriminare, conform O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; lipsă criteriu.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**POPA CLAUDIA – Membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – Membru**

*Motivată și tehoredactată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.