



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 364
din 14.06.2017

Dosar nr.: 204/2017

Petiția nr.: 2110/11.14.2017

Petent:

Reclamat: Penitenciarul Jilava

Obiect: Atitudinea discriminatorie a angajaților Penitenciarului Jilava

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1. ..., deținut și cu domiciliul procesual indicat la Penitenciarul Jilava, cu sediul în localitatea Jilava

I. 2. Numele și adresa reclamatului:

1.2.1. Penitenciarul Jilava, cu sediul în localitatea Jilava

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează atitudinea discriminatorie a angajaților Penitenciarului Jilava și primirea de măsuri disciplinare.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art.20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare.

3.2. Prin adresa înregistrată sub nr.2110/27.04.2017 Colegiul director a adus la cunoștința petentului prevederile Legii nr.254/2013, actualizată, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, precum și prevederile art.28 și art.29 din Ordinul nr.144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, și a invocat din oficiu excepția de vădită necompetență a C.N.C.D., fiindu-i acordat un termen de 15 zile pentru depunerea punctului de vedere cu privire la excepția invocată.

3.3. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția înregistrată la CNCD sub nr.2110/11.04.2017 petentul Oloeriu Petrică învederează că în urma sentinței penale a fost condamnat la 12 ani de închisoare, pentru infracțiunea de omor.

4.1.2. Petentul arată că este discriminat pe criteriu de vârstă (49 de ani), motiv pentru care nu i s-a acordat drept de muncă și dreptul vizitei intime în comparație cu alți deținuți care au primit, mai mult sau mai puțin legal, diferite drepturi.

4.1.3. Petentul mai arată că persoanele care vin la el sunt bătute și violate, iar lui i se aplică măsuri disciplinare.

4.1.4. Petentul arată că personalul de la magazie i-a făcut raport pentru faptul că a întreat dacă poate fi ajutat să primească o vizită intimă cu toate că a așteptat terminarea perioadei în urma unei pedepse anterioare.

4.2. Susținerile reclamatei -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În **fapt**, luând act de plângere, astfel cum este formulată, respectiv atitudinea discriminatorie a angajaților Penitenciarului Jilava prin neacordarea dreptului la muncă și vizita intimă și primirea de măsuri disciplinare, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. În **drept**, art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede că "membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență, când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată".

5.3. Luând act de plângere, astfel cum este formulată precum și de susținerile petentului, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.4. Potrivit prevederilor Legii nr.253 din 19 iulie 2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare

În cursul procesului penal, respectiv a art.10 *“În timpul executării pedepselor, măsurilor educative și a celorlalte măsuri prevăzute la art. 1 dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, neprivative de libertate, este interzisă orice formă de discriminare pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenență politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA ori pentru alte împrejurări de același fel”*, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor ce privesc persoanele condamnate la pedepse privative de libertate, acestea pot trimite plângeri către judecătorul de supraveghere/delegat al privării de libertate.

5.6. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D.,
2. Prezenta hotărâre se va comunica petentului și Administrației Naționale a Penitenciarelor.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării 14.06.2017

Tehnoredactată și motivată: D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.