



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 36
din data de 23.01.2018

Dosar nr. 264/2017

Petiția nr. 2825/22.05.2017

Petent:

Reclamat: SAL - Fin

Obiect: respingerea dosarului profesional în vederea avansării petentei, pe baza neîndeplinirii unui criteriu.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

.....

2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

SAL – Fin, loc. București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta susține că i s-a respins pe nedrept dosarul de înscriere pentru a profesa ca și conciliator nonbancar SAL-Fin.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.2825.05.07.2017, a fost citată doamnapentru data de 01.08.2017. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr.3612.05.07.2017, a fost citat SAL - Fin prin reprezentant legal, pentru data de 01.08.2017. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petenta susține că pe data de 27.10.2016, a depus cererea de înscriere pentru funcția de conciliator în cadrul societății reclamate, împreună cu toată documentația necesară cu

conținutul actelor cerute de Regulament. Regulamentul ASF nr. 4/2016, menționează o serie de criterii de îndeplinit pentru a devenii conciliator. După șase luni de zile, petenta a primit un răspuns pe e-mail, prin care, i s-a comunicat că nu este eligibilă pentru a se înscrie pe motiv că, a primind în trecut o sancțiune ASF. Regulamentul ASF nr.4/2016 precizează o serie de condiții, însă aceste condiții în opinia petentei nu trebuiesc îndeplinite cumulativ. “Consider că îndeplinesc condițiile impuse de prevederile Regulamentului menționat, privind organizarea și funcționarea Entității de Soluționare Alternativă a Litigiilor în domeniul financiar nonbancar SAL-Fin, încadrându-mă în prevederile art. 3, lit. h), din Regulament: “conciliatorul este acea persoană fizică ce dispune de cunoștințele și aptitudinile necesare în domeniul procedurilor de soluționare alternativă a litigiilor sau al soluționării judiciare a litigiilor în materie de consum, precum și de o înțelegere generală și specifică a legislației sectorului financiar”.

7. În consecință, petenta consideră că a fost declarată pe nedrept neeligibilă de către reclamată, pe motiv că are o sancțiune emisă de ASF, aceasta îndeplinind celelalte cerințe prevăzute de Regulamentul ASF nr.4/2006. Petenta interpretează într-un alt mod procedura de îndeplinire a condițiilor cerute de Regulament: “Eligibilitatea nu se caracterizează prin efectuarea unui pachet de acțiuni concomitente, care să presupună un cumul în care, neîndeplinirea uneia dintre condiții, să conducă la eliminarea celorlalte, iar *condiția să nu fi sancționat de ASF în ultimii trei ani nu este una eliminatorie, aceasta generând inechități, tratament diferit, restrângerea unor drepturi și înlăturarea recunoașterii profesionale ca urmare a unei sancțiuni, iar aceasta fiind contestată la instanță*„. Petenta arată că, Regulamentul nu specifică condiția care îi este imputată de reclamată ca fiind eliminatorie, poate fi o măsură excesivă și generatoare de inechitate, eliminându-i posibilitatea de a putea avea o reușită profesională”. Petenta a contestat Decizia ASF, fiind format Dosarul nr. 1722/2017, pe rolul Curții de Apel București.

Sușinerile părții reclamate

8. Partea reclamată declară că potrivit prevederilor legale în vigoare, Colegiul de Coordonare a decis să-i respingă candidatura petentei pentru ocuparea poziției de conciliator nonbancar, respectând Regulamentul ASF nr.4/2016. Prin Decizia ASF nr.961/25.04.2016, Consiliul ASF a decis sancționarea petentei în calitate de Reprezentant al Compartimentului de control intern al SAI Certinvest S.A, cu amendă în cuantum de 15.000 lei pentru mai multe încălcări privind legislația pieței de capital. Până la anularea Deciziei ASF, de către o instanță de judecată, aceasta este obligatorie și opozabilă, producând efectele prevăzute de lege. Reclamata arată că Regulamentul ASF în cauză, precizează foarte clar la art. 12, alin. (h și (J), că poate fi conciliator și înscris în Registrul conciliatorilor SAL- Fin: „...persoana care nu a fost sancționată de către ASF, în ultimii 3 ani conform legislației incidente și a fost declarată eligibilă de către Colegiul de Coordonare„. Aceste condiții prevăzute de art. 12 de către Regulamentul nr. 4/2006, trebuiesc îndeplinite în opinia reclamatului, în mod cumulativ pentru ca o persoană să fie eligibilă de către Colegiul de coordonare.

9. Reclamatul susține că a respins din cele 48 de cereri de înscriere analizate de către Colegiul de Coordonare un număr de 43, iar din cele respinse, 3 au fost pe motiv de sancțiune din partea ASF.

V. Motivele de fapt și de drept

10. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentei i s-a respins dosarul de înscriere pentru a ocupa poziția de conciliator nonbancar Sal-Fin, pe motiv că a fost sancționată de către ASF.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

11. Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

12. Așa cum reiese din motivația invocată, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

În baza considerentelor de mai sus, Colegiul reține că petenta nu este de acord cu interpretarea de către partea reclamată a Regulamentului ASF nr.4/2016, care precizează o serie de condiții ce trebuiesc îndeplinite pentru ca și candidatura acesteia să fie acceptată pentru a putea ocupa o poziție de conciliator nonbancar. Ca atare, una dintre condițiile cerute de către Regulament, petenta nu o îndeplinește și în consecință, partea reclamată i-a respins dosarul ca incomplet. Una dintre cerințele trecute în Regulament, specifică la art. 12, alin. (h și (J, că poate fi conciliator și înscris în Registrul conciliatorilor SAL- Fin: „...persoana care nu a fost sancționată de către ASF, în ultimii 3 ani conform legislației incidente și a fost declarată eligibilă de către Colegiul de Coordonare,.. Pe de altă parte, petenta este de părere că îndeplinește condițiile impuse de prevederile Regulamentului menționat, privind organizarea și funcționarea Entității de Soluționare Alternativă a Litigiilor în domeniul financiar nonbancar SAL-Fin, încadrându-se fără rezerve în prevederile art. 3, lit. h), din Regulament: “conciliatorul este acea persoană fizică ce dispune de cunoștințele și aptitudinile necesare în domeniul procedurilor de soluționare alternativă a litigiilor sau al soluționării judiciare a litigiilor în materie de consum, precum și de o înțelegere generală și specifică a legislației sectorului financiar”. Condiția specificată de reclamat ca fiind eliminatorie, nu este una

obligatorie în opinia petentei. În situația dată, petentei i se stopează dreptul de a avansa profesional.

Colegiul director este de părere că, Regulamentul ASF nr.4/2016 precizează o serie de condiții ce trebuie îndeplinite fără tăgadă. Criteriile enumerate fac parte dintr-un cumul de condiții, pe care trebuie să le îndeplinească o persoană pentru a deveni conciliator, înscris în Registrul conciliatorilor SAL-Fin, așa cum este specificat potrivit prevederilor art. 12, “*poate fi conciliator*” al SAL-Fin, persoana fizică care îndeplinește următoarele condiții...”. Sintagma *poate fi conciliator*, este de ordin imperativ, că este o cerință, ce nu lasă loc la interpretări de ordin juridic.

13. În cauză, Colegiul director constată că în prezenta speță, condiția ca persoana care dorește să devină conciliator non-bancar, să nu fie sancționată de către ASF în ultimii 3 ani este justificată obiectiv, este legitimă, constituind o cerință profesională, conform art. 5 din O.G nr.137/2000, modificată, “diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1) nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința proporțională”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se intrunesc elementele constitutive ale discriminării conform art. 2 cu alin. (1, și art 5, din O.G 137, condiția ca persoana care dorește să devină conciliator non-bancar, să nu fie sancționată de către ASF în ultimii 3 ani, constituie o cerință profesională.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a)

b) SAL – Fin, loc. București

VI. Modalitatea de plată a amenzii

-

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

THEODORA BERTZI – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat G.L și R.O