



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 353
din 07.06.2017

Dosar nr: 91/2017

Petiția nr: 906/15.02.2017

Petent:

Reclamați: Institutul Național de Cercetare – Dezvoltarea în Silvicultură „Marin Drăcea”,

... ..

Obiect: neacordarea unor drepturi după revenirea din concediul de boală și în urma dizabilității

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.1.1. ...;

I. 2. Numele, domiciliul procedural și sediul reclamațiilor

1.2.1. Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare în Silvicultură „Marin Drăcea” loc. ..;

1.2.2. .., Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare în Silvicultură „Marin Drăcea”, Baza Experimentală Tomnatic Câmpulung Moldovenesc, ..

1.2.3. .., Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare în Silvicultură „Marin Drăcea”, Baza Experimentală Tomnatic Câmpulung Moldovenesc, ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră discriminatorie ca după revenirea din concediul de boală și constatarea unei dizabilități nu i-au fost acordate atribuțiile solicitate și nu i-au fost acordate unele drepturi.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 14.03.2017 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierea din 14.03.2017 părțile nu s-au prezentat.

3.4. Părțile au fost recitate pentru data de 11.04.2017.

3.5. La audierea din 11.04.2017 părțile s-au prezentat (cu excepția reclamatului nr. 3).

3.6. S-au comunicat reclamațiilor punctele de vedere depuse de petent, petentului punctele de vedere ale reclamațiilor, fiind solicitate concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 906/15.02.2017** petentul arată următoarele aspecte relevante:

- s-a îmbolnăvit și a devenit persoană cu dizabilitate din anul 2016;
- a solicitat să primească atribuții de serviciu în activitatea de mecanizare, drumuri forestiere sau de producție;
- s-a refuzat această solicitare;
- nu i s-au acordat noile indexări de grile de salarizare și 25% la salariu pentru personalul silvic care lucrează în producție;
- nu a primit echipament de serviciu;
- a fost trimis la examen medical;
- nu a primit concediul de odihnă pentru anul 2016 la solicitare;
- i-au fost întocmite două contracte individuale de muncă.

A depus la dosar înscrisuri.

4.1.2. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1531/16.03.2017** petentul a solicitat acordarea unui nou termen de audiere.

4.1.3. Petentul a menținut cele arătate anterior prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2023/07.07.2017**.

A depus la dosar înscrisuri.

4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Persoanele fizice reclamate au depus la dosar punct de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 1470/14.03.2017**, prin care arată următoarele aspecte relevante:

- angajatorul, ținând cont de certificatul de încadare în handicap, a stabilit o nouă fișă de post pentru petent, solicitările lui nefiind posibil de respectat;
- petentul a refuzat semnarea unui nou contract de muncă, astfel legal modificările salariale nu au putut fi aplicate petentului, totuși Baza Experimentală Tomnatic Câmpulung Moldovenesc a solicitat acordarea lor;

- în perioada concediilor de boală contractul de muncă se suspendă, astfel petentul nu a putut beneficia în această perioadă de indexările salariale și de procentul de 25% pentru muncă în producție;

- petentul nu desfășoară muncă de teren, astfel nu are nevoie decât de uniformă de serviciu, pentru care se derulează procedura de achiziție;

- petentul a fost trimis la control medical în conformitate cu prevederile legale;

- petentul a beneficiat de concediul de odihnă pentru anul 2016.

A depus la dosar înscrisuri.

4.2.2. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1509/15.03.2017** persoana juridică reclamată arată următoarele aspecte relevante:

- petiția este nelegală;

- încheierea unui nou contract de muncă este obligatorie datorită schimbării stării de sănătate a petentului;

- petentul a refuzat semnarea noului contract de muncă;

- în perioada concediilor de boală contractul de muncă se suspendă, astfel petentul nu a putut beneficia în această perioadă de indexările salariale și de procentul de 25% pentru muncă în producție;

- uniforma de serviciu se acordă la anumite intervale, urmează să se acorde și petentului;

- petentul a fost trimis la control medical în conformitate cu prevederile legale;

- petentul a beneficiat de concediul de odihnă pentru anul 2016.

A depus la dosar înscrisuri.

4.2.3. Persoana juridică reclamată a depus la dosar concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2423/02.05.2017** prin care menține cele arătate anterior.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director, din probatoriul depus de părți, constată următoarele:

- petentul este persoană cu dizabilitate din anul 2016, neavând voie să efectueze muncă cu efort fizic;

- petentul a solicitat anumite sarcini de serviciu, angajatorul considerând că respectivele sarcini nu sunt potrivite petentului;

- angajatorul a oferit petentului alte sarcini de serviciu, însă petentul a refuzat semnarea noului contract de muncă;

- în perioada concediilor de boală contractul de muncă se suspendă, astfel petentul nu a putut beneficia în această perioadă de indexările salariale și de procentul de 25% pentru muncă în producție;

- la revenirea de după concediul de boală care a depășit 90 de zile petentul a fost trimis la un control medical;

- petentul are dreptul la uniformă de serviciu, pentru care se derulează procedura de achiziție;

- petentul a beneficiat de concediul de odihnă în anul 2016.

5.2. Colegiul director constată că nu se confirmă capătul de cerere privind neacordarea concediului de odihnă pentru anul 2016 (concediul fiind acordat în perioada 01.07.2016-21.07.2016).

5.3. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă,

naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.4. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.5. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induce distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.6. În hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că „*dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile*”.

5.7. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

5.8. În acordarea indexărilor salariale și a procentului de 25% pentru muncă în producție, și privind trimiterea la control medical după concediul de boală care a depășit 90 de zile reclamații au respectat prevederile legale, astfel faptele nu pot fi reținute ca fiind discriminatorii.

5.9. Colegiul director constată că nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent (dizabilitatea) și neasigurarea uniformei de serviciu, situația datorându-se procedurii de achiziție a acestei uniforme.

5.10. Colegiul director constată că nu există un drept al angajatului de a-și alege activitatea ce urmează a fi desfășurată la serviciu, din moment ce angajatorul a oferit condiții de muncă compatibile cu starea de sănătate a angajatului. Angajatul a respins semnarea contractelor individuale de muncă propuse de angajator, urmând ca instanța de judecată să se pronunțe definitiv privind situația creată de acest refuz. Existența a două propuneri nu reprezintă discriminare, petentul având posibilitatea de a opta între acestea. Astfel nici aceste fapte nu reprezintă discriminare conform art. 2 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se confirmă capătul de cerere privind neacordarea concediului de odihnă pentru anul 2016, conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. Privind capetele de cerere care consideră discriminatorie neacordarea indexărilor salariale și a procentului de 25% pentru muncă în producție, respectiv trimiterea la control medical după concediul de boală care a depășit 90 de zile, reclamații au respectat prevederile legale, astfel faptele nu pot fi reținute ca fiind discriminare conform art. 2 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. Nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent (dizabilitatea) și neasigurarea uniformei de serviciu, astfel fapta nu reprezintă discriminare conform art. 2 din **O.G. nr. 137/2000**;
4. Modul în care angajatorul a oferit încheierea unui nou contract de muncă cu petentul nu reprezintă discriminare conform art. 2 din **O.G. nr. 137/2000**;
5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 07.06.2017

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István