



**HOTĂRÂREA nr. 352
din 19.09.2018**

Dosar nr: 321/2018

Petiția nr: 2593/03.05.2018

Petentă:

Reclamat: Ministerul Educației Naționale

Obiect: tratamentul diferit al celor care au contestat evaluarea comparativ cu cei care nu au contestat

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.

I. 2. Numele și sediul reclamatului

2. Ministerul Educației Naționale, Str. G-ral Berthelot nr. 28-30, sector 1, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta consideră discriminatorie tratamentul diferit al celor care au contestat evaluarea comparativ cu cei care nu au contestat.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. S-a solicitat petentei să depună încă un exemplar al petiției și înscrisurilor pentru comunicarea către reclamat (fila 92 din dosar).

5. Părțile au fost citate pentru data de 03.07.2018 (filele 93-94 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

6. La audierea din 03.07.2018 s-a prezentat petenta.

7. Reclamatului i s-au comunicat punctele de vedere ale petentei, fiind solicitate concluzii scrise (fila 137 din dosar).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 2593/03.05.2018** (filele 2-4 din dosar) petenta arată următoarele:

- este inspector școlar;
- a depus fișa de autoevaluare pentru anul școlar 2016-2017 la ministerul reclamat;
- în data de 22.02.2018 a primit o altă fișă de evaluare, primind 87 de puncte și calificativul de „bine”;
- a contestat fișa de evaluare;
- existând mai multe contestații, ministerul a reluat procesul de evaluare;
- contestațiile au fost soluționate, iar pentru cei care nu au contestat evaluarea s-a declanșat procedura de anulare/corectare în instanță;
- în urma reevaluării a primit calificativul de „nesatisfăcător”;

- consideră că există o discriminare între cei care au depus contestații și cei care nu au depus contestații la evaluare.

A depus la dosar înscrisuri (filele 1, 5-91 din dosar).

9. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4301/03.07.2018** (filele 99-136 din dosar cu înscrisuri) petenta a menținut cele arătate anterior.

Susținerile reclamatului

10. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4246/29.06.2018** (filele 95-98 din dosar), reclamatul arată următoarele:

- evauarea a respectat normele în vigoare;
- în urma contestației s-a rezolvat problema neconformității fișei de evaluare cu modelul prevăzut de norme.

V. Motivele de fapt și de drept

11. Colegiul director constată că la evaluarea activității inspectorilor școlari reclamatul a completat fișe care nu au corespuns cu modelul stabilit prin ordine. Pentru cei care au contestat evaluarea, noua fișă de evaluare a respectat modelul stabilit prin ordin, pentru cei care nu au contestat ministerul reclamat a decis să acționeze în instanță pentru a obține anularea/corectarea lor.

12. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

13. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

14. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

15. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Mussel împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

16. Colegiul director constată că persoanele care formulează o contestație la o fișă de evaluare, prin propria voință, solicită un tratament diferențiat, și anume reevaluarea. În consecință situația celor care au contestat evaluarea nu este analoagă sau relevant similară cu cea care nu au făcut copntestație. Reevaluarea celor care nu au contestat rezultatele evaluării nu este posibilă, prin urmare pentru ei ministerul reclamat a decis să urmeze o altă cale pentru a respecta normele în vigoare.

17. Totodată Colegiul director constată că noua evaluare (la solicitare), cu respectarea normelor legale, inclusiv prin elaborarea unei fișe conforme cu prevederile ordinului ministerului reclamat, nu aduce atingere drepturilor petentei.

18. În consecință faptele sesizate nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 19.09.2018

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István