

2.1. Petenții se considera discriminați, deoarece funcția de inspector a fost scoasă din grila de salarizare a personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, conform Legii 250 din 2016.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petenții au fost citați pentru data de 28.03.2017 la sediul C.N.C.D., prin adresa nr. 758/07.03.2017.

Prin procedura de citare a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD potrivit obiectului petiției, instanța de judecată fiind competentă să soluționeze astfel de spețe, referitoare la conflicte de muncă.

La termenul stabilit, nu au fost prezente părțile.

3.3. Petenții nu au formulat concluzii scrise.

3.4. Procedura a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1.1. Petenții sesizează Consiliul cu privire la posibila faptă de discriminare, deoarece funcția de inspector a fost scoasă din grila de salarizare a personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, conform Legii 250/ 2016 și astfel au fost discriminați profesional și le-au fost încălcate drepturile.

4.1.2. Petenții susțin că s-a dispus majorarea salariului personalului plătit din fonduri publice doar pentru anumite categorii de persoane din cadrul instituției unde lucrează, respectiv salariul asistenților sociali, iar inspectorii de specialitate, deși au aceeași fișa a postului ca și asistenții sociali, nu au beneficiat de majorarea salarială.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1.1. **În fapt**, Colegiul director a fost sesizat cu o posibilă faptă de discriminare, respectiv prin Legea 250/2016 s-a dispus majorarea salariului personalului plătit din fonduri publice, dar doar pentru anumite categorii de persoane, astfel fiind încălcat principiul egalității de tratament în ceea ce privește salarizarea.

5.1.2. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și prevederile art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent.

5.1.3. În ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD, conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede că „Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.1.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și, atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată.

5.1.5. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.1.6. Având în vedere prevederile art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director a invocat, din oficiu, excepția de vădită necompetență a petiției în raport cu aspectele invocate de petenți. Analizând aspectele sesizate în petiție, Colegiul director reține faptul că petenții sesizează o posibilă situație de discriminare prin excluderea funcției de inspector din grila de salarizare a personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, conform Legii 250 din 2016 și astfel au fost discriminați profesional și le-au fost încălcate drepturile.

5.1.7. Consiliul reține că soluționarea acestor spețe legate de interpretarea și alicarea legii sunt de competența instanțelor judecătorești. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu sunt de competența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ci sunt de competența instanței de judecată. Din acest punct de vedere, Colegiul director urmează a admite excepția invocată, din oficiu, în cauză.

5.1.8. Raportat la obiectul petiției, Colegiul admite excepția de necompetență materială potrivit obiectului petiției, competentă să soluționeze spețe fiind competentă instanța de judecată.

5.1.9. **În drept**, Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art.2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr.137/2000, republicată.

5.1.10. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr.828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr.137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin.(3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art.1 alin.(2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art.1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art.1 alin.(2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, C.N.C.D. este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art.2 din O.G. nr.137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de vădită necompetență materială a CNCD potrivit obiectului petiției;
2. Se va comunica o copie a prezentei hotărâri petenților.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

4

LAZĂR MARIA – Membru

TATIANA VERONICA SANDU – Membru

Data redactării: 11.10.2017

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: