



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 350
din 07.06.2017

Dosar nr.: 92/2017

Petiția nr.: 907/15.02.2017

Petent :

Reclamat: Av. ..

Obiect: posibil tratament discriminatoriu aplicat petentei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

..

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. .., avocat în cadrul Baroului București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta se considera discriminată de afirmațiile cuprinse în întâmpinarea depusă de către dna avocat . . în dosarul nr. 3637/3/2015 al Curții de Apel București.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petenta a fost citată pentru data de 28.03.2017 la sediul C.N.C.D., prin adresa nr. 907/07.03.2017.

Prin procedura de citare a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD potrivit obiectului petiției, CSM fiind competent să soluționeze astfel de spețe, referitoare la modul de instrumentare a cazurilor aflate pe rolul instanțelor.

La termenul stabilit, nu au fost prezente părțile.

1

3.3. Petenta nu a formulat concluzii scrise.

3.4. Procedura a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1.1. Petenta sesizează Consiliul cu privire la posibila faptă de discriminare, constând în afirmațiile cuprinse în întâmpinarea formulată de către partea reclamată în dosarul nr. 3637/3/2015 aflat pe rolul Curții de Apel București, având ca obiect răpire internațională de minori.

4.1.2. Petenta susține că doamna avocat . . a menționat în cuprinsul întâmpinării redactate că petenta „are intenția „de a acapara minora” și „de a o transforma în capital adiacent de pe urma căruia să beneficieze rudele însoțitoare” și „asigurarea unui venit constant și stabil pentru întreaga familie”.

4.1.3. În cuprinsul întâmpinării atașată în probatoriu, se menționează ca petenta „urmărește asigurarea unui venit constant și confortabil pentru întreaga familie a unuia dintre părinții minorului din partea celuilalt părinte aflat în străinătate și cu venituri în moneda mai puternică prin ignorarea completă a intereselor supreme ale minorului.”

V. Motivele de fapt și de drept

5.1.1. **În fapt**, Colegiul director a fost sesizat cu o posibila faptă de discriminare, respectiv afirmațiile doamnei avocat . . , care în cuprinsul întâmpinării redactate a menționat că petenta are intenția „de a acapara minora și de a o transforma în capital adiacent de pe urma căruia să beneficieze rudele însoțitoare și asigurarea unui venit constant și stabil pentru întreaga familie”.

5.1.2. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și prevederile art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent.

5.1.3. În ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD, conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede că „Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.1.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și, atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul

director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată.

5.1.5. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.1.6. Având în vedere prevederile art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director a invocat, din oficiu, excepția de vădită necompetență a petiției în raport cu aspectele invocate de petenți. Analizând aspectele sesizate în petiție, Colegiul director reține faptul că petenții sesizează o posibilă situație de discriminare prin excluderea funcției de inspector din grila de salarizare a personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, conform Legii 250 din 2016 și astfel au fost discriminați profesional și le-au fost încălcate drepturile.

5.1.7. Consiliul reține că soluționarea acestor spețe legate de interpretarea și alicarea legii sunt de competența instanțelor judecătorești. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu sunt de competența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ci sunt de competența instanței de judecată. Din acest punct de vedere, Colegiul director urmează a admite excepția invocată, din oficiu, în cauză.

5.1.8. Raportat la obiectul petiției, Colegiul admite excepția de necompetență materială potrivit obiectului petiției, competentă să soluționeze spețe fiind instanța de judecată.

5.1.9. **În drept**, Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art.2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr.137/2000, republicată.

5.1.10. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr.828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr.137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin.(3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art.1 alin.(2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art.1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art.1 alin.(2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, C.N.C.D. este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art.2 din O.G. nr.137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate

3

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de vădită necompetență materială a CNCD potrivit obiectului petiției;
2. Se va comunica o copie a prezentei hotărâri petetei.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

TATIANA VERONICA SANDU – Membru

Data redactării: 11.10.2017

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

Red.:

4