



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA nr. 35**  
**din 23.01.2019**

**Dosar nr:** 549/2018  
**Petiția nr:** 4951/06.08.2018  
**Petent:** . .  
**Reclamați:** S.C. Autonet Import S.R.L., ..  
**Obiect:** hărțuire pe criteriul apartenenței etnice

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentei**

1. ...

**I. 2. Numele și sediul reclamatului**

2. S.C. Autonet Import S.R.L., .  
3. ..

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

4. Petentul se consideră hărțuit pe criteriul apartenenței etnice.

**III. Citarea părților**

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru data de 11.09.2018 (filele 34-36 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD). S-a invocat din oficiu excepția tardivității privind faptele anterioare datei de 06.08.2018.

7. La audierea din 11.09.2018 s-a prezentat petentul.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 4951/06.08.2018** (filele 1-4 din dosar) petenta arată următoarele:

- a fost angajatul societății reclamate;
- a fost obligat să-și dea demisia;
- conflictul a început în anul 2016;
- nu a crescut treptat nivelul de salarizare.

A depeș la dosar înscrisuri (filele 9-33 din dosar).

9. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5372/04.09.2018** (filele 37-40 din dosar) petentul solicită soluționarea dosarului.

10. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5747/20.09.2018** (filele 55-62 din dosar cu înscrisuri) petentul menține cele arătate anterior.

## Susținerea reclamațiilor

11. Al doilea reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5579/12.09.2018** (filele 41-42 din dosar), arată că susține excepția de tardivitate, iar pe fond arată că a tratat petentul fără discriminare, ca șef ierarhic direct. La adresa precizată în petiție a primit un răspuns corespunzător. Arată că petentul nu a precizat prin ce ar fi constat discriminarea.

A depus la dosar înscris (filele 43-45 din dosar).

12. Societatea reclamată, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5564/12.09.2018** (filele 46-47 din dosar) susține excepția de tardivitate, pe fond arată că petentul s-a adresat cu o serie de întrebări către al doilea reclamat, care i-a oferit un răspuns corespunzător.

A depus la dosar înscrisuri (filele 48-54 din dosar).

## V. Motivele de fapt și de drept

13. Colegiul director constată următoarele:

- petentul a fost angajatul societății reclamate;
- a formulat o serie de întrebări către angajator;
- a primit răspuns la respectivele întrebări
- și-a dat demisia în data de 15.01.2018 considerând că este discriminat.

14. Colegiul director admite excepția de tardivitate invocată din oficiu pentru faptele anterioare datei de 06.08.2018, având în vedere prevederile art. 20 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

15. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

16. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

17. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

18. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțelege în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussel împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

19. Colegiul director constată că petentul nu a precizat o faptă de diferențiere, probată conform **O.G. nr. 137/2000** art. 20 alin. 6, în comparație cu alți angajați, care care să permită analizarea unei posibile fapte de discriminare. A prezentat pur și simplu niște întrebări care au fost trimise și angajatorului, și la care angajatorul a formulat răspunsuri.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admite excepția de tardivitate pentru faptele anterioare datei de 06.08.2018, având în vedere prevederile art. 20 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

## VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

**Data redactării:** 23.01.2019

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István