



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 349
din 07.06.2017

Dosar nr.: 50/2017

Petiția nr.: 458/27.01.2017

Petent:

Reclamat: Primaria Sector 2

Obiect: tratamentul discriminatoriu aplicat petentului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Primaria Sector 2, București,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul se considera discriminat, deoarece nu are nicio suprafață de teren liber ca și acces la locuința proprietate personală.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petentul a fost citat pentru data de 28.03.2017 la sediul C.N.C.D., prin adresa nr. 458/07.03.2017.

Prin procedura de citare a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD potrivit obiectului petiției, instanța de judecată fiind competentă să soluționeze astfel de spețe, referitoare la despăgubiri de proprietate în cazul exproprierilor forțate de către regimul comunist. La termenul stabilit, nu au fost prezente părțile.

3.3. Petentul nu a formulat concluzii scrise.

3.4. Procedura a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul sesizează Consiliul cu privire la lipsa unui teren liber de construcții necesar accesului la propria locuință.

1

Petentul precizează că a achiziționat locuința potrivit Legii 112/1995, iar terenul liber de construcții a rămas în proprietatea statului, accesul fiindu-i permis prin existența unui contract de închiriere.

V. Motivele de fapt și de drept

- 1. În fapt,** Colegiul director a fost sesizat cu o posibilă faptă de discriminare, respectiv petentul nu dispune de o suprafață de teren liber ca și acces la locuința proprietate personală. Petentul a achiziționat locuința potrivit Legii 112/1995, iar terenul liber de construcții a rămas în proprietatea statului, accesul fiindu-i permis prin existența unui contract de închiriere.
2. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent.
- 3.** În ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD, conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede că „Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.
- 4.** Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și, atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată.
- 5.** În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.
- 6.** Având în vedere prevederile art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director a invocat, din oficiu, excepția de vădită necompetență a plângerii în raport cu aspectele invocate de petent. Analizând aspectele sesizate în petiție, Colegiul director reține faptul că petentul sesizează o posibilă situație de discriminare a sa prin lipsa unui teren liber de construcții, soluționarea acestor spețe legate de dreptul de proprietate este de competența instanțelor judecătorești.
- 7.** Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu sunt de competența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ci sunt de competența instanței de judecată. Din acest punct de vedere, Colegiul director urmează a admite excepția invocată, din oficiu, în cauză.
- 8.** Raportat la obiectul petiției, Colegiul admite excepția de necompetență materială potrivit obiectului petiției, competentă să soluționeze spețe referitoare la despăgubiri de

proprietate în cazul exproprierilor forțate de către regimul comunist fiind competentă instanța de judecată.

9. **În drept**, art. 126 alin. (1) din Constituția României: "justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite prin lege.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de vădită necompetență materială a CNCD potrivit obiectului petiției;
2. Se va comunica o copie a prezentei hotărâri petentului.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

TATIANA VERONICA SANDU – Membru

Data redactării: 09.10.2017

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ*, constituie de drept titlu executoriu.

Red.:

3