



**HOTĂRÂREA nr. 348**  
**Din data de 24.06.2019**

**Dosar nr.: 300/2017**

**Petiția nr.: 3717/12.07.2017**

**Petent:** ASOCIAȚIA MACEDONILOR DIN ROMÂNIA (A.M.R.) prin reprezentant

**Reclamați:** .

S.C. INDISCRET MEDIA S.R.L. prin reprezentant

**Obiect:** - constatarea și sancționarea contravenției prevăzută de art.15 din OG nr. 137/2000 privind sancționarea tuturor faptelor de discriminare  
- aplicarea amenzii contravenționale și obligarea publicării în mass-media a unui rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției,  
- aplicarea oricărei măsuri necesare prin care se înlătură consecințele faptelor de discriminare descrise

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților.**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

1.ASOCIAȚIA MACEDONILOR DIN ROMÂNIA (A.M.R.) .

. 2

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

4.S.C.INDISCRET MEDIA S.R.L prin reprezentant – .

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

5. Petenții susțin că au fost discriminați de părțile reclamate prin :

-punerea la dispoziți a publicației reclamate de către reclamat a extrasului Încheierii nr. 109/11.10.2016 a Curții de Conturi a României, document care i-a fost adresat reclamatului personal, de către Curtea de Conturi a României;  
-publicarea de S.C. INDISCRET MEDIA S.R.L a articolelor intitulate „Curtea de Conturi confirma haosul financiar păstorit de ... Bațjocură pe bani publici”, în data de 16 noiembrie 2016, „ Subordonații .. se bâlbâie in explicații”, apărut pe data de 23 noiembrie 2016 și „Broșurile de bucate ale - „retetar” pentru haosul financiar din curtea AMR”, apărut în data de 30 noiembrie 2016 .

6.De asemenea, petenții, ca urmare a publicării acestor articole, solicită constatarea și sancționarea contravenției prevăzută de art.15 din OG nr. 137/2000 privind sancționarea tuturor faptelor de discriminare, precum și aplicarea amenzii contravenționale și obligarea publicării în mass-media a unui rezumat al prin care se constată săvârșirea contravenției și

luarea oricărei măsuri necesare hotărârii prin care se înlătură consecințele faptelor de discriminare descrise.

### III. Procedura de citare

7. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

8. Prin adresele înregistrate sub nr. 3269/26.06.2017 și nr. 3466/26.06.2017 au fost citate părțile din dosar, pentru termenul stabilit la data de 11.07.2017. La termen, părțile au fost absente.

9. Față de cele prezentate, conform dispozițiilor Cap. III- Citațiile și comunicarea actelor de procedură din Procedura internă (a CNCD) de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr. 144/2008, procedura de citare desfășurată se consideră legal îndeplinită.

### IV. Susținerile părților Susținerile petenților

10. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 3717/12.07.2017, petenții arată că au fost discriminați de către reclamanții care au mai acționat solidar și în trecut, în scopul discreditării lor, prin intermediul publicației, fapte materializate prin afirmații mincinoase și jignitoare la adresa lor.

11. Petenții susțin că, încă o dată au "dat dovada de bună-credință" "dorind soluționarea acestei situații pe cale amiabilă", au formulat dreptul la replică pentru articol ce face obiectul acestui dosar. Dreptul la replică a fost înregistrat la secretariatul publicației reclamate la data de 17.11.2016 și a apărut în cuprinsul săptămânalului "INDISCRET" din data de 23.11.2016, în articol intitulat „Subordonații ... se bâlbâie în explicații”. Totodată, petenții au considerat că dacă săptămânalul "INDISCRET", parte reclamată, a apreciat întemeiat dreptul lor la replică, aceștia nu vor mai continua în acuzații nefondate. Însă acest lucru nu s-a întâmplat, astfel ca această parte reclamată își continuă strategia și publică un nou articol, intitulat „ Broșurile de bucate ale ... - „retetar” pentru haosul financiar din curtea AMR”, în data de 30 noiembrie 2016.

12. În data de 16 noiembrie 2016 în săptămânalul "INDISCRET" apare articolul intitulat „Curtea de Conturi confirmă haosul financiar păstorit de .... Batjocură pe bani publici la Asociația Macedonenilor” și articolul intitulat „Subordonații ... se bâlbâie în explicații”, apărut în data de 23 noiembrie 2016.

13. Petenții consideră că discriminarea este cu atât mai gravă, cu cât documentul emis de Curtea de Conturi și-a produs deja efecte juridice și a creat asociației, Președintei de Onoare A.M.R. și implicit membrilor A.M.R. un prejudiciu grav de imagine.

14. Petenții susțin cu tărie că reclamatul a fost cel care a furnizat extrasul din încheierea nr. 109/11.10.2016 a Curții de Conturi a României și în acest fel a participat, cu știința, la discriminarea lor, având în vedere următoarele considerente:

- articolul incriminat reproduce pasaje întregi din comunicarea Curții de Conturi a României, către reclamat;

-În urma cu câteva luni (luna mai 2016), reclamatul furniza aceluiași săptămânal "INDISCRET" informații neadeverate, după cum chiar ziaristul redactor afirma în preambulul articolului intitulat „... asmute CNCD-ul împotriva libertății presei, citam:„..., fost angajat al asociației, a dezvăluit o serie de nereguli...” și „ într-o publicare trimisă pe adresa mai multor reacții ale unor publicații craiovene, poetul .....”).

15. Alte argumente pe care petenții le sublinază în petiția depusă sunt următoarele:

-**încheierea nr.109/11.10.2016 a Curții de Conturi a României vizează strict Asociația Macedonenilor din Romania, ca entitate juridică, nefacând niciun moment referire la vreo persoană fizică, cu atât mai mult nominal la persoana petentei.** Cu toate acestea, reclamata SC INDISCRET MEDIA SRL a înțeles că în cuprinsul articolului sus-mentionat să facă referire la persoana fizică, respectiv la petentă și **nicidecum la Asociația Macedonenilor din Romania.** Este de notorietate că nu există niciun fel de legătură juridică între o persoană fizică, fie ea chiar conducătorul unei entități juridice și entitatea juridică pe care aceasta o conduce. Fraza anterioară a fost doar cu titlu de observație, aspectul nefiind incident în cazul de față, deoarece Asociația Macedonenilor din România nu este condusă în prezent de petentă, aceasta având doar funcția de Președinte de Onoare al asociației.

- Încă un titlu, „*Curtea de Conturi a României confirmă haosul financiar păstorit de ...*” prin care partea reclamată face din nou referire la petentă

16. Petenții consideră că ziaristul - redactor ascuns sub anonimul „ Departamentul de Investigații” nu a procedat la o minimă verificare a informațiilor primite, devenind partaș direct în războiul personal al reclamatului cu petenta, atâta timp cât nicăieri în comunicarea Curții de Conturi nu este menționat numele petentei, acesteia personal neimputându-i-se vreo faptă.

17. La momentul publicării în săptămânalul INDISCRET, petenții au formulat drept la replică referitor la acest articol, dar și publicarea acestui drept la replică s-a făcut fără respectarea prevederilor pct.7.2 din Codul Deontologic al Jurnalistului, care arată expres modalitatea de publicare a dreptului la replică, după cum urmează: „Dreptul la replică se publică în **condiții similare** cu materialul jurnalistic vizat”, condiții a căror nerespectare atrag încă odată discriminarea subsemnatei

18. În susținerea sa, petenții înțeleg să se folosească de xerocopiile ale articolelelor publicate de reclamata SC Indiscret Media SRL, pentru a demonstra și faptul că în partea din dreapta a articolului se observă faptul că **reclamata SC INDISCRET MEDIA SRL se folosește, de poza petentei, întărind și prin imagine ideea publică a „vinovăției” acesteia.** Petenții apreciază că dacă afirmațiile tendențioase ale **SC INDISCRET MEDIA SRL**, din articolul incriminat, făceau într-adevăr referire la constatările Curții de Conturi, așa cum probabil aceasta urmează a susține, ar fi putut uza de imaginea asociației și nicidecum de o fotografie a persoanei fizice – respectiv a petentei. Așadar, aceștia consideră că reclamata SC INDISCRET MEDIA SRL a recunoscut eroarea săvârșită prin publicarea articolului incriminator, considerând îndreptățită și rezonabilă solicitarea dreptului la replică de către petentă. Astfel că, în situația în care nu ar fi fost așa, numită SC INDISCRET MEDIA SRL ar fi avut posibilitatea deontologică de a refuza publicarea dreptului la replică ce i-a fost adresat.

19. De asemenea, cu privire la dreptul la replică dat de partea reclamată petenții arată următoarele:

- Publicarea s-a făcut în ediția tipărită a ziarului, fără respectarea principiului egalității de șanse. Concret, săptămânalul nu a publicat dreptul petenților la replică și în ediția electronică a ziarului (ci doar în formatul pdf al ediției tipărite), ceea ce aduce în continuare atingere demnității petentei sub forma discriminării, având în vedere accesibilitatea unui număr mult mai mare de cititori pentru ediția electronică, raportat la ediția tipărită.

-În ediția electronică a săptămânalului a fost menținut articolul din numărul trecut, articol în care este atacată direct și fără just temei petenta, articol care și de această dată e Dreptul la replică se "bucură" de un titlu "generos" și "obiectiv": "Subordonații ... se bâlbâie în explicații", dar și de comentarii ale redacției menite să minimalizeze mesajul transmis.

- Deși au solicitat redacției publicarea dreptului la replică în aceleași condiții ca și articolul, ziariștii săptămânalului au ignorat principiul egalității de șanse.

20. Din cele arătate petenții concluzionează că:

- în mod evident SC INDISCRET MEDIA SRL a mimit respectarea obligațiilor ce decurg din Codul Deontologic al Jurnalistului, cu intenția evidentă de a evita chemarea sa în judecată, dar și cu scopul direct de a continua discriminarea petentei. Acest fapt este susținut de menținerea articolului incriminat și în numărul săptămânalului din săptămâna următoare, în care a fost publicat dreptul la replică. Mai mult decât atât, nici după aceasta stare conflictuală, săptămânalul INDISCRET nu a încetat cu acuzațiile, ci mai mult decât atât a înțeles, în continuare, să facă aprecieri, pornind de la comunicarea Curții de Conturi a României, pusă la dispoziție de reclamat.

- și prin publicarea acestui din urma articol petenții consideră că ar fi fost discriminați, având în vedere următoarele considerente:

- reclamata SC INDISCRET MEDIA SRL denușește, cu rea-credință cărțile de bucate ca fiind "**biete broșuri**", ceea ce după opinia petenților indiferent ce ar cuprinde aceasta ar fi inadmisibilă calificarea unei cărți ca fiind o biată broșura, atât timp cât aceștia nu și-au adus niciun aport la realizarea ei, folosind termenul „valoarea cel puțin îndoielnică a tipăriturilor", cu referire la cărți.

- fără dubiu din cele prezentate rezultă faptul că prin publicarea articolelor, S.C. INDISCRET MEDIA SRL a încălcat, dispozițiile Codului Deontologic al jurnalistului (atașat), documentul în baza căruia își desfășoară activitatea și pe care este obligat să-l respecte, săvârșind totodată fapte de natură a o discrimina pe petentă.

21. Din punct de vedere al prevederilor încălcate de reclamați, petenții enumeră și explică încălcarea acestora:

- pct.5.1. din Codul Deontologic al jurnalistului, potrivit căruia: „**Jurnalistul care distorsionează intenționat informația, care face acuzații nefondate, plagiază fără drept fotografii** sau înregistrări audio-video sau defăimează, săvârșește abateri profesionale de maximă gravitate;

-prevederile pct.6.1. din Codul Deontologic al jurnalistului, care menționează imperativ: „**jurnalistul va face demersuri rezonabile pentru a verifica informațiile înainte de a le publica**”

- dreptului la exprimare reglementat expres de art.73 din Codul Civil, potrivit căruia: (1) Orice persoană are dreptul la propria imagine și (2) în exercitarea dreptului la propria imagine, ea poate să interzică ori să împiedice reproducerea, în orice mod, a înfățișării sale fizice ori a vocii sale sau, după caz, utilizarea unei asemenea reproduceri.

- art.30 din Constituția României care consacră dreptul la exprimare

- art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, conferă ziariștilor, jurnaliștilor și autorilor articolelor, în general, (ca formatori de opinie) posibilitatea de a aduce la cunoștința publicului o serie de informații, dar acest lucru este condiționat strict de existența unui interes general și totodată, **condiționat de existența bunei-credințe din partea celor care furnizează informația**, împrejurări care să conducă la ideea că informațiile transmise sunt exacte, demne și obținute cu respectarea deontologiei profesionale specifice.

22. Petenții consideră ca aceste fapte de discriminare au adus atingere gravă demnității și onoarei A.M.R., membrilor și Președintelui de Onoare.

23. În data de 19 iulie 2017, petenții depun o sesizare înregistrată sub nr. 3269 prin care susțin același aspect, completând cu următoarele:

- prevederile pe care, după opinia lor, reclamații le-au încălcat prin săvârșirea faptelor de discriminare arătate în cuprinsul petiției. Astfel, au completat cu:

▪ *Dreptul la demnitate - art. 72 din Codul Civil*

(1) Orice persoană are dreptul la respectarea demnității sale.

(2) Este interzisă orice atingere adusă onoarei și reputației unei persoane, fără consimțământul acesteia ori fără respectarea limitelor prevăzute la art. 75.

▪ *Dreptul la propria imagine - art. 73 Codul Civil*

(1) Orice persoană are dreptul la propria imagine.

(2) În exercitarea dreptului la propria imagine, ea poate să interzică ori să împiedice reproducerea, în orice mod, a înfățișării sale fizice ori a vocii sale sau, după caz, utilizarea unei asemenea reproduceri. Dispozițiile art. 75 rămân aplicabile.

- prevederi legale, potrivit cărora: sub rezerva aplicării dispozițiilor art. 75 din Codul Civil, pot fi considerate ca atingeri aduse vieții private:

e) *ținerea vieții private sub observație, prin orice mijloace, în afară de cazurile prevăzute expres de lege;*

f) *difuzarea de știri, dezbateri, anchete sau de reportaje scrise ori audiovizuale privind viața intimă, personală sau de familie, fără acordul persoanei în cauză;*

- cu precizarea faptului că "încheierea nr. 109/11.10.2016 a Curții de Conturi a României nu este definitivă, Asociația Macedonenilor din România atacând actul administrativ la instanța de judecată, cauza fiind înregistrată sub nr. dosarului 7375/2/2016 al Curții de Apel București.

24. Din acest motiv petenții consideră că prin publicarea pasajelor din extrasul comunicat de reclamat și aducerea la cunoștința publicului a „vinovăției” petentei sau a A.M.R., SC INDISCRET MEDIA SRL a încălcat prevederile art. 14.1., potrivit cărora: „Jurnalistul este dator să respecte prezumția de nevinovăție, astfel încât nici un individ nu va fi prezentat drept făptuitor până când o instanță juridică nu se va fi pronunțat, printr-o decizie definitivă și irevocabilă”. În situația în care partea reclamată, SC INDISCRET MEDIA SRL, ar fi avut nelămuriri cu privire la caracterul definitiv sau nu al încheierii Curții de Conturi, petenții subliniază faptul că, reclamata ar fi avut posibilitatea unui dialog cu reprezentanții A.M.R. pentru a primi lămuririle necesare, astfel încât să nu dezinformeze opinia publică, dar acest lucru nu s-a întâmplat.

25. În susținerea lor, petenții înțeleg să demonstreze cu următoarele probe:

**1) înscrisuri** - respectiv articolele din publicația, parte reclamată

**2) martorul** a cărui audiere o solicită în cadrul procedurii de soluționare a petiției: dna...., cu domiciliul .

### **Sușinerile părții reclamate**

26. Reclamații nu au depus niciun punct de vedere cu privire la petiția înregistrată sub nr. 3717/12.07.2017.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

27. **În fapt**, Colegiul director reține spre analiză faptul că petenții susțin că au fost discriminați de părțile reclamate prin :

-punerea la dispoziție de dl. reclamat către cealaltă parte reclamată, publicația S.C. INDISCRET MEDIA S.R.L., a unui extras al Încheierii nr. 109/11.10.2016 a Curții de Conturi a României, care i-a fost adresat acestuia, personal, de către Curtea de Conturi a României  
-publicarea de S.C. INDISCRET MEDIA S.R.L a articolelor intitulate „Curtea de Conturi confirma haosul financiar păstorit de .... Batjocură pe bani publici”, în data de 16 noiembrie 2016, „ Subordonații ... se bâlbâie în explicații”, apărut pe data de 23 noiembrie 2016 și „Broșurile de bucate ale ... - „retetar” pentru haosul financiar din curtea AMR”, apărut în data de 30 noiembrie 2016.

28 **În drept**, în soluționarea prezentei sesizări Colegiul director apreciază că sunt incidente următoarele texte de lege:

➤ art. 10 și art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale;

➤ art. 1 alin. (3), art. 16, art. 29 și art. 30 din Constituția României, revizuită în 2003;

➤ art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare O.G. 137/2000).

29. Colegiul este chemat să se pronunțe asupra raportului dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitatea persoanei, interzicerea discriminării raportată la aprecierile părților reclamate, obiect al prezentei sesizări. Analiza urmărește să stabilească dacă în acest caz s-a depășit limita libertății de exprimare și, în consecință, se impune o ingerință a statului prin aplicarea unei măsuri proporționale cu scopul urmărit.

30. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul de exprimare, aceasta trebuie

- ✓ **să fie prevăzută de lege** (care la rândul ei trebuie să îndeplinească anumite calități: să fie previzibilă și accesibilă),
- ✓ **să urmărească un scop legitim,**
- ✓ **să fie necesară într-o societate democratică și**
- ✓ **să fie proporțională cu scopul urmărit**

### **Ingerința să fie prevăzută de lege**

31. **Prima cerință**, cea a **existenței unei prevederi legale**, care să reglementeze ingerința statului în exercitarea dreptului libertății de exprimare este îndeplinită de art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000. Totuși, apreciem că aceste texte de lege trebuie

coroborat cu art. 2. alin. (8) din O.G. 137/2000 potrivit căruia „prevederile ordonanței nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație”. Apreciem că **ambele texte normative sunt previzibile și accesibile**, deși protejează o valoare fundamentală într-o societate democratică și sunt noțiuni care au și un caracter abstract.

### **Ingerința să urmărească un scop legitim**

32. Raportat la **scopul legitim urmărit** prin posibila ingerință a statului în libertatea de exprimare se urmărește protejarea demnității umane a tuturor cetățenilor din România.

Protecția demnității unor grupuri vulnerabile/persoane care aparțin unei categorii sociale constituie un scop legitim într-o societate democratică. Pentru a se produce o atingere, încălcare a demnității umane, ca drept constituțional protejat, publicarea articolelor în Cotidianul Adevărul onLine, obiect al prezentei petiții, ar trebui să întrunească elementele:

- ✓ un comportament manifestat în public, având caracter de propagandă sau de instigare la ură
- ✓ ori un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptate împotriva unui grup de persoane legat de apartenența la un grup vulnerabil/categorie socială – astfel cum prevede art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.

33. Colegiul director constată că primele două condiții (să existe o prevedere legală și să se urmărească un scop legitim) pentru a fi acceptată o ingerință a statului sunt îndeplinite.

### **Necesitatea ingerinței**

34. **Rămâne de competența Colegiului director să stabilească dacă interferența în libertatea de exprimare „este necesară într-o societate democratică”.**

35. În acest demers, Colegiul director analizează dacă există motive „relevante și suficiente” care să justifice ingerința în libertatea de exprimare din perspectiva unei „nevoi imperioase” („pressing social need”).

36. Identificarea unei „nevoi imperioase”, respectiv necesitatea oricărei restricții privitoare la exercițiul libertății de exprimare trebuie să fie stabilită într-o manieră convingătoare, iar **autorității naționale îi revine atributul evaluării existenței unei “nevoi imperioase” susceptibile de o anumită marjă de apreciere**

37. În conformitate cu principiul subsidiarității, statele membre dispun de o „margină de apreciere” în stabilirea limitării libertății de exprimare. Autoritățile statelor membre au un contact direct și permanent cu realitățile sociale și sunt primele care se pronunță asupra existenței unei „nevoi sociale presante”.

### **Elemente luate în considerare la stabilirea necesității ingerinței statului în libertatea de exprimare**

38. În scopul de a determina dacă publicarea articolelor în Cotidianul Adevărul onLine, ce fac obiect al prezentei sesizări, constituie un discurs de ură, Colegiul va examina: **obiectivul urmărit de părțile reclamate, contextul în care a avut loc, conținutul articolelor publicate, ce fac obiectul prezentului dosar, modul de publicare a acestor**

articole, rolul în societate al persoanelor ce au publicat articolele ce fac obiectul prezentului dosar.

### **Obiectivul urmărit de partea reclamată**

39. Obiectivul urmărit de partea reclamată este important: a dori aceasta să instige la ură, ori a urmărit doar informarea publicului asupra unui subiect de interes public. În acest punct, Colegiul director nu analizează intenția de a discrimina a persoanelor reclamate, acest aspect nu are relevanță în stabilirea unei fapte de discriminare.

40. Ca atare, în opinia Colegiului, nu poate fi reținută existența unei intenții sau a unui efect de a leza demnitatea cetățenilor români cât recurgerea la o doză de critică, de idei dure, șocante înscrise în exercițiul dreptului la exprimare de care beneficiază un ziarist.

### **41. Libertatea de exprimare este prețioasă pentru orice persoană.**

42. Una din principalele caracteristici ale democrației constă în posibilitatea pe care ea o oferă de a rezolva prin dialog, fără a se recurge la violență, problemele pe care le are de soluționat un stat, **chiar și atunci când acestea sunt extrem de dificile sau stânjenitoare, iar democrația se "hrănește" din libertatea de exprimare**".

43. Totuși, o ingerință a statului în această speță, prin constatarea și sancționarea faptei ca fiind o formă de discriminare, deci limitarea libertății de exprimare, ar constitui un exces, o limitare nejustificată, o măsură neproportională în raport cu pericolul social al faptei și cu scopul urmărit. **O ingerință a statului ar fi fost justificată dacă ar fi existat orice element de incitare expresă la ură pe criteriul libertății de conștiință.**

### **Concluzii**

44. Colegiul director reiterează faptul că libertatea de exprimare constituie valoarea fundamentală a unei societăți democratice și plurale. Din această perspectivă, libertatea de exprimare are un rol substanțial în rândul drepturilor fundamentale cuprinse în Constituție și constituie trunchiul comun pentru exercitarea drepturilor fundamentale din sfera comunicării. În această sferă se includ: dreptul la libertatea presei, dreptul la libera exprimare a creațiilor artistice sau cele din zona literaturii, libertatea de predare a științei și libertatea creației. De asemenea, de acest trunchi comun se leagă și libertatea conștiinței, a religiei și libertatea de întrunire. Acest grup de drepturi asigură participarea avizată a cetățeanului la procesele sociale și politice. **Exprimarea liberă a opiniilor și credințelor, chiar și a celor nepopulare sau atipice, reprezintă condiția fundamentală a existenței unei societăți vii și capabilă de dezvoltare.**

45. În nenumăratele decizii asupra libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că acest drept „**acoperă nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și acele care șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței, spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică.**

46. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, într-o formulă care este preluată aproape ca o clauză de stil în toată jurisprudența sa subsecventă în materie, că "**libertatea de exprimare, garantată de art.10 parag.1, constituie unul din fundamentele esențiale ale unei societăți democratice** și una din condițiile primordiale ale progresului societății și împlinirilor personale. Subiect al paragrafului 2 al Articolului 10, Libertatea de expresie include „**nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență [de opinia**

publică] ori considerate inofensive, dar și pe acelea care ofensează, șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică.”

47. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a fundamentat necesitatea protejării libertății de exprimare în primul rând pe valoarea pe care acesta o reprezintă ca mijloc pentru a asigura buna funcționare a unei societăți democratice.

48. **În speța de față nu se impune interferența statului în limitarea libertății de exprimare.**

Este adevărat că, tratamentul discriminatoriu are de cele mai multe ori ca scop sau ca efect umilirea, degradarea sau interferența cu demnitatea persoanei discriminate, în mod particular, dacă acest tratament se manifestă în public. Reiterăm faptul că, tratând pe cineva mai puțin favorabil, datorită unor criterii inerente sugerează în primul rând dispreț sau lipsă de respect față de personalitatea sa. Or, sintagmele imputate trebuie privite per ansamblu și în strânsă legătura cu întreg conținutul articolelor în cauză.

Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce prespune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată. Colegiul observă că, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată, deoarece termenele folosite de către părțile reclamate nu aduc un prejudiciu de imagine, acestea se încadrează în limita libertății de exprimare.

49. **Pentru considerentele de mai sus, având în vedere obiectivul urmărit de partea reclamată, conținutul articol ce fac obiectul prezentei cauze, rolul în societate a persoanei ce a publicat articolul în cauză, Colegiul director constată că în speță „nu este necesară într-o societate democratică” o ingerință în libertatea de exprimare, fapta sesizată nu constituie discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000, republicată articolul publicat în presă, ce face obiectul prezentei

cauze, se încadrează în limitele libertății de exprimare prevăzute de art.2 alin.(8) din același act normativ.

2. O copie a prezentei hotărâri va fi transmisă părților

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

## **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU Luminița – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

POPA Claudia Sorina – Membru

SANDU Tatiana Veronica – Membru

Motivat în drept/redactat: CJ/PCS

Data: 26.06.2019

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.