



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 348**  
**din 07.06.2017**

**Dosar nr.:** 820/2016

**Petiția nr.:** 7556/19.12.2016

**Petent:**

**Reclamat:** Penitenciarul ..

**Obiect:** Atitudinea discriminatorie a angajaților din comisia de disciplină a Penitenciarului ..

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului**

1.1.1. .., deținut și cu domiciliul procesual indicat la Penitenciarul ..

**I. 2. Numele și adresa reclamatului:**

1.2.1. Penitenciarul ..

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sesizarea petentului vizează atitudinea discriminatorie a angajaților Penitenciarului .. și primirea de sancțiuni cumulate fără o cercetare și investigare atentă.

### III. Citarea părților

3.1. În temeiul art.20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare.

3.2. Prin adresa înregistrată sub nr.7556/21.12.2016 Colegiul director a adus la cunoștința petentului prevederile Legii nr.254/2013, actualizată, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, precum și prevederile art.28 și art.29 din Ordinul nr.144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, și a invocat din oficiu excepția de vădită necompetență a C.N.C.D., fiindu-i acordat un termen de 15 zile pentru depunerea punctului de vedere cu privire la excepția invocată.

3.3. Procedura legal îndeplinită.

### IV. Susținerile părților

#### 4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția înregistrată la C.N.C.D. sub nr.7556/19.12.2016 petentul . . învederează că este deținul în Penitenciarul ..

4.1.2. Petentul arată că în urma unei altercații cu deținutul ... în incinta blocului alimentar a primit mai multe sancțiuni cumulate fără o cercetare și o investigare cu atenție.

4.1.3. Petentul mai arată că a contestat decizia comisiei de disciplină la judecătorul delegat și supraveghere fără a semna și data această contestație. În cadrul audienței primite la judecătorul delegat și supraveghere a semnat și datat contestația.

4.1.4. Petentul solicită examinarea declarațiilor care au dus la decizia comisiei de disciplină, desființarea sentinței penale a judecatoriei .., întrucât nu a fost probată și argumentată, dar și repunerea în drepturi (dreptul la muncă) suspendate abuziv și fără o motivare justă.

#### 4.2. Susținerile reclamatei -

### V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În **fapt**, luând act de plângere, astfel cum este formulată, respectiv atitudinea discriminatorie a angajaților Penitenciarului .. și primirea de sancțiuni cumulate fără o cercetare și investigare atentă, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. În **drept**, art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede că "membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență, când în mod vădit constată că petiția

formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată”.

5.3. Luând act de plângere, astfel cum este formulată precum și de susținerile petentului, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.4. Potrivit prevederilor Legii nr.253 din 19 iulie 2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, respectiv a art.10 *“În timpul executării pedepselor, măsurilor educative și a celorlalte măsuri prevăzute la art. 1 dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, neprivative de libertate, este interzisă orice formă de discriminare pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenență politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA ori pentru alte împrejurări de același fel”*, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor ce privesc persoanele condamnate la pedepse privative de libertate, acestea pot trimite plângeri către judecătorul de supraveghere a privării de libertate.

5.6. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D.,
2. Prezenta hotărâre se va comunica petentului.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

Data redactării 08.06.2017

Tehnoredactată și motivată: D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.