



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA nr. 347**  
**din 07.06.2017**

**Dosar nr.:** 646/2016

**Petiția nr.:** 5812/03.10.2016

**Petent:** ..

**Reclamați:** Penitenciarului ..

**Obiect:** Proces neechitabil și atitudine discriminatorie a angajaților penitenciarului, petentul susținând că este persecutat și torturat psihic prin neacordarea unui tratament medical prescris de medic.

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului**

1.1.1. ... cu domiciliul procesual indicat la Penitenciarul .., cu sediul în localitatea .., .

**I. 2. Numele și sediul reclamațiilor:**

1.2.1. Penitenciarul .., cu sediul în localitatea .., .. ...

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Proces neechitabil și atitudine discriminatorie a angajaților penitenciarului, petentul susținând că este persecutat și torturat psihic prin neacordarea unui tratament medical prescris de medic.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art.20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare.

3.2. Prin adresa nr.5812/20.10.2016 Colegiul director a adus la cunoștința petentului prevederile Legii nr.254/2013, actualizată, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, precum și prevederile art.28 și art.29 din Ordinul nr.144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii

interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., și a invocat din oficiu excepția de vădită necompetență a C.N.C.D., fiindu-i acordat un termen de 15 zile pentru depunerea punctului de vedere cu privire la excepția invocată.

3.3. Procedura legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Prin petiția înregistrată la C.N.C.D. sub nr.3812/03.10.2016 petentul . . învederează că în urma sentinței penale a fost condamnat pe nedrept, la 3 ani de închisoare pentru infracțiunea de înșelăciune.

4.1.2. Petentul consideră că nu a avut parte de un proces echitabil, motiv pentru care se consideră discriminat și persecutat. Problemele au continuat și în penitenciar unde se consideră discriminat și "torturat psihic", în comparație cu alți deținuți care obțin locuri de muncă, permisiile și alte facilități, iar petentul nu obține nici măcar un tratament medical prescris de medic.

4.1.3. Petentul arată că datorită acestor discriminări de care are parte în penitenciar a recurs la refuzul de hrană și cere "obținerea minimumului demnității umane" .

### **4.1. Susținerile reclamatului -**

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul Director luând act de plângere, astfel cum este formulată, respectiv pe fondul unui proces neechitabil petentul a fost arestat pe nedrept, iar în Penitenciarului .. a avut parte de atitudinea discriminatorie a angajaților, se considera discriminat și "torturat psihic" de către angajații penitenciarului, în comparație cu alți deținuți care obțin locuri de muncă, permisiile și alte facilități, neavând nici măcar un tratament medical prescris de doctor, Colegiul director reținând cele menționate urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

**5.2. În drept,** conform art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

**5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a CNCD, Colegiul Director reține că petentul face referire la un**

tratament apreciat ca fiind discriminatoriu în penitenciar. Colegiul Director ia act de prevederile Legii nr.254/2013, actualizată, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, potrivit cărora:

➤ art. 6 „Interzicerea discriminării”

alin. (1) „În timpul executării pedepselor și a măsurilor privative de libertate este interzisă orice formă de discriminare pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenență politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infecție HIV/SIDA sau pentru alte temeuri de același fel.”

➤ art. 56 „Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate”

alin. (1) „Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate nu poate fi îngădită decât în limitele și în condițiile prevăzute de Constituție și lege.”

alin. (2) „Împotriva măsurilor privitoare la exercitarea drepturilor prevăzute de prezenta lege, luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate pot face plângere la judecătorul de supraveghere a privării de libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștință de măsura luată.”

➤ art. 57 „Asigurarea respectării drepturilor persoanelor condamnate”

alin. (1) „Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele condamnate este asigurată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate.”

**5.4.** Având în vedere prevederile Legii nr.254/2013, actualizată, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, Colegiul director reține că C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra faptelor sesizate, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi,**

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D.,
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

Data redactării: 08.06.2017

Tehnoredactată și motivată D.I.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.