



HOTĂRÂREA NR. 346
din 24.06.2019

Dosar nr.: 239/2018

Petiția nr.: 1880/02.04.2018

Petent: lt.col.(r) .

Reclamat: Ministerul Apărării Naționale

Obiect: posibilă faptă de discriminare cu privire la modul de calcul al pensiilor cadrelor militare de către Ministerul Apărării Naționale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1 .

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2.Ministerul Apărării Naționale – cu sediul în București, str. Izvor nr.110, sector 5

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin sesizarea făcută, petentul se consideră discriminat întrucât întrucât există discrepante privind modul de stabilire a pensiei cadrelor militare pensionate până în anul 2001, discrepante care se datorează aplicării Ordinului Ministrului Apărării Naționale nr. M25 .

De asemenea, acesta susține faptul că modul de calcul nu respectă adevăratele venituri ale militarilor în raport cu venitul mediu brut pe economie. Totodată, petentul precizează că aceeași sesizare a fost transmisă și Guvernului și Parlamentului, respectiv Camerei Deputaților.

III. Procedura de citare

4 În temeiul art. 20, alin. 4 din *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare *O.G. nr. 137/2000*), prin adresa nr. 1801/04.04.2019 s-a îndeplinit procedura de citare.

5. În temeiul art. 28 din Procedura internă (a CNCD) de soluționare a petițiilor și sesizărilor prin adresa nr. 2272/19.04.2018 i-a fost invocată **exceptia de necompetență materială** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării **cu privire la interpretarea și aplicarea legii**. Față de această adresă, petentul răspunde prin adresa nr. 2734 din data de 11 mai 2018 în sensul suținerii în continuare a încălcării principiul egalității de drepturi și discriminarea produsă de Ordinul nr. M.25 din data de 15 februarie 2016, act normativ care încalcă în accepțiunea sa prevederile art.2, lita și b din Legea nr. 223/2015, coroborat cu art.16 din Constituția României.

6. Petentul a fost citat pentru data de 19.04.2019, ora 10.00 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, fiind invocată din oficiu **exceptia de necompetență materială** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării **cu privire la interpretarea și aplicarea legii**

7. Petentul a fost prezent .

8. Procedura se consideră astfel legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Prin petiția formulată, petentul arată că se consideră discriminat întrucât există discrepanțe privind modul de stabilire a pensiei cadrelor militare pensionate până în anul 2001, discrepanțe care se datorează aplicării Ordinului Ministrului Apărării Naționale nr. M25 .

10. De asemenea, acesta susține faptul că modul de calcul nu respectă adevăratele venituri ale militarilor în raport cu venitul mediu brut pe economie. Totodată, petentul precizează că aceeași sesizare a fost transmisă și Guvernului și Parlamentului, respectiv Camerei Deputaților.

11. Față de această adresă, nr.. 2734/11.05. 2018 CNCD a ridicat din oficiu **excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, cu privire la interpretarea și aplicarea legii**, petentul răspunde prin adresa nr. 2734 din data de 11 mai 2018 în sensul în care acesta susține în continuare încălcarea principiului egalității de drepturi și discriminarea produsă de Ordinul M.25 din data de 15 februarie 2016, act normativ care încalcă în accepțiunea sa prevederile art.2, li.a șib din Legea nr. 223/2015 coroborat cu art.16 din Constituția României. De asemenea, în cuprinsul aceluiași răspuns petentul :

- exemplifică modul de calcul al pensiei;
- solicită să se ia măsurile care se impun.

12. Ulterior, la termenul de audiere din data de 19.04.2018, petentul susține că înțelege și ia act de excepția invocată în citație, înțelegând faptul că Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța cu privire la interpretarea și aplicarea legii.

Susținerile reclamatului

13. Reclamatul nu a fost prezent la termenul de audieri stabilit în data de 19.04.2019, ora 10,00.

14. Reclamatul prin adresa nr. 2257 din data de 19.04.2019, transmite un punct de vedere ca răspuns la cele soliciatate de CNCD în citația transmisă, punct de vedere în care precizează:

- cu privire la excepția necompetenței materiale a Consiliului **cu privire la interpretarea și aplicarea legii susține** că petentul a înțeles să se drezeze și instanței de judecată pentru a defini Ordinul ministrului apărării naționale nr. M25/2016, existând pe rolul Tribunalului Brașov dosarul nr. 6867/62/2017 ce are ca obiect contestație decizie de pensionare, fapt pentru care apreciază faptul că „Consiliul nu are competența legală să soluționeze solicitarea petentului

- invocă lipsa probelor petentului pentru afirmațiile făcute în petiția adresată CNCD.

- pe fond solicită respingerea cererii ca neîntemeiată și nedovedită, având în vedere următoarele:

- Petentul nu a indicat exact cadrul legal (articol și aliniat din cuprinsul Ordinului Ministrului Apărării Naționale M25/2016);

- Calculele comparative prezentate de petent nu pot fi considerate concludente și nici utile pentru soluționarea petitei în temeiul dispozițiilor art. 2, alin.1 din cuprinsul O.G. nr. 137/2000
- Curtea Europeană a Drepturilor Omului în sensul dispozițiilor art.14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, persoanele trebuie să fie în situații analoage sau comparabile în materie și să beneficieze de un tratament preferențial, iar aceasta nu își găsește nici justificare obiectivă sau rezonabilă.

V. Motivele de fapt și de drept

15 **În fapt**, Colegiul reține faptul că petentul se consideră discriminat din cauza aplicării Ordinului ministrului Apărării Naționale M25/2016 prin care s-au creat discrepanțe privind modul de stabilire a pensiei caderelor militare pensionate până în anul 2001.

16. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”* Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate din oficiu respectiv, **excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la interpretarea și aplicarea legii**

17. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a **analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la interpretarea și aplicarea legii** Colegiul director constată că, în speță, că faptele aduse la cunoștință exced competenței CNCD , fiind în competența exclusivă a instanțelor de judecată. De asemenea, Colegiu director ia act de faptul că petentul la termenul de audiere a susținut că înțelege , înțelegând faptul că Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța cu privire la interpretarea și aplicarea legii.

18.Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, întrucât aspectele invocate de petentă fac referire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, acestea fiind atributul suveran al instanțelor de judecată în opera de îndeplinire a justiției, controlul acestei interpretări realizându-se prin exercitarea căilor de atac.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea discriminării privind interpretare și aplicare a legii.
2. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

DINCĂ Ilie – Membru

GHEORGHIU Luminița – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

POPA Claudia Sorina - Membru

SANDU Tatiana Veronica – Membru

Mot/ Tehnored: C.J./P.C.S.

Data: 25.06.2019

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.