



## HOTĂRÂREA NR. 345

din 24.06.2019

**Dosar nr.:** 9/2018

**Petiția nr.:** 116/11.01.2018

**Petentă:** .

**Reclamat:** Școala Gimnazială Szacs vay Imre Oradea prin reprezentant

**Obiect:** - neacordarea sporului de doctorat prin nepuneerea în executare a unei sentințe civile rămasă definitivă  
- înlăturarea consecințelor faptei discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării.

### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

#### Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

.

#### Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Școala Gimnazială SZACSVAY IMRE Oradea -.

### I. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin sesizarea făcută, petenta arată că se consideră discriminată întrucât nu i s-a pus în aplicare Sentința civilă nr. 697/LM/2017 pronunțată în dosarul nr. 949/111/2017 aflat pe rolul Tribunalului Bihor, sentință rămasă definitivă prin neapelare, sentință prin care i se acorda sporul de doctorat, ca urmare a obținerii acestui titlului științific. Acest spor în baza sentinței trebuia să fie acordat de către reclamată și Colegiul Național Iosif Vulcan (angajatorii săi din acea perioadă) cu dobânzile legale aferente pe perioada 27.03.2012 -31.05.2015 până la data plății efective. De asemenea, petenta solicită înlăturarea faptei discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării.

### III. Procedura de citare

4. În temeiul dispozițiilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin ordinul nr. 144/2008 și publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din data de 6 mai 2008 prin adresa nr. 116 din data de 17.01.2018, CNCD i-a ridicat din oficiu excepția de necompetență cu privire la repunerea în situația anterioară discriminării și înlăturarea consecințelor faptei discriminatorii, aspect pentru care doar instanța de judecată poate fi competentă. La această adresă, petenta a răspuns printr-un e-mail la care a atașat adresa datată 16.03.2018, susținând că CNCD este în măsură să analizeze pe fond sesizarea sa.

5. De asemenea, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin ordinul nr. 144/2008 și publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din data de 6 mai 2008 prin adresa nr. 3076 din data de 6 iunie 2019 CNCD i-a ridicat din oficiu excepția de necompetență atât cu privire la repunerea în situația anterioară

discriminării și înlăturarea consecințelor faptei discriminatorii, aspect pentru care doar instanța de judecată poate fi competentă, cât și cu privire la obligarea punerii în executare a unei sentințe civile, competența revenind executorului judecătoresc.

6. În temeiul prevederilor art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), prin adresele nr. 1798 din data de 04.04.2019 și 3076 din data de 06.03.2019 s-a îndeplinit procedura de citare. Părțile au fost citate pentru data de 19.04.2019, ora 10, 00 și pentru termenul din data 14.06.2019, ora 9,30 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, fiind invocată din oficiu excepția necompetenței C.N.C.D. cu privire la repunerea în situația anterioară discriminării și înlăturarea consecințelor faptei discriminatorii

7. Părțile nu au fost prezente la niciunul dintre termenele de audiere stabilite

8. Procedura de citare se consideră legal îndeplinită.

#### IV. Susținerile părților

##### Susținerile petentei

9. Prin petiția formulată, petenta arată faptul că se consideră discriminată întrucât nu i s-a acordat sporul de doctorat, ca urmare a obținerii acestui titlului științific. Petenta subliniază faptul că prin Sentința civilă nr. 697/LM/2017 pronunțată în dosarul nr. 949/111/2017 aflat pe rolul Tribunalului Bihor, sentință rămasă definitivă prin neapelare, s-a admis solicitarea de plată a sporului de doctorat de către reclamată și Colegiul Național Iosif Vulcan (angajatorii săi din acea perioadă) cu dobânzile legale aferente pe perioada 27.03.2012 -31.05.2015 până la data plății efective, dar această sentință nu este pusă în aplicare.

10. De asemenea, petenta solicită înlăturarea faptei discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării.

11. Petenta în susținerea sa înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, respectiv: copia sentinței civile nr. 697/LM/2017 pronunțată în dosarul nr. 949/111/2017 aflat pe rolul Tribunalului Bihor, adeverința nr. 21 din data de 08.01.2018, eliberată de Palatul Copiilor și Elevilor din Oradea, adeverința nr. 10 din data de 08.01.2018 eliberată de reclamată.

12. Față de adresa CNCD nr. 116/17.01.2018, petenta a răspuns în data de 16.03.2019 susținând că CNCD este în măsură să analizeze pe fond sesizarea sa.

##### Susținerile reclamatei

13. Reclamata nu a depus niciun punct de vedere sau alt înscris în prezentul dosar.

#### V. Motivele de fapt și de drept

14. **În fapt**, Colegiul reține faptul că petenta se consideră discriminată ca urmare a neacordării sporului de doctorat de către reclamată prin nepuneerea în executare a unei sentințe civile rămase definitivă.

15. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art. 28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora "Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței

Guvernului nr. 137/2000, republicată.", și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției. (2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată' „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul. (3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

17. Colegiul director, în urma analizei petiției, a constatat că s-a invocat din oficiu excepția de necompetență a Consiliului atât asupra solicitării petentei de înlăturare a consecințelor faptei discriminatorii și restabilirea situației anterioare, aspect care intră în competența instanțelor de judecată, cât și asupra solicitării de obligare a punerii în executare a Sentinței civile nr. 697/LM/2017 pronunțată în dosarul nr. 949/111/2017 ce s-a aflat pe rolul Tribunalului Bihor, sentință definitivă prin neapelare, obligarea de a pune în executare a unei sentințe intrând în competența executorilor judecătorești.

18. Față de cele precizate, Colegiul urmează a admite excepția de necompetență a CNCD atât cu privire la înlăturarea consecințelor faptei discriminatorii și restabilirea situației anterioare cât și cu privire la nepunerea în aplicare a unei sentințe civile

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței CNCD cu privire la înlăturarea consecințelor faptei discriminatorii și restabilirea situației anterioare, competența asupra acestor aspecte revenind instanțelor de judecată și admite excepția necompetenței C.N.C.D. cu privire la obligarea aplicării unei sentințe civile, competența punerii în executare a uneori sentințe revenind executorului judecătoresc

2. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru

DINCĂ Ilie-Membru

GHEORGHIU Luminița - Membru

HALLER Istvan - Membru

JURA Cristian- Membru

LAZĂR Maria - Membru

POPA Claudia Sorina- Membru

SANDU Tatiana Veronica - Membru

Motivată și tehnoredactată CJ/PCS.

Data: 25.06.2019

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu