



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 344**  
**din 07.06.2017**

**Dosar nr.:** 123/2017

**Petiția nr.:** 1196/01.03.2017

**Petent:** ...

**Reclamați:** Școala Gimnazială ...

...  
..  
..  
..  
..

**Obiect:** împiedicarea petentului să ia legătură cu fiica sa minoră

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și domiciliul petentului**

I.1.1. ...

**I.2. Numele și domiciliul reclamatului**

I.2.1. Școala Gimnazială ..;

I.2.2. ..

I.2.3. ..

I.2.4. ..;

I.2.5. ..;

I.2.6. ..

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. La data de 01.03.2016, petentul însoțit de mai multe persoane, s-a prezentat la școala unde învață fiica sa pentru a-i duce cadouri și mărtișoare, fiind ținuți ore în șir în sala de așteptare. Petentul nu a mai luat legătură cu fiica sa din anul 2011, când a dispărut. În data de 01.03.2016 nu a reușit să se întâlnească cu fiica sa fiind nevoit să se întoarcă la Rm. Vâlcea cu toate bunurile aduse pentru fetiță și colegii săi.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 2021/06.04.2017 a fost citat petentul și părțile reclamate. Părțile au fost citate pentru data de 27.04.201.

3.3. La termen s-a prezentat petentul, fiind lipsă părțile reclamate, fiind invocată, din oficiu, excepția de necompetență cu privire la abuzuri cât și cu privire la repunerea în situația anterioară.

3.4. Punctele de vedere formulate de către părțile reclamate au fost comunicate petentului fiind acordat un termen pentru a depune concluzii scrise.

3.5. Petentul a formulat concluzii scrise

3.6. Procedura legal îndeplinită

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul formulează petiția în numele său și al fiicei sale minore, .., solicitând constatarea săvârșirii unor fapte de discriminare de către părțile reclamate. Petentul arată faptul că s-au săvârșit mai multe fapte de discriminare, sub mai multe forme și anume: discriminare multiplă, dispoziția de a discrimina, discriminare directă și indirectă, hărțuire constantă, fapte săvârșite prin abuzuri de drept, abuz de funcție și exces de putere.

4.1.2. Petentul arată faptul că s-a prezentat la sediul școlii unde învață fiica sa, la data de 01.03.2015, fiind însoțit de mai multe persoane. Petentul a dorit să ia legătura cu fiica sa și să îi facă cadou haine și dulciuri. De asemenea, petentul pregătise mărtișoare pentru fiica sa și colegii acesteia.

4.1.3 Petentul și însoțitorii săi au fost lăsați să aștepte în sala de așteptare. Părțile reclamate nu au vrut să îi aducă copilul și nici nu au dorit să oprească gențile cu haine aduse pentru fetiță și dulciurile și mărtișoarele aduse pentru colegii fiicei petentului.

4.1.4. Petentul arată că nu a putut obține nici un fel de informații despre fiica sa petentul fiind tratat diferențiat față de orice alt părinte din Europa, ca urmare a instigărilor mamei copilului și în colaborare cu personalul școlii unde învață aceasta.

4.1.5. Prin adresa nr. 1196/07.03.2017 s-a pus în vedere petentului să își precizeze petiția în sensul clarificării obiectului petiției cât și a faptelor reclamate pentru fiecare dintre reclamații, în parte.

4.1.6. Petentul revine cu o nouă adresă, transmisă atât în format electronic cât și în format clasic, fiind înregistrată sub nr. 1759/27.03.2017, respectiv 1802/28.03.2017. Petentul arată faptul că obiectul petiției este legat de împiedicarea părților reclamate a petentului de a-și reîntâlni fiica. Petentul a pierdut orice legătură cu fiica sa în anul 2011, când mama minorei s-a mutat din localitate fără a-l informa pe petent despre noua adresă a copilului său.

4.1.7. Petentul arată că discriminarea ar fi avut la bază faptul că este „handicapat total și a faptului că nu are nici un drept asupra fiicei sale”. Pe baza acestor criterii petentului i-a fost încălcată exercitarea unor drepturi recunoscute de lege, fiind tratat în mod diferențiat față de ceilalți părinți ai copiilor care învață la aceea școală.

4.1.8. Petentul arată faptul că de fiecare dată a fost scos din școală „ca un gunoi”, de data aceasta fiind scos de către directorul școlii și de către a treia parte reclamată, petentul fiind nevoit să se întoarcă la Vâlcea cu cadourile, dulciurile și mărtișoarele pregătite pentru fiica sa și colegii acesteia.

4.1.9. Petentul arată că a fost umilit și în trecut la sediul Casei județene de pensii, unde lucrează fosta sa soție, petentul reclamând situația creată, fiind constituit dosarul C.N.C.D. nr. 712/2015.

4.1.10. Prin concluziile scrise formulate, petentul solicită să se constate săvârșirea unor fapte de discriminare, să fie aplicate sancțiuni contravenționale și să se dispună înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și repunerea părților în situația anterioară discriminării.

4.1.11. Totodată petentul arată că cele expuse nu trebuie considerate „probleme de familie”, C.N.C.D fiind obligat să se pronunțe cu privire la cele semnalate.

4.1.12. Se mai arată că reclamații se bazează pe hotărârea anterioară pronunțată de către C.N.C.D. afirmând că „au sprijin total la autorități”.

4.1.13. Petentul mai arată că nu i s-a permis audierea martorului și să se constate faptul că reclamații au recunoscut în scris faptul că l-au discriminat.

4.1.14. Petentul mai menționează faptul că fosta sa soție a reușit să influențeze atât personalul Inspectoratului Județean de Poliție Mehedinți cât și conducerea Casei de Pensii Mehedinți, ambele instituții comunicându-i petentului „că este o problemă de familie. Același lucru, arată petentul că s-ar fi petrecut și la sediul C.N.C.D. afirmându-se că este o problemă de familie. De altfel, chiar prin

hotărârea anterioară C.N.C.D. a concluzionat că „este vorba de o problemă de familie” (dos. 712/2015).

4.1.15. De altfel, petentul arată că a atacat în instanță hotărârea dată de C.N.C.D în dosarul nr. 442/2016, hotărârea dată fiind folosită de către reclamați pentru a-l sfida pe petent.

4.1.16. Petentul subliniază faptul că sentința nr. 10068/2011 a Judecătorei Vâlcea statuează custodia comună asupra copilului.

4.1.17. Petentul susține faptul că, prin comportamentul părților reclamate, a fost intimidat și șantajat să nu mai vină la școală, petentul fiind luat de organele de poliție. Totodată i-au invocat faptul că nu este o zi de vineri, informându-l pe petent că fiica sa a plecat pe altă ieșire a elevilor.

### **Punctul de vedere formulat de către partea reclamată, Școala nr. ...**

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat se arată faptul că mama minorei nu și-a dat acordul scris că tatăl își poate vedea fiica în afara perioadelor prevăzute în Sentința Civilă nr. 10068/13.10.2011, adică de două ori pe lună, începând cu vineri ora 13.00 până duminică ora 20.00, în vacanța de vară din 01 august până la 30 august, în vacanța de iarnă o săptămână și de Paști cinci zile, hotărâre depusă la secretariatul unității școlare, odată cu înscrierea copilului la școală.

4.2.2. Petentul a depus la secretariatul școlii două adrese înregistrate cu nr. 126 din 02.02.2016 și nr. 249 din 01.03.2016 prin care a solicitat date referitoare la situația școlară a fiicei sale, informații pe care le-a primit atât verbal pe data de 01.03.2016 cât și în scris în data de 22.03.2016 prin adresa cu nr.307/22.03.2016.

4.2.3. Partea reclamată arată faptul că l-a primit pe petent, în calitate de director, l-a invitat politicos în cabinetul de consiliere unde i-a ascultat cererile, i-a dat verbal răspunsurile solicitate, într-un mod politicos. Partea reclamată mai arată că nu a adus nici un fel de jignire, acuză, umilire, nu i-a pus să aștepte, nu a folosit abuzul de putere, sau altă formă de discriminare niciunui membru al familiei extinse, chiar dacă aceștia au ridicat tonul la el și l-au amenințat cu diferite reclamații la instituții superioare și nu numai.

4.2.4. Partea reclamată mai susține că nu a făcut nici un fel de "cârdășie" nici cu mama minorei, nici cu învățătoarea, nici cu C.N.C.D și nici nu conduce unitatea școlară prin "tip stalinist". De fiecare dată petentul nu a fost interesat de a stabili o legătură personală cu fiica sa ci, a dorit numai să discrediteze unitatea de învățământ, direcțiunea școlii și personalul unității de învățământ aducând acuze că este o "școală a groazei". Activitățile școlii - [www.scoalal ....ro](http://www.scoalal....ro). Limbajul folosit de către petent este de natură a discredita școala cât și personalul acesteia, aducând un prejudiciu serios unității școlare și direcțiunii.

### **Sușinerile părții reclamate ..., directorul școlii**

4.3.1. Reclamatul solicită să se constate faptul că nu a avut loc nicio încălcare a egalității de tratament și nici nu a existat vreo discriminare directă, indirectă sau multiplă.

4.3.2. Se mai solicită se constate faptul că cererea petentului este lipsită de obiect, fiind formulată în baza unor fapte ireale, prin abuz de drept, folosindu-se de faptul că este declarat nevăzător.

4.3.3. Prin cele două cereri depuse la secretariatul Școlii Gimnaziale ..., înregistrate cu nr. 126 din 02.02.2016 și nr. 249 din 01.03.2016 petentul a solicitat date referitoare la situația școlară a fiicei sale, informații pe care le-a primit atât verbal pe data de 01.03.2016 cât și în scris în data de 22.03.2016 prin adresa cu nr. 307/22.03.2016.

4.3.4. Pe data de 01.03.2016 la secretariatul școlii s-au prezentat 4 persoane respectiv, 3 bărbați și o femeie, care s-au prezentat ca **familia extinsă** a elevei și unde au depus sesizarea cu nr.249/01.03.2016.

4.3.5. După ce au depus acea sesizare în care îl acuzau că nu am comunicat niciodată informații privind fiica dânsului, că nu am răspuns solicitărilor adresate și alte acuze, pe care le-a aflat ulterior, i-a invitat politicos în cabinetul de consiliere unde le-a ascultat cererile.

4.3.6. Le-a dat răspunsurile necesare, le-a menționat faptul că mama elevei nu i-a dat acordul scris că tatăl își poate vedea și vizita fiica în afara perioadelor prevăzute de Hotărârea Judecătorească - Sentința Civilă nr. 10068, adică de două ori pe lună începând cu vineri ora 13.00 și până duminică ora 20.00, în vacanța de vară în perioada 1 august - 31 august, în vacanța de iarnă o săptămână și de

Paști cinci zile și că această Hotărârea Judecătorească a fost depusă la secretariatul unității școlare odată cu înscrierea minorei în clasa pregătitoare.

4.3.7. Toate cadourile de care petentul vorbește că le adusese pentru minoră și pentru colegii acesteia nu mi-au fost prezentate, și chiar dacă le aveau, nu putea accepta să fie dăruite elevilor fără permisiunea părinților acestora.

4.3.8. Toate sesizările depuse la secretariatul școlii au fost făcute prin intermediul persoanelor care îl însoțeau și cereau informații în numele petentului, prezentându-se ca familie extinsă.

4.3.9. În fapt prin toate manifestările și cererile petentului, acesta nu urmărește interesul superior al fiicei sale ci doar să îl denigreze, discrediteze și culpabilizeze pe reclamat, neînțelegând că în acest fel aduce un prejudiciu grav instituției de învățământ unde fiica sa este înscrisă și care, la vârsta ei are nevoie de un climat adecvat creșterii.

4.3.10. Solicită ca judecarea cauzei, la termenul din data de 27.04.2017 să se facă în lipsa sa.

#### **Sustinerile părții reclamate ...**

4.4.1. Partea reclamată arată faptul că este profesor pentru învățământul primar la școala unde învață fiica petentului.

4.4.2. Pe data de 01.03.2016, în timp ce își desfășura activitatea la clasa a II-a ..., pe care o coordonam la vremea respectivă, în cadrul Școlii Gimnaziale ..., am fost anunțată de la secretariatul școlii că s-a prezentat acolo petentul, tatăl elevei ..., care este înscrisă începând cu clasa pregătitoare în această clasă, respectiv anul școlar 2013-2014, acesta solicitând o întrevvedere cu aceasta - prima în decursul celor doi ani și jumătate de când fetița fusese înscrisă la școală, fapt petrecut în timpul celei de-a treia oră de curs (10.10-11.00).

4.4.3. Deoarece era în timpul orei, nemaifiind mult timp până la pauză, partea reclamată a spus că va răspunde solicitării imediat cum se va anunța pauza elevilor, părăsirea clasei în timpul orei de către cadrul didactic, fiind interzisă de legislația în vigoare.

4.4.4. La orele 11.00, a coborât la secretariatul școlii unde fusese informată că se afla domnul petentul, însă în holul școlii eram așteptată de 4 persoane (trei bărbați și o femeie), neputând identifica în primă fază pe domnul .. tatăl elevei ... . S-a prezentat, iar când am întrebat care dintre cei trei bărbați este domnul .. , tatăl elevei ... , unul dintre bărbații care îl însoțeau pe acesta, l-a indicat pe tatăl fetiței, folosind un ton destul de ridicat, el prezentându-se ca fiind *familia extinsă*. „Dumneavoastră știți ce înseamnă Familia extinsă? Vă spun eu: rude până la gradul patru, asta înseamnă, noi avem dreptul să fim aici!"). Tonul folosit a fost același, destul de apăsător și ridicat.

4.4.5. Partea reclamată s-a adresat petentului pe ton calm și politic cu întrebarea : "Cu ce vă pot ajuta?", însă una dintre persoanele care îl însoțeau pe petent continua să folosească tonul ridicat, perturbând pauza colegilor și făcându-și destul de vocal simțită prezența, iar directorul, i-a invitat pe toți să discute în cabinetul de consiliere, unde au ascultat atenți (reclamata ca învățător al fetiței, iar dânsul ca manager al instituției), doleanțele tuturor.

4.4.6. Petentul i-a spus că ar vrea să vadă fetița. Partea reclamată arată că nu a putut da curs acestei solicitări deoarece, conform Hotărârii Judecătorești - Sentința Civilă Nr. 10068, hotărâre pe care mama elevei, a anexat-o la dosarul pentru înscrierea în clasa pregătitoare a fetiței (respectând întru-totul procedurile legale de înscriere), dreptul tatălui de a-și vedea fiica este de două ori pe lună începând cu vineri ora 13.00 și până duminică ora 20.00, în vacanța de vară în perioada 1 august - 31 august, în vacanța de iarnă o săptămână și de Paști cinci zile (am prezentat această hotărâre pe care o avea atașată la Documente înscriere elevi din Portofoliul Profesorului).

4.4.7. Menționează că nu i-a fost niciodată pus la dispoziție, ca profesor îndrumător al clasei unde învață copilul, un acord scris al mamei cum că petentul ar avea dreptul de vizită la fetiță în timpul programului școlar și nici în hotărârea judecătorească nu este specificat decât că "deciziile privitoare la felul învățării, pregătirea sportivă, activitățile extrașcolare vor fi luate în comun de ambii părinți", despre vizita în timpul programului școlar, nefiind specificat nimic.

4.4.8. Reclamata mai arată că a subliniat verbal faptul că minoră este un copil activ, implicat în toate activitățile școlare și extrașcolare, cu inițiativă și cu un foarte dezvoltat spirit concurențial, participând la numeroase concursuri școlare unde rezultatele obținute sunt foarte bune, acestea fiind singurele informații pe care eu i le pot furniza referitor la activitatea școlară a elevei .

4.4.9. În anul școlar 2015-2016, eleva ... .., a fost aleasă de către colectivul de elevi al clasei, prin vot secret, după o "campanie electorală" asiduă organizată timp de două săptămâni, respectându-se întru totul pașii unui vot democratic, *șef al clasei*, un argument în plus pentru a evidenția faptul că eleva nu este discriminată și nici nu se săvârșesc asupra ei acte discriminatorii de către colegi sau învățător, rol pe care l-a îndeplinit cu foarte mare plăcere, având o atitudine de lider, "Puterea exemplului personal", fiind motto-ul după care s-a ghidat continuu în această "funcție"

4.4.10. În ceea ce privește cadourile și dulciurile pe care petentul susține că au fost aduse pentru fetița lui și pentru colegii acesteia, nu i-au fost prezentate părții reclamate, însă considerând adevărat faptul că le-ar fi avut asupra lor, aceasta nu putea accepta să fie dăruite elevilor fără permisiunea părinților acestora, mai ales că unii dintre ei sunt strict monitorizați alimentară de către părinți și de reclamată deoarece au dezvoltat diverse alergii la diferite alimente.

4.4.11. Menționează faptul că toată discuția cu membrii familiei extinse ... a avut loc în intervalul orar 11.00 - 11.10 (întrucât la 11.10 pauza școlară a luat sfârșit, reclamata fiind nevoită să se întoarcă la următoarea oră de curs) și nu a adus în timpul acesteia niciun fel de jignire ori acuză.

4.4.12. De asemenea, petentul, în momentul în care s-a prezentat la școală, nu a dorit să vadă situația școlară a minorei (evaluări, catalog, fișe de progres școlar sau alte documente care i-ar fi putut fi puse la dispoziție de către reclamată), ci mai degrabă a dorit să discrediteze unitatea de învățământ (activități și implicare a elevilor clasei în care este înscrisă minora pot fi urmărite pe pagina de facebook a Școlii <https://www.facebook.com/Scoalal5./>, precum și pe site-ul oficial al școlii <http://scoalal5.ro/>) și persoana sa, cu atât mai mult cu cât era prima și singura întâlnire față în față până la acest moment și totodată singura în intervalul de timp scurs de la 01.03.2016 până la 24.04.2017, considerând că rolul de părinte implicat în viața școlară a minorei, așa cum dânsul sugerează că ar fi, nu poate fi dus la îndeplinire în timpul unei pauze folosind un ton neadecvat și însoțit de părți conexe (familia extinsă).

#### **Susținerile părții reclamate ...**

4.5.1. Prin punctul de vedere transmis, partea reclamată arată faptul că în cauză nu a avut loc încălcarea principiului egalității de tratament.

4.5.2. La data de 01.03.2016 s-au prezentat la secretariatul școlii patru persoane, respectiv trei bărbați și o femeie, care s-au prezentat ca fiind familia extinsă și au depus sesizarea 249/01.03.2016.

4.5.3. Partea reclamată arată faptul că a înregistrat cererea după care i-a prezentat directorului școlii. Partea reclamată solicită judecarea cauzei în lipsă.

#### **Susținerile părții reclamate ..**

4.6.1. Prin punctul de vedere transmis, partea reclamată arată faptul că, în primăvara anului 2015, în timpul orelor de curs, o persoană străină a pătruns în școală și se plimbă pe holurile instituției. Ulterior a aflat că este vorba despre petent, tatăl unei eleve a școlii.

4.6.2. A discutat cu petentul și i-a arătat faptul că accesul în incinta unității se face în baza unui regulament de ordine interioară iar dacă dorește să intre în incinta școlii, în timpul orelor de curs, este necesar să ia legătura cu conducerea școlii.

4.6.3. Partea reclamată își amintește că petentul a venit de trei ori la școală, purtând discuții cu învățătoarea copilului și cu conducerea școlii.

4.6.4. Deși i-a comunicat petentului toate informațiile solicitate, acesta a făcut o reclamație adresată directorului școlii.

4.6.5. Partea reclamată mai arată faptul că a purtat discuții și cu mama copilului, aceasta arătând faptul că este divorțată de tatăl copilului de mai mulți ani, fiind stabilit domiciliul la mama. Mama a mai informat că petentul nu și-a mai văzut copilul de câțiva ani, fiindu-i teamă să nu o răpească pe minoră.

4.6.6. Având în vedere toate aceste aspecte, partea reclamată arată că a sesizat poliția și din câte își amintește, petentul a fost sancționat. Partea reclamată arată că faptele anterior arătate nu constituie discriminare.

#### **Susținerile părții reclamate ..**

4.7.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată solicită să se constate faptul că în cauză nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament, existența unei discriminări directe sau indirecte din culpa subsemnatei sau ca urmare a intervenției mele la autoritățile statului la care face referire reclamantul. Eventualele elemente de discriminare neputând fi prezumate pe baza faptelor prezentate de către petent

4.7.2. În subsidiar se solicită se constată faptul că cererea petentului este lipsită de obiect, fiind formulată în baza unor fapte ireale.

4.7.3. Partea reclamată arată faptul că, prin cererile repetate adresate C.N.C.D., petentul invocă într-o manieră nerezonabilă, disimulată, șicanatorie și amenințătoare dreptul de a avea legături personale cu fiica lor, în vârstă de 9 ani, în sensul că modalitatea unei proceduri ce are caracter civil putea fi supusă controlului judecătoresc chiar dacă anterior s-a pronunțat o hotărâre judecătorească definitivă neconvenabilă acestuia. Partea reclamată mai arată că petentul nu își manifestă interesul pentru a-și ajuta fiica sa moral, spiritual și material, ci din contră solicită daune morale echivalente în sume de bani.

4.7.4. Partea reclamată mai susține faptul că, în exercitarea autorității părintești comportamentul său nu a generat efecte care să-l supună pe petent unui tratament inegal, injust sau degradant și care să constituie o încălcare a principiului egalității și implicit un act discriminatoriu față de acesta, mai ales că este evident și fără temeii de tăgadă că nu avea nici funcția, nici puterea și nici posibilitatea de a influența toate instituțiile statului la care s-a adresat petentul și care nu i-au dat dreptate.

4.7.5. Colegiul director al C.N.C.D., analizând actele și înscrisurile existente în dosarul nr.712 / 2015 a reținut că nu există o legătură de cauzalitate între criteriul și tratamentul diferențiat invocat de petentul iar prin Hotărârea nr.442/29.06.2016, pronunțată în temeiul art. 20 alin 2 din OG.137/2000 a soluționat sesizarea în sensul că " faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare".

4.7.6. De asemenea, petentul nu-și poate invoca propria culpă pentru că nu s-a folosit de o acțiune civilă pentru ca instanța de judecată să stabilească noi modalități de a păstra legături personale cu fiica sa, având în vedere situația nou creată prin schimbarea împrejurărilor care au stat la baza pronunțării hotărârii judecătorești în vigoare, și anume mutarea sa cu serviciul într-o altă localitate și stabilirea domiciliului reclamatei și a minorei în aceasta - Drobeta Turnu Severin - la distanță de 300 km de vechiul domiciliu Râmnicu Vâlcea- oraș în care a avut domiciliul comun cu petentul pe timpul căsătoriei până la divorț și unde își are în continuare acesta.

4.7.7. În schimb a ales o altă variantă, aceea de a se adresa și a o reclama la diferite organe și instituții ale statului care nu au competența legală de a soluționa cauzele de dreptul familiei privind drepturile și obligațiile părinților referitoare la minori, excepție făcând cele cu atribuțiuni privind protecția copilului.

4.7.8. Totodată, cu ocazia unor deplasări ale petentului în Drobeta Turnu Severin cu scopul de a-și vizita fiica acesta nu a luat niciodată legătura cu reclamata deși cunoștea adresa minorei și locul său de muncă și nici nu a vizitat-o pe minoră la domiciliul acesteia.

4.7.9. În schimb s-a deplasat la Școala Gimnazială ...din .. unde învață minora, la data de 01.03.2016, însoțit de mai multe persoane pe care le-a prezentat ca făcând parte din familia sa extinsă, lucru neadevărat.

4.7.10. Prin secretariat, petentul a fost prezentat împreună cu persoanele însoțitoare directorului școlii, care a chemat-o pe învățătoarea minorei pentru a-i prezenta situația școlară la solicitarea petentului. Directorul unității școlare i-a propus petentului să fie chemată și reclamata, în calitate de mamă a copilului, pentru a discuta împreună cu minora, având în vedere faptul că acesta se află în grija mea spre creștere și educare. Ca de obicei reclamantul nu a dorit să se întâlnească cu reclamata pentru a stabili de comun acord un program de vizitare a minore și modalitățile de participare comună la creșterea și educarea minorei.

4.7.11. Partea reclamată mai menționează faptul că niciodată petentul nu a contribuit suplimentar, excluzând pensia de întreținere - la creșterea și educarea minorei.

4.7.12. Reclamata consideră că petentul nu a spus adevărul atunci când susține că s-a prezentat la școală cu cadouri și mărtișoare deoarece le-ar fi putut înmâna fiicei sale în prezența sasau a direcțiunii școlii.

4.7.13. Cererea reclamantului este lipsită de obiect, fiind formulată prin abuz de drept și folosindu-se de faptul că este o persoană cu dizabilități (nevăzător).

4.7.14. În cererile sale, petentul omite să arate că legal, reclamata nu este obligată de a întreține legături personale cu acesta, excepția fiind aceea doar în cazul luării unor hotărâri importante în interesul minorei, privind creșterea, educarea și dezvoltarea personalității copilului.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că petentul a încercat să ia legătura la școală cu fiica sa minoră, în vârstă de 9 ani, pe care nu o mai văzuse din anul 2011. Se mai arată faptul că părțile reclamate, în mai mică sau mai mare măsură, s-au opus acestui demers arătând faptul că dreptul de a vizita copilul a fost stabilit de către instanță, de două ori pe lună, de vineri până duminică, în timpul vacanței de vară, precum și în timpul vacanței de Crăciun și de Paști. Conducerea școlii și cadrele didactice au afirmat că nu au consimțământul mamei cu privire la acest aspect.

5.2. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”* va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

5.3. Raportat la **excepția de necompetență** materială a Consiliului invocată din oficiu, cu privire la săvârșirea unor abuzuri de către părțile reclamate, Colegiul director urmează a se pronunța asupra acesteia.

5.4. Jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.5. Colegiul director apreciază că nu este competent să cerceteze eventuale fapte de abuz săvârșite de către părțile reclamate. În situația în care petentul apreciază că ar fi vorba de abuzuri ce pot îmbrăca forma unor fapte penale, poate sesiza aceste aspecte organelor de urmărire penală

5.6. Cu privire la **înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării**, în temeiul prevederilor **art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008**. În acest sens, *„persoana care se consideră discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxă judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului”* în conformitate cu **art. 27 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată)**, cu modificările și completările ulterioare.

5.7. Cu privire la fondul petiției, Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de

egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.8. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.9. În speță, petentul arată faptul că părțile reclamate, fiind instigate de către fosta soție a petentului l-au împiedicat pe acesta să își întâlnească fiica, fiind invocat criteriul de dizabilitate care ar sta la baza tratamentului diferențiat aplicat petentului.

5.10 Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este reprezentată de existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată .

5.11. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petent (dizabilitatea – petentul fiind nevăzător) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv faptul că nu și-a întâlnit fiica.

5.12. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsa raportului de cauzalitate între criteriul invocat de către petent și faptele sesizate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență cu privire la săvârșirea unor abuzuri.
2. Admiterea excepției de necompetență cu privire la repunerea în situația anterioară.
3. Lipsă raport de cauzalitate dintre criteriul invocat, în speță dizabilitatea petentului, și faptele sesizate, respectiv faptul că nu i-a fost permis petentului să ia legătura direct și personal cu fiica sa minoră.

Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

## **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**Data redactării 12.06.2017**

**Motivată și tehnoredactată : T.B./R.B.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.