



**HOTĂRÂREA NR. 343
din 24.06.2019**

Dosar nr.: 64/2019

Petiția nr.: 609/11.02.2019

Petent: .

Reclamată: Societatea BARAK INTERNAȚIONAL S.R.L.

Obiect: discriminarea săvârșită de reclamată ca urmare a neinvitării petentului în team buildingul organizat de aceasta în perioada 14-17.06.2018 în Cipru.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate
Societatea BARAK INTERNAȚIONAL S.R.L. -.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin sesizarea făcută, petentul arată că se consideră discriminat ca urmare a neinvitării sale, pe perioada cât a fost angajat la reclamată, în team buildingul organizat de aceasta în Cipru, în perioada 14-17.06.2018.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare *O.G. nr. 137/2000*), s-a îndeplinit procedura de citare prin citațiile transmise către părți înregistrate sub nr. 649/26.02.2019, nr. 609/26.02.2019, nr. 1795/04.04.2019, nr. 1795/04.04.2019, nr. 2356/24.04.2019 și nr. 2356/24.04.2019.

5. Prin citația nr. 2356/24.04.2019, petentului i s-a pus în vedere completarea petiției cu sediul, conform **art. 11, alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** aprobată prin Ordinul nr. 144/2008 și publicată în M.Of. nr. 348 din data de 6 mai 2008.

6. Petentul prin adresa nr. 2530 din data de 10.05.2019, a completat cu același sediu **precizând în mod expres că nu are date de identificare despre reclamat, meționat în petiția sa, a invocat ca motive de fapt și de drept dispozițiile art. 5 și 39 din legea 53/2003 (Codul Muncii), a comunicat numele administratorului reclamatei, fără alte date de identificare (domiciliu), iar a precizat concret, „numele și datele de identificare ale angajaților societății reclamate, însoțite de o confirmare a poliției de frontieră privind intrarea și ieșirea din România”.**

7. Părțile nu s-au prezentat la niciunul dintre termenele de audiere.

8. Procedura este legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9 Prin petiția formulată, petentul arată faptul că se consideră discriminat ca urmare a neinvitării sale, pe perioada cât a fost angajat la reclamată, în team buildingul organizat de aceasta în Cipru, în perioada 14-17.06.2018.

10. În data de 7 martie 2019 prin adresa nr. 1163, petentul completează petiția sa comunicând următoarele:

- la acel team building organizat de fosta sa angajatoare a fost „întregul personal TESA din cadrul listei de firme anexată”
- la acel team building au participat și angajați noi (exemplul dat de petent fiind o colegă a acestuia, care fusese angajată în luna martie a anului 2018).

V. Motivele de fapt și de drept

11. **În fapt**, Colegiul reține faptul că petentul se consideră discriminat ca urmare a neinvitării sale, pe perioada cât a fost angajat la reclamată, în team buildingul organizat de aceasta în Cipru, în perioada 14-17.06.2018.

12. **În drept**, Colegiul director a analizat cele 2 capete de cerere din memoriu, raportându-se la prevederile art. 11, alin. (1) din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008** în care se stipulează că, petiția privind acte sau fapte de discriminare trebuie să cuprindă:

„a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;

b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;

c) obiectul petiției;

d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;

e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;

f) semnătura.”

13. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**: *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”*

14. Luând în considerare prevederile legale, Colegiul director constată că petentul nu a formulat un raspuns clar prin care sa furnizeze informațiile necesare pentru

completarea petiției conform prevederilor art. 11, alin.1 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**.

15. Astfel, raportat la discriminarea la care petentul consideră că a fost supus prin faptul că nu a fost invitat să participe la team buildingul organizat de reclamat în Cipru în perioada 14-17.06.2018, Colegiul director reține că petentul **nu a furnizat informații corecte cu privire la sediul părții reclamate (indicând aceeași adresă), procedura obligatorie a citării neputând fi îndeplinită, astfel cum se precizează în art.15-17 din cuprinsul Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin ordinul Președintelui CNCD nr. 144/2008, publicată în Monitorușl Oficial nr. 348 din data de 6 mai 2018**

16. În concluzie, Colegiul director decide clasarea petiției, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 11, alin.1 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, respectiv precizarea sediului părții reclamate, raportat la domeniul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 și probele aferente.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Clasează petiția ca urmare a neprecizării sediului părți reclamate, conform prevederilor art. 11 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, aprobată prin Ordinul nr. 144/2008

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare**, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

DINCĂ Ilie – Membru

GHEORGHIU Luminița – Membru

HALLER István – Membru

JURA Cristian - Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA Claudia Sorina – Membru

SANDU Tatiana Veronica – Membru

Motivată și tehnoredactată: CJ/PCS
Data: 25.06.2019

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.