



HOTĂRÂREA NR. 342
din 24.06.2019

Dosar nr.: 92/2019

Petiția nr.: 898/22.02.2019

Petentă: Frăția Ortodoxă „Sfântul Mare Mucenic Gheorghe Purtător de Biruință”

Reclamați: ..

Obiect: - petenta solicită investigație pentru posibilă faptă de discriminare suferită de concurenta ... în cadrul desfășurării concursului EUROVISION 2019, faptă care ar fi săvârșită în timpul procesului de vot de cei doi reclamați, în calitate de membri ai juriului la acest concurs

- petenta solicită sancționarea reclamatilor pe motivul că votul acestora a viciat rezultatul concursului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1 Frăția Ortodoxă „Sfântul Mare Mucenic Gheorghe Purtător de Biruință” - .

I. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. ...

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin sesizarea făcută, petenta solicită investigație pentru posibilă faptă de discriminare suferită de concurenta ... în cadrul desfășurării concursului EUROVISION 2019, faptă care ar fi fost săvârșită în timpul procesului de vot de cei doi reclamați, în calitate de membri ai juriului la acest concurs. Petenta motivează faptul că concurenta a fost discriminată ca urmare a convingerilor personale a acesteia, fiind o susținătoare a referendumului național pentru căsătorie. De asemenea, petenta solicită sancționarea reclamatilor pe motivul că votul acestora ar fi viciat rezultatul concursului

III. Procedura de citare

4. În adresa nr. 898 din data de 10.05.2019 formulată de CNCD i s-a solicitat petentei, în temeiul dispozițiilor **art.10 din cuprinsul Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr.144/2008** și publicată în M.Of nr.348 din data de 6 mai 2008 să facă dovada calității procesuale active pe care acesta o are, aceasta fiind invocată din oficiu de CNCD, precum și completarea petiției conform art.11 din cuprinsul aceleiași proceduri.

5. Petenta prin e-mail-ul transmis și înregistrat sub nr. 3003/3.06..2019, motiveaza calitatea sa de român, fără a transmite niciuna dintre completările solicitate.

6. Procedura se consideră legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin petiția formulată, petenta solicită investigație pentru posibilă faptă de discriminare suferită de concurența ... în cadrul desfășurării concursului EUROVISION 2019, faptă care ar fi săvârșită în timpul procesului de vot de cei doi reclamați, în calitate de membri ai juriului la acest concurs. Petenta motivează faptul că concurența a fost discriminată ca urmare a convingerilor personale ale acesteia, fiind o susținătoare a referendumului național pentru căsătorie.

8. Petenta solicită sancționarea reclamatilor pe motivul că votul acestora ar fi viciat rezultatul concursului.

9. În susținerea sa petenta înțelege să se bazeze pe videoclipul:

http://www.youtube.com/watch?time_continue=4&v=o42JTxFdl

Susținerile reclamațiilor:

10. Nu sunt depuse puncte de vedere ale reclamațiilor referitoare la petiția nr. 1092/05.03.2019.

V. Motivele de fapt și de drept

11. În fapt, Colegiul director reține că petentul se consideră discriminat „**fiind creștin declarat**” ca urmare a săvârșirii faptei prevăzute de art. 15 din OG 137/2000 la data de 17.02.2019 de către reclamați, față de concurența ... în cadrul desfășurării concursului EUROVISION 2019. De asemenea, Colegiul mai reține și solicitarea petentului cu privire la:

- constatarea și aplicarea sancțiunii pentru contravenția prevăzută de art.15 din OG nr. 137/2000;

- obligarea părții care a săvârșit contravenția să publice în mass-media un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției;

- să se dispună orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

12. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate din oficiu respectiv, excepția tardivității și în subsidiar excepția necompetenței cu privire la capătul de cerere referitor încadrarea greșită a petentei.

13. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale active a petentului, invocată din oficiu. Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: ”Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”

14. Potrivit dispozițiilor art. 7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor “persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1

și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.

15. În plus, din lecturarea actului normativ O.G. 137/2000R, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminarea sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării. Conform dispozițiilor art.28 din OG nr.137/2008 se precizează: (1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane.

(2) Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă.

16. Având în vedere cele prezentate, Colegiu director reține faptul că s-a solicitat prin adresa nr. 898/110.05.2019 transmisă petentei să facă dovada calității sale procesuale active, dar petenta nu a dat curs acestei solicitări. Astfel, Colegiul urmează a admite excepția lipsei calității procesuale active ce a fost invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția lipsei calității procesuale active, în conformitate cu prevederile art.10 din Procedura internă **de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, aprobată prin Ordinul nr. 144/2008 și publicată în Monitorul Oficial nr.348 din data de 6 mai 2008 și art. 28 din O.G. nr. 137/2000 privind sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentei.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

DINCĂ Ilie – Membru

GHEORGHIU Luminița – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

POPA Claudia Sorina – Membru

SANDU Veronica Tatiana – Membru

Data:25.06.2019

Motivată și tehnoredactată C.J./P.C.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu