



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 342**  
**din 07.06.2017**

**Dosar nr:** 784/2016

**Petiția nr:** 7.159/28.11.2016

**Petent:** .. ..pentru minorul ..

**Reclamat:** .., director al Școlii Gimnaziale ..

**Obiect:** refuzul directorului instituției de învățământ privat acreditată de a înscrie în clasa I pe fiul petentei. Condiție medicală: epilepsie de copilărie (Sindrom Panaiyotopoulos).

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului**

1.1.1. ... ..pentru minorul .., prin avocat ..,

**I. 2. Numele și domiciliul procedural ales al reclamatului:**

1.2.1. .., director al Școlii Gimnaziale ..

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta reclamă discriminarea la care a fost supus copilul său prin refuzul directorului instituției de învățământ privat acreditată de a-l înscrie în clasa I datorit condiției medicale, suspiciune de epilepsie de copilărie (Sindrom Panaiyotopoulos).

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 16.01.2017 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), petenta prin adresa nr. 7.159/19.12.2016 (fila 9 la dosar), reclamatul prin adresa nr. 7.571/19.12.2016 (fila 10 la dosar).

3.3. La audierea din data de 16.01.2017 petenta a fost prezentă și asistată de reprezentantul convențional ales.

3.4. Întrucât plicul adresat reclamatului s-a returnat la sediul instituției (fila 11 la dosar), procedura de citare a fost incomplet realizată, astfel că s-a dispus investigație în cauză, prin rezoluția nr. 1/16.01.2017 (fila 43 la dosar), iar ulterior finalizării acesteia, s-a reluat procedura de citare a părților pentru data de 25.04.2017 prin adresa nr. 2.037/07.04.2017 (filele 116 – 117 la dosar).

3.5. La termenul din data de 25.04.2017 au fost prezente și asistate de avocați ambele părți.

3.6. În același timp le-au fost comunicate părților, odată cu citația emisă pentru data de 25.04.2017 și raportul de investigație întocmit în cauză.

## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. **7.159/28.11.2016** (filele 1 – 7 din dosar), petenta reclamă discriminarea la care a fost supus copilul său prin refuzul directorului instituției de învățământ privat acreditată de a-l înscrie în anul școlar 2016 – 2017, deși minorul a fost înscris în acea unitate de învățământ la clasa pregătitoare în martie 2015 tocmai pentru a urma cursurile acelei clase începând cu septembrie 2015.

4.1.2. Astfel, deși taxa fusese plătită deja, directorul și-a motivat refuzul prin aceea că *"la dumnealui la școală, dumnealui decide cine este elev și cine nu"*, fiind restituită în același timp și taxa.

4.1.3. Petenta consideră că explicația comportamentului directorului derivă din faptul că alături de alți părinți a pus în discuție o serie de probleme legate de procesul de învățământ, cum ar fi efectuarea tuturor "opționalelor", perioadele de timp în care copii sunt scoși la aer, efectuarea de excursii.

4.1.4. Chiar dacă inițial acesta părea a fi faptul care l-a deranjat pe reclamat, petenta adaugă că ulterior, când acesta a lansat printre alți părinți acuzații potrivit cărora *"unii părinți ascund starea medicală a copilului lor"*, petenta apreciază că adevăratul motiv al refuzului reclamatului îl reprezenta, de fapt, condiția medicală a fiului său.

4.1.5. În acest sens, petenta menționează că după începerea primului semestru, minorul a avut la școală o criză în timpul căreia a devenit neresponsiv, iar în urma investigațiilor medicale efectuate, s-a descoperit o suspiciune de Sindrom Panaiyotopoulos (epilepsie de copilărie), moment din care fiul său se află sub observație medicală.

4.1.6. În plus, deși pe data de 05.05.2016 reclamatul a confirmat înscrierea minorului prin trecerea numelui acestuia într-un tabel prezentat mamei, fiindu-i prezentată chiar și noua învățătoare, fapt care a determinat plata taxei, în data de 19.05.2016 formularul de înscriere a fost returnat în plic, iar pe 24.05.2016 banii restituiți ca "plată eronată".

4.1.7. Justificarea reclamatului că perioada de înscriere ar fi fost între 15 – 30.03.2016 nu poate fi acceptată, în opinia petentei, din moment ce demersul său la 2 luni după așa – zisa perioadă de înscriere a fost acceptat de reclamat.

4.1.8. Concluzionând, petenta apreciază că forma privată de proprietate a instituției de învățământ reclamate nu dă dreptul conducătorilor acestora să abuzeze de funcția lor, în condițiile în care învățământul este acreditat și controlat de stat.

4.1.9. De asemenea, petenta prin avocat face precizarea că reclamatul nu a răspuns la încercările de rezolvare amiabilă a situației, cu atât mai mult cu cât acesta s-a exprimat în continuare în sensul în care doar el decide cine frecventează școala dumnealui și că va avea grijă de toți cei care formulează reclamații, inclusiv avocații acestora.

4.1.10. Petenta mai face mențiunea că s-a adresat atât Inspectoratului Școlar al Județului Ilfov, cât și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar.

4.1.11. În cadrul ședinței de audieri, petenta precizează că poate depune la dosar, în susținerea propriilor afirmații, o înregistrare audio din care reiese că este amenințată, reclamatul exprimându-se că va face eforturi să piardă custodia copilului.

4.1.12. Petenta depune la dosar înscrisuri (filele 12 – 42 la dosar).

4.1.13. Prin adresa nr. 572/01.02.2017 (filele 48 – 67 la dosar), petenta prin avocat atașează alte probe.

## **4.2. Susținerile reclamatului**

4.2.1. Reclamatul formulează punct de vedere prin adresa nr. 6.850/14.11.2016 (filele 13 – 14 la dosar),

4.2.2. În cadrul ședinței de audieri reclamatul pune în discuție faptul că cererea nu este semnată decât de avocat și ar trebui să fie asumată prin semnătură de petentă, iar raportat la acuzele petentei, face următoarele precizări:

- În școală există mai mulți copii cu afecțiuni, cu ai căror părinți a avut o relație bună de prietenie.
- Înscrierea copiilor se face prin proces – verbal la înștiințarea părinților într-o ședință comună, în cazul de față petenta semnând procesul verbal încheiat în urma ședinței din octombrie în cadrul căreia se stabilise termenul de înscriere 31 martie.
- Din moment ce petenta s-a prezentat pe 29 aprilie, reiese în opinia reclamatului că este vorba de nepăsarea părinților și în niciun caz de problema de sănătate a minorului.
- În ceea ce privește clasa I a existat o situație atipică, în sensul că învățătoarea a trebuit să fie înlocuită, întrucât aceasta se căsătorise, astfel că a fost chemată o altă învățătoare din concediul de creștere copil, iar părinții care au venit mai târziu pentru înscriere nu au mai avut loc, întrucât nu existau 2 clase I.
- După data de 29 aprilie, reclamatul susține că petenta l-a rugat să fie trecut copilul său pe o listă de așteptare, la acel moment fiind în clasa 0, însă cu toate acestea, după 3 săptămâni, a primit fișa de înscriere a minorului și plata taxei, motiv pentru care a returnat acea taxă în contul petentei.
- Reclamatul se consideră hărțuit, cu toate încercările de presiune ale petentei.

- Precizează că a aflat de boala copilului la jumătatea lunii octombrie când a leșinat, însă nu a avut documente care să ateste afecțiunea de care suferă.
- După data de 31.03.2017 au fost suplimentate 4 locuri care au fost ocupate cu copii din afara școlii, fiind 8 înscriși. Copilul petentei era înscris deja la o altă școală în septembrie, iar în urma ședinței din 8 septembrie s-au înscris 5 persoane, dintre care 1 copil a fost retras.

4.2.3. Prin adresa nr. 1334/14.02.2017, reclamatul formulează punct de vedere (filele 68 – 69 la dosar), la care atașează înscrișuri (filele 70 – 96 la dosar), subliniind următoarele:

- Fiul petentei a fost înscris la clasa pregătitoare în școala reclamată în anul școlar 2015 – 2016.
- Din moment ce părinții acestuia se aflau în proces pentru obținerea custodiei minorului, aceștia au cerut ca documentele de înscriere să fie semnate de ambii, în mod separat.
- În conformitate cu prevederile legale, contractul de școlarizare se încheie pe durata fiecărui an școlar, termenul legal de înscriere pentru anul școlar următor făcându-se public, în mass media, fiind adus în același timp la cunoștința părinților și în cadrul ședințelor cu părinții.
- Subiecte precum necesitatea respectării perioadei legale de înscriere la Clasa I, stabilirea datei până la care au prioritate elevii deja înscriși la Clasa Pregătitoare, cu posibilitatea ca după acest termen să fie înscriși copiii aflați pe lista de așteptare (solicitanți care vin din alte instituții școlare) au fost discutate în aceste ședințe cu părinții, în data de 12.10.2015 fiind prezent tatăl minorului, iar în data de 22.02.2016 fiind prezentă mama, petenta din prezenta speță.
- În decembrie și ianuarie, elevii clasei pregătitoare au avut întâlniri cu viitoarea învățătoare, iar în februarie – martie, părinții au cunoscut învățătoarea clasei a IV-a și au primit mapa de înscriere la Clasa I.
- După data de 31.03.2016, conform informării prealabile înscrisă și în procesul – verbal, a fost definitivată înscrierea la Clasa I, fiind acceptate solicitările de înscriere pentru copiii veniți din alte instituții.
- Petenta s-a prezentat la școală cerând să cunoască viitoarea învățătoare abia la data de 22.04.2016, fără informare / programare prealabilă, însă nu a putut să se întâlnească cu aceasta fiind vorba de "săptămâna alfa", când însoțea elevii clasei a IV-a în excursie, ocazie cu care petenta a fost informată că nu mai existau locuri disponibile la Clasa I, întrucât după expirarea termenului anunțat și-a pierdut prioritatea la înscriere. Cu toate acestea, reclamatul precizează că a trecut-o pe o listă de așteptare, în eventualitatea înființării celei de-a doua Clase I.
- În data de 19.05.2016, deși fusese anunțată cu privire la imposibilitatea de a mai înscrie vreun elev, clasa fiind la capacitate maximă și unica clasă I, petenta a încercat să forțeze înscrierea fiului său, trimțând o "taxă de înscriere" în contul instituției, taxă care a fost returnată imediat, același lucru întâmplându-se și cu contractul de înscriere pe care petenta l-a trimis prin fiul său în plic.

- Deși a transmis și o notificare prin intermediul avocatului acesteia, petentei i s-a comunicat că nu a respectat termenul stabilit luat la cunoștință prin semnătură, moment în care reclamatul precizează că petenta a mărturisit că s-a decis greu, pendulând între înscrierea la școala la care fiul ei era înscris și școala ”..”.
- Prin urmare, reclamatul consideră că școala nu poate fi acuzată de indolența părinților, atât timp cât petenta și-a asumat întârzierea față de termenul de înscriere atât verbal, cât și în scris.
- Având în vedere faptul nu va mai fi deschisă nicio altă Clasă I, spațiul respectiv fiind necesar în vederea dezvoltării instituției școlare către următorul nivel, respectiv clasele de liceu, precum și solicitarea expresă a părinților ca numărul maxim al elevilor la Clasa I să fie de 20, adică exact numărul efectiv.

4.2.4. Prin completarea nr. 1338/20.02.2017 (fila 97 la dosar) depusă în timpul investigației și înregistrată ulterior la C.N.C.D. cu nr. 983/20.02.2017, reclamatul mai adaugă următoarele:

- Există mai mulți copii cu diverse afecțiuni (Sindrom Down, afecțiuni gastrice) acceptați și integrați în colectivitate;
- În fișa de înscriere a fiului său în clasa pregătitoare, petenta nu a completat fișa stării de sănătate, ulterior declarând că ar avea o ”epilepsie de copilărie” care, chiar și cu acel diagnostic, copilul ar fi fost înscris fără nicio problemă, mai ales că după vârsta de 7 ani această afecțiune dispare.

4.2.5. Reclamatul atașează și la această completare o serie de înscrieri (filele 98 – 104 la dosar, respectiv 109 – 115 la dosar).

4.2.6. Prin adresa nr. 2.303/25.04.2017 (filele 118 – 120 la dosar), reclamatul formulează răspuns, urmare a consultării raportului întocmit în urma finalizării investigației în cauză, subliniind următoarele:

- Afirmările avocatului petentei precum că plata pentru înscriere s-ar fi făcut în luna martie 2016 sunt neconforme cu realitatea, astfel cum reiese din extrasul de cont, plata efectuându-se de fapt pe 19 mai 2016, cu depășirea termenului cu aproape 2 luni.
- Declarația domnului .. .., actualul soț al petentei este subiectivă, iar înregistrarea audio s-a realizat fără acordul său, într-o încercare agresivă de a-l provoca la discuții. Prin afirmația ”să nu deschidă cutia pandorei”, reclamatul precizează că făcea referire la numeroasele procese cu tatăl biologic și la faptul că ar putea astfel să piardă custodia copilului, având în vedere faptul că nu s-au interesat de înscrierea la școală, iar minorul povestea personalului școlii că ”... propria mamă îl urăște acum și-l închide în cămară..amenințând că stinge și lumina dacă mai țipă...”.

4.2.7. Ulterior ședinței de audieri, reclamatul formulează concluzii scrise înregistrate la C.N.C.D. cu nr. 2.340/26.04.2017 (filele 121 – 125 la dosar) și dorește să puncteze anumite aspecte discutate fugitiv în cadrul ședinței, referitor la întrebarea completului ”*cum a fost posibilă înscrierea altor 5 copii în luna septembrie, când de fapt la jumătatea lui aprilie toate cele 16 locuri erau ocupate? Dacă s-au suplimentat locurile, de ce nu a fost convocată cu prioritate familia elevului ..?*”.

4.2.8. Astfel, reclamatul precizează că școala nu a convocat pe nimeni, întâlnirile pe această temă având loc în curtea școlii, fără o convocare prealabilă, începând cu data de 5 septembrie când au fost prezenți 12 copii de la o școală învecinată împreună cu părinții lor. Deși li s-a comunicat fiecare dată că nu mai sunt locuri, întrucât la ședința cu părinții se stabilise numărul maxim de 16 elevi, împreună cu părinții ai căror copii erau înscriși deja au convenit creșterea numărului de elevi la maxim 20, pentru că nu se dorea înființarea unei a doua clase, fiind preferată doar o anumită doamnă învățătoare.

4.2.9. În urma demersurilor inițiate pentru adaptarea mobilierului din clasă la creșterea numărului de elevi, după contactarea inspectoratului școlar pentru aprobarea suplimentării de locuri, reclamatul face mențiunea că părinții, fără participarea reprezentanților școlii, au întocmit o listă de așteptare din care au fost înscriși primii 5 copii în seara de 7 septembrie.

4.2.10. Concluzionând, reclamatul apreciază că încercările ulterioare ale petentei, precum și reclamațiile adresate Inspectoratului Școlar și Ministerului Educației în luna noiembrie 2016 sunt reale fapte de hărțuire.

### 4.3. Raportul de investigații

4.3.1. Prin **raportul nr. 182/2016** (filele 105 – 107 la dosar) întocmit în urma investigației demarate în cauză, s-au constatat următoarele:

*”... Domnul director ... declară echipei de investigație că elevul .. a fost înscris în clasa pregătitoare la Școala Gimnazială ,...” pentru anul școlar 2015-2016.*

*La ședința cu părinții din data de 12.10.2015 a fost prezent tatăl natural al copilului, domnul ..., acesta luând cunoștință despre necesitatea respectării perioadei legale de înscriere la clasa I, precum și despre faptul că data de 31 martie este data până la care au prioritate elevii deja înscriși la clasa pregătitoare, după acest termen urmând să fie înscriși copiii aflați pe lista de așteptare (solicitanți care vin din alte unități școlare). Mai mult, la ședința cu părinții din data de 22.02.2016 s-a prezentat mama copilului, doamna ....., aceasta luând cunoștință despre cele menționate anterior. Tot în această ședință s-a propus ca numărul maxim de elevi în clasă să fie 16 iar ca învățătoare – doamna ..*

*Întrucât, până la data de 31.03.2016, părinții elevului .. nu s-au prezentat la școală în vederea înscrierii pentru clasa I, s-a dat curs solicitărilor de pe lista de așteptare.*

*Domnul director mai declară că doamna ... s-a prezentat la școală abia în data de 22 aprilie 2016 spunând că vizitează mai multe școli și că dorește să o cunoască pe viitoarea învățătoare pentru a putea lua o decizie. În ziua aceea, doamna învățătoare era plecată cu elevii clasei a IV-a în excursie (Săptămâna Altfel).*

*Doamna ... i-a mai comunicat domnului director că este indecisă în privința școlii la care urmează să îl înscrie pe fiul dumneai și că a vizitat și Școala ,... ”.*

*La acel moment toate cele 16 locuri din clasa I erau ocupate. Cu toate acestea, domnul ... a trecut-o pe doamna ... pe o listă de așteptare, în eventualitatea înființării unei a doua clase I.*

*În jurul datei de 20.05.2016 doamna .. a solicitat înscrierea fiului său în clasa I, dar i-a comunicat acesteia că nu mai sunt locuri.*

*La sfârșitul lunii august doamna Negoită Ioana a demisionat. Ca urmare, a fost contactată doamna . . . pentru a reveni mai repede din concediu de maternitate și a prelua clasa I. În urma acestei schimbări și întrucât doamna . . . este un cadru didactic cu o reputație excelentă au apărut cereri noi de înscriere la clasa I (unii copii fiind prieteni cu o parte dintre elevii veniți în aprilie). Pe cale de consecință, s-a organizat o ședință, în urma acesteia hotărându-se schimbarea sălii de clasă iar clasa să aibă un număr maxim de 20 de elevi. Întrucât, elevul . . . a plecat la o altă unitate școlară, s-au putut înscrie 5 elevi noi ajungându-se la maximum de 20 de elevi.*

*În Școala Gimnazială „ . . . ” există câte o clasă pe fiecare an școlar, numărul de elevi variind de la 9 la 16, cu excepția clasei I care are un număr de 20 de elevi.*

*Nu se poate pune problema unei discriminări a minorului . . . , motivul neînscrierii acestuia în clasa I fiind reprezentat de nerespectarea de către părinți a termenului de înscriere.*

*În ceea ce privește afirmațiile părinților elevului . . . , potrivit cărora acesta a fost exclus din școală din cauza afecțiunii de care suferă, domnul director declară că mai există elevi cu diverse afecțiuni în Școala „ . . . ”.*

*Echipa de investigație a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a solicitat domnului . . . redactarea unei statistici privind elevii diagnosticați cu diverse afecțiuni (anexată prezentului raport).*

*În încheiere, domnul director și-a arătat disponibilitatea de a accepta înscrierea elevului . . . în cazul în care se eliberează un loc.*

*(...)*

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține spre analiză faptul că fiul petentei a fost înscris la clasa pregătitoare în școala reclamată în anul școlar 2015 – 2016, petenta a depus cerere de înscriere a minorului în clasa I în jurul datei de 20.05.2016, însă cererea i-a fost respinsă.

**5.2. În drept,** coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**5.2.1. Pe fond,** în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate

în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

5.2.2. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

5.2.4. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

5.2.5. În speța de față, Colegiul director constată că fiul petentei a urmat cursurile clasei pregătitoare în cadrul școlii reclamate în anul școlar 2015 – 2016, discriminarea pe care o reclamă petenta fiind refuzul directorului școlii de a accepta înscrierea copilului său în clasa I explicația comportamentului acestuia derivând în opinia petentei din faptul că alături de alți părinți a pus în discuție o serie de probleme legate de procesul de învățământ desfășurat în cadrul școlii, iar ulterior condiția medicală a fiului său.

5.2.6. În acest context, petenta consideră că refuzul este nejustificat având în vedere faptul că, în aprecierea sa, deși pe data de 05.05.2016 reclamatul a confirmat înscrierea minorului prin trecerea numelui acestuia într-un tabel prezentat mamei, fiindu-i prezentată în același timp și noua învățătoare, în data de 19.05.2016 formularul de înscriere pe care l-a transmis la școală prin fiul său i-a fost returnat în plic, iar pe data de 24.05.2016 banii aferenți taxei de înscriere pe care a achitat-o între timp au fost restituiți ca "plată eronată".

5.2.7. Prin urmare, Colegiul director se raportează în analiza elementelor faptei de discriminare reclamate, la cuprinsul petiției și completările ulterioare aduse pe parcursul desfășurării procedurii de soluționare și reține spre analiză posibila discriminare prin restrângerea dreptului la educație a fiului petentei, comportament discriminatoriu bazat în aprecierea petentei pe starea de sănătate a copilului său.

5.2.8. În urma analizării înscrisurilor aflate la dosar, Colegiul ia act de faptul că perioada de înscriere a copiilor pentru alcătuirea clasei I s-a încheiat în data de 31.03.2016, fapt consemnat în procesul verbal încheiat în data de 22.02.2016 la ședința cu părinții copiilor înscriși la clasa pregătitoare, proces verbal de care a luat la cunoștință sub semnătură și petenta.

5.2.9. Prin urmare, având în vedere faptul că petenta a depus cererea de înscriere în data de 19.05.2016, se constată că termenul de înscriere a copiilor pentru clasa I a fost depășit.

5.2.10. De asemenea, Colegiul ia act de faptul că, în conformitate cu cele menționate în procesul verbal încheiat în urma ședinței cu părinții din data de 22.02.2016, s-a pus în discuție programarea vizitelor individuale pentru prezentarea Școlii, precum și întâlnirea cu învățătoarea (. . .), iar în baza celor declarate de reclamat, în decembrie și ianuarie, elevii clasei pregătitoare au avut întâlniri cu viitoarea învățătoare, iar în februarie – martie, părinții au cunoscut învățătoarea clasei a IV-a și au primit mapa de înscriere la Clasa I. Petenta s-a prezentat la școală cu solicitarea de a-i fi prezentată viitoarea învățătoare la data de 22.04.2016.

5.2.11. În urma analizării documentelor aflate la dosar, având în vedere criteriul indicat de petentă, respectiv starea de sănătate a fiului său, Colegiul director constată că nu se poate reține că faptele imputate în sarcina părții reclamate au fost determinate de criteriul invocat, defind deci de natură a putea fi încadrate în elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

5.2.12. Astfel cum reiese din motivația invocată mai sus, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, tratamentul aplicat pentru două situații comparabile trebuie să fi fost diferit, iar subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2.13. În speța dedusă analizei C.N.C.D., Colegiul director constată că aspectele sesizate de petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege pentru ca o faptă să fie discriminatorie în lipsa unui raport de cauzalitate între faptele reclamate și criteriul invocat de petentă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

**Data redactării: 25.10.2017**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: C.M.I. și M.L.