



**HOTĂRÂREA NR. 341  
din 24.06.2019**

**Dosar nr.:** 103/2019

**Petiția nr.:** 962/26.02.2019

**Petentă:** .

**Reclamat:** instanța de judecată din cadrul Judecătoriei Aiud

**Obiect:** respingere cerere de eliberare condiționată de către instanța judecătorească și tratamentul aplicat în cadrul penitenciarului Aiud

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

.

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

2. instanța de judecată din cadrul Judecătoriei Aiud – nu este indicat

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Prin sesizarea făcută, petentul arată că se consideră discriminat din cauza respingerii cererii sale de eliberare condiționată de către instanța de judecată din cadrul Judecătoriei Aiud, precum și a tratamentului aplicat în cadrul penitenciarului Aiud de către personalul penitenciarului.

Potentul a fost condamnat la 20 de ani de închisoare pentru omor, executând pedeapsa începând cu data de 19.11.2001. Instanța de judecată din cadrul Judecătoriei Aiud având pe rol său dosarul prin care petentul solicita eliberarea condiționată, i-a respins această cerere. De asemenea, petentul consideră că i-au fost încălcate dreptul său de cetățean, dreptul la viață, dreptul la libere și sănătate. Totodată, petentul reclamă comportamentul personalului Penitenciarului Aiud, pe care îl acuză de furt și întocmirea de acte false.

Totodată, petentul reclamă că i s-a luat suma de 6000 lei în cadrul acțiunii de revizuire a cererii sale, respectiv în dosarul aflat pe rolul Tribunalului Aiud- Secția penală fiind amendat cu suma de 500 lei.

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, prin adresa nr. 1153 din data de 07.03.2019 a fost invocată excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, care nu poate analiza măsurile dispuse de magistrați, **nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelative înlăptuirii actului de justiție** incluzând aici modul în care o instanță judecătorească interpretează și aplică legea în vederea soluționării cauzelor aflate pe rolul său, a respectării actelor procedurale ori asupra atitudinii sau deciziilor luate de judecători în cursul unui proces. În acest sens i s-a solicitat petentului un punct de vedere.

5. Petentul nu a dat curs solicitării CNCD nr. 1153/07.03.2019, netransmitând niciun punct de vedere cu privire la aspectul invocat.

6. Față de cele prezentate, procedura este legal îndeplinită.

## IV. Susținerile părților

### Susținerile petentului

7 Prin petiția formulată, petentul consideră ca fiind discriminare respingerea cererii sale de eliberare condiționată de către instanța de judecată din cadrul Judecătoriai Aiud, precum și tratamentul aplicat în cadrul penitenciarului Aiud de către personalul penitenciarului.

Potentul a fost condamnat la 20 de ani de închisoare pentru omor, executând pedeapsa începând cu data de 19.11.2001. Instanța de judecată din cadrul Judecătoriai Aiud având pe rol său dosarul prin care petentul solicita eliberarea condiționată, i-a respins această cerere. De asemenea, petentul consideră că i-au fost încălcate dreptul său de cetățean, dreptul la viață, dreptul la libertate și sănătate. Totodată, petentul reclamă comportamentul personalului Penitenciarului Aiud, pe care îl acuză de furt și întocmirea de acte false.

Totodată, petentul reclamă că i s-a luat suma de 6000 lei în cadrul acțiunii de revizuire a cererii sale, respectiv în dosarul aflat pe rolul Tribunalului Aiud- Secția penală, fiind amendat cu suma de 500 lei.

### V. Motivele de fapt și de drept

9. **În fapt**, Colegiul reține faptul că petentul se consideră discriminat ca urmare a respingerii cererii sale de eliberare condiționată de către instanța de judecată din cadrul Judecătoriai Aiud, precum și tratamentul aplicat în cadrul penitenciarului Aiud de către personalul penitenciarului, pe care petentul îl acuză de de furt și întocmirea de acte false.

10. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”* Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate din oficiu respectiv, excepția excepția necompetenței cu privire la sesizarea formulată de pent.

Astfel, luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale Consiliului, excepție invocată în cauză din oficiu de CNCD. În acest sens, la invocarea acestei excepții s-a avut în vedere faptul că CNCD față de soluționarea plângerilor persoanelor aflate în regim de detenție, nu poate constata existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în procedura de exercitare a pedepselor privative de libertate ce intră în competența judecătorului de drepturi și libertăți conform prevederilor art. 53 din Codul de procedură penală.

11. Având în vedere cele precizate Colegiul director Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat nu poate constata existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în procedura de exercitare a pedepselor privative de libertate ce intră în competența judecătorului de drepturi și libertăți, conform dispozițiilor art.53 din Codul de procedură penală.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială invocată din oficiu a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**DINCĂ Ilie – Membru**

**GHEORGHIU Luminița – Membru**

**JURA Cristian - Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA Claudia Sorina – Membru**

**SANDU Tatiana Veronica – Membru**

Mot/Red: CJ/PCS

Data: 25.06.2019

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu