



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 341
Din 07.06.2017

Dosar nr: 760/2016

Petiția nr: 6.993/21.11.2016

Petent: ...

Reclamat: Regia Națională a Pădurilor – ROMSILVA, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor

Obiect: îngrădirea dreptului la muncă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1.,

I. 2. Numele și sediul/domiciliu procedural ales al reclamaților:

1.2.1. R.N.P. ROMSILVA

1.2.2. Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră că îi este îngrădit dreptul la muncă prin refuzul angajatorului de a dispune reîncadrarea și reluarea activității în funcția deținută anterior încetării raporturilor de muncă, respectiv cea de ...al R.N.P. Romsilva, comparativ cu alți 5 colegi care au avut aceeași situație juridică cu a sa, fiind implicați în același dosar penal și care nu au avut raporturile de muncă suspendate.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 16.01.2017 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), petentul prin adresa nr.

6.993/20.12.2016 (fila 80 la dosar), reclamații prin adresa nr. 7.607/20.12.2016 (fila 82 – 83 la dosar).

3.3. Odată cu citarea în cauză, în temeiul prevederilor **art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008**, a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește punerea în executare a deciziilor instanțelor de judecată (reluarea activității în calitate de ...al Regiei Naționale a Pădurilor ROMSILVA), înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii, restabilirea situației anterioare discriminării, precum și în ceea ce privește obligarea celor responsabili de a plăti contravaloarea compensațiilor bănești corespunzătoare perioadei de inactivitate.

3.4. La audierea din data de 16.01.2017 a fost prezent petentul, asistat de avocat; procedura legal îndeplinită.

3.5. În data de 27.01.2017 au fost transmise în format scanat, pe e-mail (fila nr. 98 la dosar), către primul reclamat, anexele atașate petiției inițiale.

3.6. Prin adresa nr. 1.871/31.03.2017 au fost comunicate reciproc părților din dosar înscrisurile depuse la dosar de acestea pentru audieri, fiind solicitate concluzii scrise (fila 49 la dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu **nr. 6.993/21.11.2016** (filele 1 – 6 la dosar), petentul formulează plângere împotriva reclamațiilor, reclamând discriminarea sa prin îngrădirea dreptului la muncă în mod continuu.

4.1.2. Astfel, petentul relatează că este salariat al Romsilva, unde a ocupat mai multe funcții, din anul 1982 până în 16 iunie 2003 când a fost detașat temporar de către Ministrul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor din funcția de director al Direcției Silvice a județului Dâmbovița, în funcția de ...și Președinte al Consiliului de Administrație al Romsilva, până la ocuparea postului prin concurs (examen), potrivit legii. Odată cu promovarea concursului, petentul precizează că a fost încadrat pe acea funcție de ...al Romsilva, cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată prin Ordinul nr. 223 din 7 iulie 2003 al ministrului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului și reconfirmat în funcția de manager – ...al Romsilva prin Ordinul nr. 313 din 20 octombrie 2003 până în data de 13 decembrie 2004 când s-a dispus suspendarea raporturilor de muncă, respectiv a contractului individual de muncă, urmare a obținerii unei funcții electivă în Parlamentul României.

4.1.3. De asemenea, petentul precizează că la încetarea mandatului de deputat, prin Ordinul nr. 50 din 14 ianuarie 2013, s-a dispus reluarea activității sale de ...al Romsilva, iar prin Ordinul nr. 51 din 14 ianuarie 2013 s-a dispus din nou, suspendarea raporturilor de muncă, la inițiativa celui care, în opinia petentului, nici nu avea calitatea de angajator, până la momentul rămânerii definitive a hotărârii din dosarul nr. 3257/1/2012 al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

4.1.4. Punctual, petentul apreciază că după pronunțarea hotărârii definitive în dosarul de mai-sus, decizia penală nr. 157 din 7 iunie 2013, potrivit Ordinului nr. 50 și 51 din 14

ianuarie 2013 ar fi trebuit să-și reia activitatea profesională, însă prin Ordinul nr. 1575 din 19 iunie 2013 s-a dispus încetarea contractului individual de muncă, ordin pe care instanța, prin sentința civilă nr. 4595 din 8 octombrie 2015, Curtea de Apel București secția a VIII-a l-a anulat prin hotărâre definitivă.

4.1.5. Prin urmare, petentul consideră că Ordinul nr. 50/2013 trebuie să fie pus în aplicare și să se dispună integrarea sa și reluarea activității în funcția deținută anterior încetării raporturilor de muncă, respectiv cea de ...al Romsilva.

4.1.6. Petentul adaugă și că entitățile în discuție, atât angajatorul, Romsilva, cât și autoritatea sub resortul căreia activează, Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, realizează o discriminare prin îngrădirea dreptului la muncă, comparativ cu alți 5 colegi care au avut și au aceeași situație juridică cu a sa, fiind implicați în același dosar penal și care nu au avut raporturile de muncă suspendate, ba chiar un abuz în serviciu prin favorizarea acestora.

4.1.7. Petentul învederează faptul că primul reclamat refuză punerea în aplicare a sentinței nr. 2581 din 16 iulie 2013 pronunțată de Tribunalul Dâmbovița, devenită irevocabilă prin respingerea recursurilor formulate de ambele părți, prin Decizia Curții de Apel Ploiești nr. 2136 din 12 martie 2014.

4.1.8. Concluzionând, petentul solicită sancționarea responsabililor pentru discriminarea sa prin îngrădirea și negarea dreptului la muncă, respectiv înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării, cu obligarea vinovaților să îi permită accesul la locul de muncă și să-i plătească compensațiile bănești corespunzătoare perioadei de inactivitate pe care a generat-o această discriminare.

4.1.9. Petentul atașează înscrisuri (filele 7 – 79 la dosar).

4.1.10. În cadrul audierilor fixate în cauză, petentul depune la dosar note scrise (filele 93 – 94 la dosar) prin care își exprimă punctul de vedere raportat la excepțiile de necompetență invocate din oficiu. De asemenea, adaugă în ceea ce privește criteriul de discriminare aflat la baza tratamentului diferențiat la care a fost supus, faptul că este în sarcina reclamatului relevarea acestuia, precum și a probării justificării obiective, respectiv a măsurilor adecvate și necesare luate.

4.1.11. Petentul depune la dosar note scrise, înregistrate la C.N.C.D. cu nr. 441/26.01.2017 (filele 130 – 134 la dosar) raportat la aspectele discutate în cadrul ședinței de audieri, stipulând faptul că nominalizarea și indicarea legală a criteriilor de discriminare este una exemplificativă, cum ar fi criteriile obiective numite "directe" (rasă, naționalitate, etnie, limbă etc.), respectiv cele subiective, numite și "indirecte" (calificate tocmai prin scop și/sau efect), condiția fiind ca discriminarea, indiferent de criteriul uzitat să fi avut ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a drepturilor recunoscute de lege.

4.1.12. Raportat la acest aspect, petentul face trimitere și la principiul inversării sarcinii probei și consideră că este, în același timp, fără temei legal îndatorirea sa de a indica "criteriul de discriminare, întrucât colegiul director al C.N.C.D. este abilitat în a dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării" conform art. 20 alin. 4, petentul având doar menirea procedurală de a "prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte" (art. 20 alin. 6).

4.1.13. Referitor la existența contractului individual de muncă, în virtutea dispozițiilor art. 16 din Codul muncii și ale art. 20 alin. 6 din O.U.G. nr. 137/2000, precum și a jurisprudenței instanțelor prin care s-a statuat că forma scrisă a contractului individual de muncă este cerută *ad probationem*, iar nu *ad validitatem*, petentul apreciază că C.N.C.D. trebuie să pretindă orice alte probe suplimentare reclamațiilor.

4.1.14. În acest context, petentul precizează că respectivul contract pe care primul reclamat solicită a fi depus la dosarul cauzei este cel înregistrat la instituție cu nr. 6851/29.05.2001 care are continuitate, chiar dacă asupra sa s-a operat cu diferite modificări ale funcției, iar raporturile de muncă rezultă în mod cert din următoarele împrejurări:

- carnetul de muncă atașat petiției în care este consemnat istoricul profesional și continuitatea raporturilor de muncă;

- ordinul nr. 223 din 07.07.2003 care stipulează încadrarea cu contract de muncă pe durată nedeterminată a petentului în funcția de director general;

- adresa nr. 61/7218/22.12.2004 emisă de Parlamentul României;

- Ordinul nr. 50/2013;

- Ordinul nr. 51/2013;

- Ordinul nr. 1575/2013;

- decizia nr. 4595/2015 a Curții de Apel București;

- sentința civilă nr. 250/CM din 20 aprilie 2007 a Tribunalului Argeș;

- Decizia civilă nr. 387/20 august 2007 a Curții de Apel Pitești;

- adeverința nr. 112554 din 23.09.2014 a Casei de Pensii a Municipiului București.

4.1.15. Concluzionând, petentul precizează că la baza discriminării stă un criteriu obiectiv care are scopul și efectul restricționării dreptului individual la muncă, atașând în același timp înscrisuri (filele 135 – 153 la dosar).

4.1.16. Petentul formulează concluzii scrise înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 2.136/12.04.2017 (filele 172 – 179 la dosar), respectiv 2.211/19.04.2017 (filele 180 – 186 la dosar), raportat la apărările reclamațiilor.

4.1.17. Astfel, raportat la excepția lipsei calității procesuale pasive a primului reclamat, petentul consideră că această poziție derivă din lipsa de cunoaștere despre existența unui contract individual de muncă, cu atât mai mult cu cât calitatea acestuia de angajator rezultă din toate înscrisurile la care a făcut referire în note scrise și petiție.

4.1.18. De asemenea, în ceea ce privește excepția de tardivitate invocată tot de primul reclamat, petentul precizează că discriminarea la care a fost supus are un caracter continuu și subzistă în continuare, fapt pentru care solicită C.N.C.D. respingerea acesteia, precum și a excepției de vădită necompetență, demersul acestuia fiind diferit de celelalte plângeri penale sau civile la instanțe.

4.1.19. Pe fond, petentul mai adaugă, față de cele deja precizate anterior, că discriminarea la care a fost supus într-o manieră perpetuă i-a lezat demnitatea și sănătatea, iar prin decizia de condamnare a sa la care fac referire reclamații, Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus suspendarea sub supraveghere a pedepsei principale și suspendarea executării pedepsei accesorii aplicate, conform p. 127 alin. 1 din hotărâre.

4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Susținerile Regiei Naționale a Pădurilor – ROMSILVA

4.2.1.1. Primul reclamat formulează punct de vedere prin adresa nr. 20229/D.C.P./11.01.2017 înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 195/12.01.2017 (filele 84 – 42 la dosar), respectiv 198/13.01.2017 (filele 88 – 90 la dosar) semnalând eroarea de tehnoredactare a datei audierilor fixată în cauză, respectiv 16.01.2016, cu solicitarea comunicării tuturor înscrisurilor atașate petiției.

4.2.1.2. Reclamatul face trimitere la prevederile art. 39 alin. 1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, solicitând să i se pună în vedere petentului să depună la dosar copie certificată de pe contractul de muncă pe durată nedeterminată nr. 223 din 7 iulie 2003 al ministrului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului prin care a fost încadrat în funcția de ...al Regiei Naționale a Pădurilor, iar prin Ordinul nr. 313 din 20 octombrie 2003 a fost numit (reconfirmat) în funcția de manager – ...al Regiei.

4.2.1.3. În lipsa acestei probe care să ateste încheierea cu Regia a unui contract de muncă pentru funcția de ...al acestei autorități, reclamatul invocă excepția lipsei calității procesuale pasive în prezenta cauză.

4.2.1.4. Prin adresa nr. 20771/DCP/07.02.2017 înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 769/09.02.2017 (filele 99 – 104 la dosar), primul reclamat invocă excepția tardivității introducerii cererii în conformitate cu prevederile art. 21 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, întrucât Ordinele nr. 50/14.01.2013 respectiv nr. 51/14.01.2013 emise de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice au fost comunicate petentului în luna ianuarie 2013, astfel că termenul de 1 an de la data luării la cunoștință a fost depășit cu 2 ani și 9 luni.

4.2.1.5. De asemenea, reclamatul invocă excepția de vădită necompetență a C.N.C.D. fiind vorba de un litigiu de muncă, privind raporturile de muncă ale petentului cu instituția, litigiu care este de competența instanțelor de judecată, instanțe care s-au pronunțat deja definitiv și irevocabil, fiind vorba astfel chiar de autoritate de lucru judecat (Sentința civilă nr. 2581/16.07.2013 pronunțată de Tribunalul Dâmbovița în dosarul nr. 1682/120/2013 și Sentința civilă nr. 4785/17.04.2014 pronunțată de Tribunalul București).

4.2.1.6. În cele din urmă, reclamatul invocă și excepția obiectului vădit nefondat sau lipsă obiect, întrucât petentul nu se încadrează la niciuna din categoriile precizate în O.G. nr. 137/2000.

4.2.1.7. Pe fond, reclamatul face precizarea că petentul a contestat ordinele nr. 50/2013 și 51/2013 solicitând anularea lor și repunerea sa în funcția de ...al RNP – Romsilva, contestație ce a făcut obiectul dosarului nr. 1682/120/2013, soluționat prin sentința nr. 2581/16.07.2013 pronunțată de Tribunalul Dâmbovița (prin care a fost respinsă contestația petentului), sentință rămasă irevocabilă prin Decizia nr. 2136/12.03.2014 a Curții de Apel București.

4.2.1.8. Suspendarea raportului de muncă a petentului a fost făcută în baza art. 52 lit. b) din Codul Muncii și având în vedere faptul că petentul a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 248 și 248¹ din Codul Penal din 1968, Înalta Curte

de Casație și Justiție, prin Decizia penală nr. 157/07.06.2013, pronunțată în dosarul nr. 3257/1/2012 a constatat vinovăția petentului și l-a condamnat la pedeapsa privativă de libertate de 3 ani cu suspendare, fapt pentru care nu se încadrează la alin. 2 al art. 52 din Codul Muncii pentru a putea solicita reluarea activității anterioare.

4.2.1.9. Reclamatul mai adaugă că din moment ce petentul este inginer silvic, îi sunt aplicabile dispozițiile art. 58 alin. 1 din O.U.G. nr. 59/2000 care preved că personalului silvic îi sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 188/1999 în ceea ce privește incompatibilitatea de a ocupa o funcție publică pentru persoana care a fost condamnată pentru săvârșirea unei infracțiuni de serviciu sau în legătură cu serviciul sau a unei infracțiuni săvârșite cu intenție care ar face-o incompatibilă cu exercitarea funcției publice, cu excepția situației în care a intervenit reabilitarea.

4.2.1.10. Prin urmare, reclamatul apreciază că petentul nu este discriminat, dar nu mai poate ocupa o funcție publică deoarece a fost condamnat pentru săvârșirea unei infracțiuni de serviciu și în legătură cu serviciu, infracțiune săvârșită cu intenție care îl face incompatibil de exercitarea funcției publice.

4.2.1.11. Reclamatul atașează la punctul de vedere înscrisuri (filele 105 – 129 la dosar).

4.2.1.12. Prin adresa nr. 22135/DCP/06.04.2017 înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 2.026/07.04.2017 (filele 157 – 161 la dosar) reclamatul formulează concluzii scrise, reiterând cele precizate prin punctele de vedere și adaugă faptul că prin Decizia nr. 1/2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție în ceea ce privește jurisprudența C.E.D.O. și a C.J.U.E. s-a stipulat faptul că nu orice diferențiere constituie discriminare, iar petentul nu indică niciun criteriu de discriminare.

4.2.2. Susținerile Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor

4.2.2.1. Prin adresa nr. 170/DCX/13.01.2017, înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 234/16.01.2017 reclamatul a formulat punct de vedere raportat la cele menționate în memoriu, precizând că prin ordinul nr. 223 din 07.07.2003 al Ministerului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului, petentul a fost numit în funcția de ...al Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva, iar la data de 15.12.2004, contractul individual de muncă a fost suspendat de drept în baza art. 7 din Legea nr. 4/1990 privind remunerarea și alte drepturi ale Președintelui României, senatorilor și deputaților și art. 50 lit. e) din Codul Muncii ca urmare a exercitării mandatului de deputat. La finalizarea acestuia, prin Ordinul nr. 50 din 14.01.2013 al Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, a fost dispusă încetarea suspendării contractului individual de muncă și reluarea activității în funcția de director general, însă prin Ordinul nr. 51 din aceeași dată, contractul de muncă a fost din nou suspendat, cu motivația că petentul fusese trimis în judecată în calitate de inculpat prin rechizitoriul nr. 44/p/2006 al Direcției Naționale Anticorupție în dosarul nr. 3257/1/2012 al Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru fapte penale aflate în legătură directă cu atribuțiile sale de serviciu, incompatibile cu funcția de director general, suspendare ce urma să opereze până la data rămânerii definitive a unei hotărâri judecătorești.

4.2.2.2. Prin decizia penală nr. 157 din 07.06.2013, Înalta Curte de Casație și Justiție a condamnat petentul la pedeapsa principală de 3 ani închisoare cu suspendarea executării, precum și la pedeapsa complementară a interzicerii exercitării unor drepturi printre care și

dreptul de a ocupa o funcție sau de a exercita o profesie ori de a desfășura o activitate, de natura aceleia de care condamnatul s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii.

4.2.2.3. La data de 19.06.2013 a fost emis de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice Ordinul nr. 1575 prin care, în temeiul art. 56 alin. (1) lit. f) din Codul Muncii, petentului îi înceta de drept contractul individual de muncă, ordin ce a fost anulat de Curtea de Apel București prin sentința civilă nr. 4595 din 08.10.2015 pronunțată în dosarul nr. 8783/3/2014 motivat, pe de o parte de împrejurarea că emitentul nu avea calitatea de angajator, iar pe de altă parte nu erau aplicabile prevederile art. 56 alin. 1 lit. f) din Codul Muncii întrucât executarea pedepsei privative de libertate la care reclamantul fusese condamnat era suspendată.

4.2.2.4. Prin urmare, reclamatul opinează că, față de situația descrisă anterior, petentul nu poate pretinde sume de bani cu niciun titlu, respectiv perioada cuprinsă între 14.01.2013 (data emiterii ordinului nr. 51 prin care contractul individual de muncă fusese suspendat) și 07.06.2013 (data la care a fost pronunțată hotărârea de condamnare prin care s-a dispus limitarea exercitării unor drepturi și au devenit aplicabile prevederile art. 56 alin. 1 lit. h) potrivit cărora la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești intervine încetarea de drept a contractului de muncă).

4.2.2.5. În sensul celor arătate anterior, reclamatul apreciază că solicitarea petentului privind reintegrarea sa în funcția deținută anterior datei emiterii ordinului nr. 1575 din 19.01.2013 și plata drepturilor salariale aferente este netemeinică, având în vedere faptul că situația juridică a raporturilor de muncă dintre acesta și R.N.P. Romsilva era guvernată de Ordinul nr. 51/2013 prin care contractul de muncă fusese suspendat, iar ulterior a intervenit încetarea de drept a acestuia, prin efectul legii, la momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare. Astfel, reclamatul precizează că din moment ce între petent și angajator (Romsilva) nu au mai existat raporturi de muncă, acesta din urmă nu-i datorează nicio sumă de bani cu titlu de salarii sau orice alt titlu, fapt pentru care toate cererile petentului consecutive raporturilor de muncă apar ca lipsite de obiect.

4.2.2.6. Reclamatul concluzionează punctând faptul că toate capetele de cerere formulate în memoriu său adresat C.N.C.D. a făcut obiectul dosarului nr. 25552/3/2016 aflat pe rolul Tribunalului București.

4.2.2.7. Cel de-al doilea reclamat depune la dosar concluzii scrise prin adresa nr. 3610/GLG/20.04.2017 înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 2.247/20.04.2017 (filele 187 – 189 la dosar), prin care susține excepția de necompetență materială a C.N.C.D. invocată din oficiu.

4.2.2.8. De asemenea, reclamatul consideră că nu se poate reține vreo formă de discriminare, directă sau indirectă, pentru că instanțele de drept comun au soluționat litigiile de natură civilă și penală între petent și angajator, adică primul reclamat, iar demersurile petentului prin sesizarea adresată C.N.C.D. constituie chiar un abuz al dreptului de petiționare, în condițiile în care petentul a apelat și la instanțele judecătorești.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține spre analiză sesizarea petentului, astfel cum a fost formulată, prin care reclamă faptul că învederează faptul că primul reclamat refuză punerea în aplicare a sentinței nr. 2581 din 16 iulie 2013 pronunțată de Tribunalul Dâmbovița, devenită irevocabilă prin Decizia Curții de Apel Ploiești nr. 2136 din 12 martie 2014 și

solicită sancționarea responsabililor pentru discriminarea sa prin îngrădirea și negarea dreptului la muncă, respectiv înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării, cu obligarea vinovaților să îi permită accesul la locul de muncă și să-i plătească compensațiile bănești corespunzătoare perioadei de inactivitate pe care a generat-o această discriminare.

5.1.1. În ceea ce privește raporturile de muncă aduse în discuție, Colegiul se bazează în analiza faptelor deduse soluționării pe următoarele acte:

- ordinul nr. 223 din 07.07.2003 al Ministerului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului, prin care petentul a fost numit în funcția de ...al Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva,

- la data de 15.12.2004 a intervenit suspendarea de drept a contractului individual de muncă, ca urmare a exercitării mandatului de deputat.

- Ordinul nr. 50 din 14.01.2013 al Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice prin care a fost dispusă încetarea suspendării contractului și reluarea activității în funcția de director general;

- Ordinul nr. 51 din 14.01.2013 prin care contractul de muncă a fost suspendat, întrucât petentul fusese trimis în judecată în calitate de inculpat, pentru fapte penale aflate în legătură directă cu atribuțiile sale de serviciu, suspendare ce urma să opereze până la data rămânerii definitive a unei hotărâri judecătorești.

5.1.2. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 6.993/20.12.2016, în temeiul prevederilor **art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008**, a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește punerea în executare a deciziilor instanțelor de judecată (referitor la reluarea activității în calitate de ...al Regiei Naționale a Pădurilor ROMSILVA), înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii, restabilirea situației anterioare discriminării, precum și în ceea ce privește obligarea celor responsabili de a plăti contravaloarea compensațiilor bănești corespunzătoare perioadei de inactivitate.

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor** publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008**, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

5.2.1. Astfel, Colegiul reține că primul reclamat, respectiv Regia Națională a Pădurilor – ROMSILVA a invocat excepția tardivității introducerii cererii în conformitate cu prevederile art. 21 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, întrucât Ordinele nr. 50/14.01.2013, respectiv nr. 51/14.01.2013 emise de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice au fost comunicate petentului în luna ianuarie 2013, astfel că termenul de 1 an de la data luării la cunoștință a fost depășit cu 2 ani și 9 luni.

5.2.2. De asemenea, primul reclamat a mai invocat excepția lipsei calității sale procesuale pasive în prezenta cauză, excepția de vădită necompetență a C.N.C.D. fiind vorba, în aprecierea sa, de un litigiu de muncă, privind raporturile de muncă ale petentului cu instituția, litigiu care este de competența instanțelor de judecată, instanțe care s-au pronunțat deja definitiv și irevocabil, fiind vorba astfel chiar de autoritate de lucru judecat (Sentința civilă nr. 2581/16.07.2013 pronunțată de Tribunalul Dâmbovița în dosarul nr. 1682/120/2013 și Sentința civilă nr. 4785/17.04.2014 pronunțată de Tribunalul București).

5.2.3. Suplimentar, reclamatul mai invocă și excepția obiectului vădit nefondat sau lipsă obiect, întrucât petentul nu se încadrează la niciuna din categoriile precizate în O.G. nr. 137/2000.

5.2.4. Colegiul director ia act de excepțiile invocate atât de reclamați, cât și cele invocate din oficiu, urmând a analiza cu prioritate excepția tardivității în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat și constată că faptele reclamate au avut loc în anul 2013, nefiind vorba de o faptă continuă.

5.2.5. Astfel, Colegiul apreciază că petentul a luat la cunoștință de Ordinele aduse în discuție în fața C.N.C.D., respectiv nr. 50/14.01.2013 și nr. 51/14.01.2013 emise de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice odată ce au fost emise, la începutul anului 2013, fapt ce rezultă chiar din contestațiile formulate în fața instanțelor judecătorești sesizate de acesta (Sentința civilă nr. 2581/16.07.2013 pronunțată de Tribunalul Dâmbovița, respectiv Sentința civilă nr. 4785/17.04.2014 pronunțată de Tribunalul București).

5.2.6. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că „(1) *Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei*”.

5.2.7. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare *ratione tempore*, termenul prevăzut în art. 20 alin. 1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare.

5.2.8. Din interpretarea acestor prevederi, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.2.9. Prin urmare, având în vedere motivele expuse, susținerile părților și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director constată că termenul de 1 an de la data săvârșirii faptei reclamate de petent a fost depășit, fapt pentru care urmează a admite excepția de tardivitate a introducerii plângerii în raport cu faptele care fac obiectul plângerii, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției tardivității introducerii plângerii în raport cu faptele care fac obiectul plângerii, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 24.07.2017

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: C.M.I. și M.L.