



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 340
Din data de 07.06.2017

Dosar nr.: 441/2016

Petiția nr.: 3900/22.06.2016

Petent: Centrul pentru Dezvoltare Socială CEDES

Reclamat: Instituția Primarului mun. Sighișoara, Consiliul Local Sighișoara

Obiect: adoptarea Hotărârii nr. 72/28.04.2016 privind constituirea grupului de lucru local pentru problemele romilor și aprobarea planului local de acțiune privind incluziunea cetățenilor români aparținând minorității rome, cu încălcarea principiului nediscriminării

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petenților

I.1.1. Centrul pentru Dezvoltare Socială CEDES,

I.2. Numele și reședința reclamatelor

I.2.1. Instituția Primarului municipiului Sighișoara,

I.2.2. Consiliul Local Sighișoara,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră că Hotărârea nr. 72/28.04.2016 privind constituirea grupului de lucru local pentru problemele romilor și aprobarea planului local de acțiune privind incluziunea cetățenilor români aparținând minorității rome s-a adoptat cu încălcarea principiului nediscriminării

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresele înregistrate sub nr. 3900/11.07.2016 și nr. 4243/11.07.2016 au fost citate părțile din dosar pentru termenul stabilit la data de 28.07.2016. La termen, părțile nu au fost prezente.

3.3. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 3900/22.05.2016, petentul arată următoarele:

- planul local de acțiune privind incluziunea cetățenilor romi aparținând minorității rome anexat la Hotărârea nr. 72/28.04.2016 cuprinde la punctul 2 o măsură apreciată ca fiind discriminatorie: aprobarea gratuității transportului urban pentru școlarii care domiciliază pe strada ..și strada ..;

- această măsură defavorizează nejustificat elevii care locuiesc pe alte străzi decât cele menționate în plan și care sunt nevoiți să plătească bilete sau abonamente pentru folosirea transportului public de persoane pe raza municipiului Sighișoara

- au fost transmise unele recomandări referitoare la proiectul de hotărâre cu privire la constituirea grupului de lucru local pentru problemele romilor și aprobarea planului de acțiune (recomandări anexate/filele 6-8)

- conform procesului-verbal al ședinței Consiliului Local Sighișoara din data de 28.04.2016 s-a făcut referire la o parte din recomandările transmise, dar s-a omis partea în care a precizat că măsura de la punctul 2 (aprobarea gratuității transportului urban pentru școlarii care domiciliază pe strada ..și strada ..) este profund discriminatorie și inechitabilă

- această măsură a făcut obiectul mai multor proiecte de hotărâre, neaprobrate de Consiliul Local (proiect aflat pe ordinea de zi a ședinței CL din data de 17.12.2015; proiect aflat pe ordinea de zi a ședinței CL din data de 28.01.2016; proiect aflat pe ordinea de zi a ședinței CL din data de 31.03.2016). La aceste proiecte de hotărâre CEDES a transmis recomandări înainte de supunerea lor spre aprobare, recomandări care au evidențiat caracterul discriminatoriu al măsurii.

- elevii care nu domiciliază pe cele două străzi cuprinse în hotărâre sunt discriminați indiferent de etnia din care fac parte

- în raportul de specialitate al Serviciului Public de Asistență Socială referitor la proiectul de hotărâre analizat nu s-au identificat elemente din care să rezulte necesitatea aprobării gratuității la transportul public doar pentru elevii care domiciliază pe cele două străzi

4.1.1.1. Sunt anexate documente la dosar (filele 6-85)

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. –

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petentul consideră că Hotărârea nr. 72/28.04.2016 privind constituirea grupului de lucru local pentru problemele romilor și aprobarea planului local de acțiune privind incluziunea cetățenilor români aparținând minorității rome s-a adoptat cu încălcarea principiului nediscriminării

5.2. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima

instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc cumulativ condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

5.3.1. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.3.2. S-a reținut că petentul se plânge de faptul că planul local de acțiune privind incluziunea cetățenilor romi aparținând minorității rome anexat la Hotărârea nr. 72/28.04.2016 cuprinde la punctul 2 o măsură apreciată ca fiind discriminatorie: aprobarea gratuității transportului urban pentru școlarii care domiciliază pe strada ..și strada ... Această măsură defavorizează nejustificat elevii care locuiesc pe alte străzi decât cele menționate în plan și care sunt nevoiți să plătească bilete sau abonamente pentru folosirea transportului public de persoane pe raza municipiului Sighișoara

5.4. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un criteriu pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.5. Astfel, se poate considera discriminare

- o diferențiere
- între două persoane sau situații aflate pe poziție comparabilă
- bazată pe un criteriu și pe legătura de cauzalitate între criteriul invocat și fapta descrisă
- care încalcă un drept

5.6. Analizând înscrisurile depuse la dosar și situația descrisă, Colegiul director constată că sunt incidente prevederile art. 2 alin. 9 din O.G. nr. 137/2000, prin care se arată că: *“Măsurile luate de autoritățile publice sau de persoanele juridice de drept privat în favoarea unei persoane, unui grup de persoane sau a unei comunități, vizând asigurarea dezvoltării lor firești și realizarea efectivă a egalității de șanse a acestora în raport cu celelalte persoane, grupuri de persoane sau comunități, precum și măsurile pozitive ce vizează protecția grupurilor defavorizate nu constituie discriminare în sensul prezentei ordonanțe.”*

5.7. În condițiile în care în decursul ultimilor ani problema diminuării discriminării a devenit extrem de importantă, s-a pus problema inițierii unor măsuri active de susținere și de încurajare a grupurilor minoritare, cu scopul de le oferi șanse egale cu populația majoritară. Este de notorietate faptul că persoanele de etnie romă întâmpină o serie de dificultăți în societate datorită stereotipurilor

5.7.1. Prin aplicarea unor măsuri pozitive se dorește să se obțină un efect mult mai vizibil decât simpla constatare a discriminării. În aceste sens, politica măsurilor afirmative înseamnă un set de mijloace ce presupun o gamă extinsă de acțiuni pe care instituțiile publice și private le demarează și care au scopul de a crește oportunitățile grupurilor vulnerabile.

5.8. Astfel, acordarea gratuității la transportul local de călători în municipiul Sighișoara, pe traseul menționat în cuprinsul sesizării, aprobat prin Hotărârea nr. 71/28.04.2016 cu privire la constituirea grupului de lucru local pentru problemele romilor și aprobarea Planului local de acțiune privind incluziunea cetățenilor români aparținând minorității rome este o măsură pozitivă instituită de autoritatea publică locală, ce vizează protecția grupurilor vulnerabile.

5.9. Concluzionând cele de mai sus, examinând sesizarea petentului, documentele depuse la dosar și dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată.

5.10. Colegiul director recomandă părții reclamate ca, în situația în care mai există elevi de etnie romă care locuiesc pe alte străzi decât strada ..și starda .., să acorde gratuitate la transportul urban și pentru aceștia

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare, conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, în prezenta speță fiind vorba despre măsuri afirmative

2. Recomandă părții reclamate ca, în situația în care mai există elevi de etnie romă care locuiesc pe alte străzi decât strada ..și starda .., să acorde gratuitate la transportul urban și pentru aceștia

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii: nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Hotărâre motivată în drept și redactată de: A.C.F./B.P.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.