



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 34**  
**din 18.01.2017**

**Dosar: 229/2016**

**Petiția nr.:** 1846/28.03.2016

**Petent:** prin Sindicatul Democratic al Bugetarilor din România

**Reclamat:** Inspectoratul de Poliție al Județului Galați, prin reprezentant

**Obiect:** neacordarea sporului salarial de 25% din salariul de bază

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. prin Sindicatul Democratic al Bugetarilor din România

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

I.2.1. Inspectoratul de Poliție al Județului Galați

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul reclamă neacordarea drepturilor salariale, și anume sporul salarial de 25% din salariul funcției de bază, potrivit prevederilor Legii nr. 330/2002 privind statutul polițistului, Legii nr. 188/1999 privind statutul funcționarului public, precum și Ordinului Ministrului Administrației și Internelor nr. 318/2004, în comparație cu colegii acestuia, absolvenți de studii superioare 2009, în timp ce acesta este absolvent de studii superioare 2010, Universitatea Spiru Haret.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresa cu nr.1846 din 31.03.2016 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 1944 din 31.03.2016 a fost citată partea reclamată prin reprezentant, pentru data de 12.04.2016. De asemenea, prin citații a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului, competența revenind instanțelor de judecată cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

**IV. Susținerile părților**

#### **4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 1846/28.03.2016 petentul solicită Consiliul constatarea existenței faptei de discriminare în sensul art. 2, alin. 1, art. 6 lit. d), precum și recomandarea ca partea reclamată I.P.J. Galați să aplice corect legea, în sensul respectării principiului egalității între agenții de poliție cu studii superioare și înlăturării tratamentului discriminatoriu aplicat petentului.

4.1.2. Petentul precizează faptul că este agent de poliție cu gradul profesional de agent principal de poliție în cadrul S.R.P.T. Galați, fiind absolvent de studii superioare al Universității Spiru Haret din București, sesiunea iulie 2010. Susține faptul că tratamentul care i se aplică este unul discriminatoriu în comparație cu restul colegilor, absolvenți de studii superioare, prin faptul că acestuia nu i se acordă sporul salarial de 25% din salariul funcției de bază prevăzut de lege pentru agenții de poliție absolvenți de studii superioare. Petentul face referire la prevederile Legii nr. 360/2002 privind statutul polițistului (art.28,alin.1,lit.a), Legea nr. 188/1999R privind Statutul Funcționarului Public (art.31), Ordinul Ministrului Administrației și Internelor nr. 318/2004 (art.7, alin.1).

4.1.3. Consideră că este discriminat față de restul colegilor, care primesc acest spor, absolvenți de studii superioare la data de 31.12.2009, în comparație cu acesta care a absolvit facultatea în sesiunea anului 2010.

#### **4.2. Susținerile părții reclamate I.P.J. Galați**

4.2.1. Prin adresa nr. 2217/08.04.2016, partea reclamată solicită respingerea petiției ca fiind tardiv introdusă. Mai mult, susțin că petiția este îndreptată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă și este neîntemeiată.

4.2.2. Prin sentința civilă nr. 78PJ /26.11.2010, pronunțată de Judecătoria Galați în dosarul nr. 21694/233/2010, Sindicatul Democratic al Bugetarilor din România a dobândit personalitate juridică. Urmare a solicitării acestuia, prin Dispoziția Inspectoratului General al Poliției Române nr. 1734/18.04.2011, cu data de 07.03.2011, subinspectorului de poliție i s-au suspendat raporturile de serviciu cu unitatea pe perioada în care acesta este salarizat de Sindicatul Democratic al Bugetarilor din România, fiind ales în organul de conducere al acestei organizații sindicale.

Întrucât, potrivit art. 35 alin. 6 din Statutul Sindicatului Democratic al Bugetarilor din România, dirata mandatului Consiliului Director din care face parte președintele, potrivit alin. 1 este de 5 ani, în lipsa unor dovezi privind convocarea Congresului și desfășurarea procedurii privind alegerea membrilor Consiliului director, se poate aprecia că la data de 07.03.2016 a încetat calitatea președintelui acestei organizații sindicale.

4.2.3. Raportat la excepția de tardivitate a introducerii petiției aceasta nu a fost introdusă în termenul prevăzut de art. 21 din Procedura internă a C.N.C.D.

4.2.4. Raportat la excepția lipsei calității procesuale pasive a I.P.J. Galați, aceasta arată faptul că, petentul este polițist ce își desfășoară activitatea în cadrul Secției Regionale de Poliție Transporturi Galați - structură subordonată direct Direcției de Poliție Transporturi în cadrul Inspectoratului General al Poliției Române.

Conform dispozițiilor art. 10, 51 și 52 din Ordinul M.A.I nr. 600/2005 privind competențele de gestiune a resurselor umane ale ministrului de interne, secretarilor de stat, secretarului general și șefilor/comandanților unității M.A.I., nașterea, modificarea și încetarea raporturilor de serviciu ale polițiștilor ce își desfășoară activitatea în cadrul SRPT Galați nu sunt în competența șefului I.P.J Galați.

La nivelul instituției reclamate se realizează doar activitatea de evidență a dosarelor de personal și cea de achitare a drepturilor salariale stabilite prin acte administrative cu caracter

individual emise de structura competentă în ceea ce privește raporturile de serviciu ale petentului încadrate la această structură.

Potrivit dispozițiilor legale, Șeful I.P.J. Galați nu are competență în materia constituirii drepturilor salariale ale petentului. Evidența dosarului personal și livrarea drepturilor salariale către petent au fost stabilite și comunicate de către Inspectoratul General al Poliției Române.

4.2.5. Pe fond, cadru legal care reglementa modalitatea și condițiile de acordare a sporului salarial de 25% din salariul de funcție pentru agenții de poliție ai instituțiilor de învățământ superior a fost statuat prin O.G. nr. 38/2003 privind salarizarea și alte drepturi ale polițistilor și prin Ordinul Ministrului Administrației și Internelor nr. 318/2004 privind specialitățile studiilor superioare, cursurilor postuniversitare și ale titlurilor științifice care exceptează ofițerii de la absolvirea cursurilor de capacitate profesională/capacitate. Domeniile corespunzătoare studiilor superioare absolvite de agenții de poliție care beneficiază de sporul salarial de 25%.

4.2.6. Potrivit legislației în vigoare, partea reclamată solicită Consiliului să constate că dreptul afirmat de către petent nu are caracter absolut ci reprezintă o vocație, întrucât acordarea sporului de 25% era condiționată de nevoia instituției de a folosi cunoștințele acumulate de către un agent de poliție, prin punerea în practică a cunoștințelor acumulate în urma absolvirii unei instituții de învățământ superior.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de excepția invocată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

5.2. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înființarea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

5.3. Este evident că acele comportamente considerate discriminatorii și care sunt sancționabile contravențional nu pot fi echivalate sau asimilate cu procesul legislativ, în speță

situațiile ce implică adoptarea, modificarea, completarea sau abrogarea unor prevederi legale de către legiuitor, Parlamentul României sau de Guvern și nici modul de interpretare și aplicare a legii de către organele de stat. Or, relativ la obiectul petiției, este indubitabil că „fapta de discriminare” invocată de petent este echivalentă cu o problemă de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanței de judecată.

5.4. Astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens este, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 5 octombrie 1993, Decizia nr. 120 din 16 noiembrie 1994, Decizia nr. 39 din 10 aprilie 1996, Decizia nr. 300 din 1 iulie 1997, Decizia nr. 151 din 27 octombrie 1998, Decizia nr. 160 din 10 noiembrie 1998, Decizia nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 74 din 25 aprilie 2000, Decizia nr. 93 din 11 mai 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D, invocată din oficiu;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință :**

**BERTZI THEODORA – membru**

**DINCĂ ILIE – membru**

**HALLER ISTVÁN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**LUMINIȚA GHEORGHIU – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**Data redactării 31.01.2017**

Motivete de fapt și de drept redactate de P.C.S. și V.F.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.