



**HOTĂRÂRE nr. 337**  
**Din data de 24.06.2019**

**Dosar nr: 338/2019**

**Petiția nr: 3048/04.06.2019**

**Petent: ..**

**Reclamat: ..-Judecător de supraveghere a privării de libertate**

**Obiect: diferențiere între doi deținuți, privind modul de transport al acestora către instanța de judecată.**

**I.Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

**1. ., loc. Iași, Penitenciarul de maximă siguranță Iași.**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**2..-Judecător de supraveghere a privării de libertate Penitenciarul de maximă siguranță Iași., .**

**II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

**3.** Petentul reclamă Judecătorului de Supraveghere .. faptul că, a fost încătușat atunci când a fost transportat spre a fi audiat la instanță, iar colegului aflat în situație identică cu care se afla în autoturismul penitenciarului, nu i s-a aplicat același regim.

**III. Procedura de citare**

**4.** Prin adresa înregistrată cu nr.3335/13.06.2019, s-a comunicat petentului ..o adresă cu privire la respectarea prevederilor Legii nr.254/2013, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate, dispuse de către organele judiciare în cursul procesului penal.

**5.** Prin adresa înregistrată cu nr.3336/13.06.2019, s-a comunicat părții reclamate .. o adresă cu privire la respectarea prevederilor Legii nr.254/2013, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate, dispuse de către organele judiciare în cursul procesului penal.

**IV. Sușinerile părților**

**Sușinerea petentului**

**5.** Petentul, este deținut în cadrul Penitenciarului Iași și înaintează o sesizare Judecătorului de Supraveghere .., cu privire la încălcarea dreptului la demnitate, prin felul cum a fost transportat "încătușat", către Curtea de Apel Iași și la Judecătoria Iași. Judecătorul delegat în cauză, transmite către instituția CNCD sesizarea petentului, care susține că pe timpul transportării sale cu mașina din dotare a penitenciarului a fost

încătușat, iar în același autoturism, se mai afla un deținut care urma să fie audiat la judecătoria și care nu a fost încătușat.

## Susținerea reclamatului

6. –

## V. Motivele de fapt și de drept

7. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul acuză modul de transport al acestuia "încătușat", către Curtea de Apel Iași și la Judecătoria Iași.

Ca urmare a obiectului petiției, Colegiul a înaintat ambelor părți din dosarul nr.338/2019, câte o adresă prin care, li s-a adus la cunoștință prevederile Legii nr. 254/2013, actualizată, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, potrivit cărora:

➤ **art. 6 „Interzicerea discriminării”**

**alin. (1) „În timpul executării pedepselor și a măsurilor privative de libertate este interzisă orice formă de discriminare pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenență politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infecție HIV/SIDA sau pentru alte temeuri de același fel.”**

**alin. (2) „Încălcarea prevederilor alin. (1) se pedepsește potrivit legii penale.”**

➤ **art. 56 „Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate”**

**alin. (1) „Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate nu poate fi îngădită decât în limitele și în condițiile prevăzute de Constituție și lege.”**

**alin. (2) „Împotriva măsurilor privitoare la exercitarea drepturilor prevăzute de prezenta lege, luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate pot face plângere la judecătorul de supraveghere a privării de libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștință de măsura luată.”**

➤ **art. 57 „Asigurarea respectării drepturilor persoanelor condamnate”**

**alin. (1) „Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele condamnate este asigurată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate.”**

Având în vedere obiectul petiției petentului, ce face referire la *condițiile deplasării sale către instanța de judecată* "încătușat la mâini, pe când colegul său cu care efectua același drum a fost transportat fără a i se pune cătușe, „**Colegiul director, menține excepția de necompetență materială invocată din oficiu, prin adresele înaintate părților și înregistrate sub numerele 3335/13.06.2019, 3336/13.06.2019.**

Potrivit normei juridice menționate mai sus, la art. 56 alin 2, se prevede că; "împotriva măsurilor privitoare la executarea drepturilor prevăzute de prezenta lege, luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate pot face plângere la judecătorul delegat de supraveghere a privării de libertate, în termenul de 10 zile de la data când au luat la cunoștință de măsura luată". Potrivit art. 57, alin.1 se prevăd următoarele, "respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele condamnate este asigurată de judecătorul de supraveghere de libertate".

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu, potrivit prevederilor Legii nr. 254/2013, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) ..

b) ..

### VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

JURA CRISTIAN – Membru

DINCĂ ILIE– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA– Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre redactată de L.G. și R.O

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.