



**Hotărârea nr. 335  
Din 10.06.2019**

**Dosar nr.:** 287/2018 conexas cu dos. 357/2018

**Petiția nr.:** 2292/20.04.2018 conexasă cu petiție nr. 2944/17.05.2018

**Petenți:** .

**Reclamați:** RDS& RCS, ING Bank

**Obiect:** neacordare credit/achiziționare telefon mobil pe motiv că petenții sunt angajați în cadrul M.A.I.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1. ..
2. .

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

3. RDS & RCS cu sediul în București,.
4. ING Bank N.V. Amsterdam –.

**II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

5. Petenții, angajați ai Ministerului Afacerilor Interne, au încercat să obțină un credit pentru achiziționarea unui telefon mobil de la RDS&RCS, însă au fost refuzați pe motiv că sunt angajați MAI și nu pot face dovada veniturilor, acestea fiind confidențiale.

**III. Procedura de citare**

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților în data de 11.06.2018.

De asemenea, au fost solicitate puncte de vedere de specialitate Ministerului Afacerilor Interne și Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerea petenților**

7. Gaiu George susține că la data de 03.04.2018, în intervalul 11.00-12.00, s-a deplasat la magazinul RDS&RCS pentru prelungirea unuia dintre abonamentele sale (având această posibilitate), și a solicitat achiziționarea unui telefon mobil în 24 de rate, așa cum este prezentată ofertă pe site ul magazinului. Deoarece a mai achiziționat și anterior telefoane în rate de la acest operator mobil și știind că întrunește condițiile necesare, petentul a făcut solicitarea la una dintre operatoarele magazinului, însă a fost

refuzat, angajata motivând că oferta actuală Digi Mobil nu se adresează categoriilor profesionale din sistemul public, gen anagajați M.A.I., M.A.Ap.N, s. amd.

Petentul susține că a mers și la un alt magazin Digi-RDS&RCS, unde la fel a fost refuzat din același motiv.

**8.** .. susține că la data de 15.05.2018 s-au deplasat la reprezentanța RDS&RCS, în vederea aplicării pentru obținerea unui telefon mobil marca Samsung Galaxy S9, în rate, pe numele soției, conform promoției de pe site-ul RDS&RCS.

Petentul arată că a fost refuzat pe motiv că, atât el cât și soția sa, sunt polițiști, iar promoția se desfășoară prin “Programul de creditare în rate ING Acum”. Explicația refuzului a constat în faptul că salariile persoanei MAI și MApN sunt confidențiale iar ING nu are acces la aceste date.

Având în vedere cele de mai sus, petenții consideră că sunt discriminați în comparație cu ceilalți beneficiari ai acestei promoții.

**9.** De asemenea, dl. .. susține că în legislația actuală în domeniul muncii și salarizării se prevede confidențialitatea salariilor și pentru salariații cărora li se aplică Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii, iar acești salariați nu sunt refuzați de ING.

Consideră că această companie ar fi trebuit să facă mențiunea “cu excepția militarilor și polițiștilor”, caz în care ar fi renunțat să fie pus într-o situație umilitoare.

Mai mult, petentul susține că nu i s-a solicitat nicio formă legală (adeverință de salariat) prin care să poată demonstra salariul, caz în care confidențialitatea nu mai este aplicabilă întrucât salariatul decide, prin exercițiul propriu de voință, să-l facă public.

### **Sușinerile RDS&RCS**

**10.** Pe cale de excepție Societatea invocă excepția lipsei calității procesuale pasive, întrucât nu RDS&RCS a impus condiția considerată de petenți discriminatorie, ci ING Bank. Deși nu a impus condiția, RDS&RCS reconoaște ca a acceptat condiția bancii pentru realizarea promoției în magazinele Digi, însă a acționat ca un simplu intermediar între abonații săi și banca ce acordă creditul.

Pe fondul cauzei, reclamatul susține că nu se întrunesc elementele unei fapte de discriminare, neexistând situații identice în care tratamentul să fie aplicat diferit și nu există o legătură de cauzalitate între criteriu și faptă.

### **Punctul de vedere exprimat de ING Bank**

**11.** Reclamatul susține că produsul “ING Acum” are ca destinație achiziția de telefoane mobile din locațiile RDS&RCS SA/Digi și se adresează clienților persoane fizice cu abonament RDS&RCS, indiferent că sunt clienți noi sau existenți ai ING Bank, respectiv RDS&RCS. Pentru că plata telefonului se realizează prin intermediul unui credit, acest flux de vânzare poate funcționa doar dacă verificarea eligibilității și bonității solicitantului printru credit se poate realiza pe loc, pe baza verificărilor online (de ex. veniturile solicitantului pot fi confirmate, pe baza acordului acestuia, în bazele de date centralizate de ANAF). Mai exact produsul este accesibil tuturor persoanelor al căror

venit Banca îl poate identifica rapid în urma verificărilor efectuate în baza de date a ANAF, și doar dacă poate fi acordat pe loc, fără verificări/documente suplimentare. În cazul petenților, Banca nu a putut efectua această verificare instant a veniturilor obținute, condiție de bază în acordarea acestui produs de creditare.

### **Punctul de vedere al Ministerului Afacerilor Interne**

**12.** Potrivit art. 86 alin 4 din Anexa 6 – Familia ocupațională de funcții bugetare “Apărare, ordine publică și securitate națională” a Legii cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia “salariile lunare ale polițiștilor sunt confidentiale, instituțiile din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională având obligația de a lua măsurile necesare pentru asigurarea confidențialității”. În acest context al competenței speciale de administrare în cazul impozitului pe venit și al contribuțiilor sociale, în cazul polițiștilor și personalului militar, datele tehnice (inclusiv cele de salarizare) ale acestor categorii de personal nu se colectează de către ANAF.

### **13. Punctul de vedere al Agenției Naționale de Administrare Fiscală**

Potrivit art. 11 alin. (3), litera d) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, organul fiscal poate transmite informațiile pe care le deține oricărui solicitant, cu acordul scris al contribuabilului/plătitorului pentru care au fost solicitate informații. Prin acord scris se înțelege ca acordul să fie emis fie pe suport letric, fie în formă electronică, exprimat în condițiile legii.

De asemenea, veniturile/salariile personalului militar, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare nu sunt evidențiate în baza de date A.N.A.F. și ca atare nu fac obiectul schimbului de informații reglementat prin protocolul încheiat între A.N.A.F., ARB și instituțiile de credit semnatare ale acestuia.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

**14.** Pe cale de excepție, Colegiul director urmează să analizeze excepția lipsei calității procesuale pasive a Societății RDS&RCS invocată de societate.

Colegiul director constată că, deși nu a impus condiția, RDS&RCS recunoaște ca a acceptat condiția bancii pentru realizarea promoției în magazinele Digi, însă a acționat ca un simplu intermediar între abonații săi și banca ce acordă creditul.

**În situația în care, s-ar constata săvârșirea unor fapte de discriminare prin refuzul societății de a acorda credite la dispoziția dată de bancă, Colegiul director ar reține calitatea procesuală pasivă a RDS&RCS (art. 2 alin. 2 din OG nr. 137/2000, republicată).**

**15. În fapt,** Colegiul Director reține refuzul acordării unui credit pentru achiziționarea telefon mobil pe motiv că este personal MAI.

**16. În drept**, sub aspectul incidenței preverilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). **Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”.** Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

**17.** Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

**18.** Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

**19.** Raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă banca reclamată a încălcat petenților un drept recunoscut de lege în baza unui criteriu interzis. Din sesizare și documentele depuse la dosar se reține că petenților li s-a încălcat dreptul la un credit bancar (art. 10 lit d) din OG nr. 137/2000, republicată) pe motiv că sunt angajați în cadrul MAI.

**20.** Colegiul director reține faptul că unul dintre petenți, respectiv dl . . a beneficiat în trecut de serviciile RDS&RCS, achiziționând telefoane în rate, însă la produsul care face obiectul prezentei spețe nu se încadrează.

Astfel, Colegiul director reține că produsul "ING Acum" are ca destinație achiziția de telefoane mobile din locațiile RDS&RCS SA/Digi și se adresează clienților persoane fizice cu abonament RDS&RCS, indiferent că sunt clienți noi sau existenți ai ING Banck, respectiv RDS&RCS. Pentru că plata telefonului se realizează prin intermediul unui credit, acest flux de vânzare poate funcționa doar dacă verificarea eligibilității și bonității solicitantului printru credit se poate realiza pe loc, pe baza verificărilor online (de ex. veniturile solicitantului pot fi confirmate, pe baza acordului acestuia, în bazele de date centralizate de ANAF). Mai exact produsul este accesibil tuturor persoanelor al căror venit Banca îl poate identifica rapid în urma verificărilor efectuate în baza de date a ANAF, și doar dacă poate fi acordat pe loc, fără verificări/documente suplimentare.

În cazul petenților, Banca nu a putut efectua această verificare instant a veniturilor obținute, condiție de bază în acordarea acestui produs de creditare.

**21.** În consecință, raportul de cauzalitate între fapta imputată și criteriul invocat nu poate fi reținut, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin.3 sau art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

Colegiul director nu poate reține că faptele imputate în sarcina părții reclamate au fost determinate de criteriul invocat de petent, respectiv prelungirea studiilor doctorale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA

Data redactării: 02.07.2019

Redactat și motivat: Asztalos Csaba Ferenc  
Angelica Paraschiv Gergely

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.