



**HOTĂRÂREA NR. 334
din 10.06.2019**

Dosar nr.: 5A/2019

Autosesizare nr.: 1005/28.02.019

Petenți: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, .

Reclamați: Meridian Taxi, .

Obiect: refuz transport în regim de taxi o persoană cu autism

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu sediul în str. Valter Mărăcineanu, nr. 1-3, sector 1 București

.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

3. Meridian Taxi cu sediul în București, .

4. .

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

5. CNCD s-a autosesizat ca urmare a unui articol apărut în presă scrisă și online cu privire la refuzul unui șofer de taxi de a transporta o fetiță cu autism. Astfel, din mesajul tatălui fetiței, preluat de presă, se rețin următoarele: **Șoferul .., Meridian Taxia dat-o jos pe .. (însoțită de 2 tutori). Argumentul șoferului: nu duce handicapați cu mașina.**

III. Procedura de citare

6. Prin adresa din 4 martie 2019, tatăl fetiței, dl a făcut cerere de intervenție în nume propriu.

7. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare pentru data de 11.03.2019.

8. Părțile au fost prezente.

IV. Susținerile părților

Susținerile Dlui . .

9. Petentul susține că fetița sa, în vârstă de 17 ani, suferă de autism, urmează un program de terapie la un centru specializat, iar în dimineața zilei de 28.02.2019 fetița a fost însoțită de cei 2 tutori. Petentul depune la dosar declarația tutorilor, din care reiese faptul că tânăra a intrat în mașină, s-a descălțat în timp ce produce o serie de sunete specifice ei. Imediat după acest moment, de lângă ușa din spate a taxiului, se aude taximetristul care spune: “Nu, nu merg”, arătând gestual același lucru.

Sușinerile reclamatului

10. Meridian Taxi invocă excepția lipsei calității procesuale pasive, arătând faptul că șoferul este colaborator al societății. Șoferul este angajatul Societății Sprint 2001 Import Export SRL.

De asemenea, Meridian Taxi arată că prin politicile sale interne și prin acțiunile pe care le întreprinde, nu susține și nu a susținut niciodată atitudini discriminatorii. Atât regulamentul intern prevede reguli cu privire la evitarea oricăror atitudini discriminatorii, dar dispune și de autoturism special dotat pentru persoane cu dizabilități locomotorii. De asemenea, arată că a colaborat cu Asociația Motivation, pentru a asigura transportul clienților Meridian care aveau dizabilități locomotorii.

Sușinerile dlui ..., șofer taxi

11. Reclamatul, prezent la audieri, a susținut că nu a făcut afirmația “nu duc handicapați cu mașina”. Recunoaște că s-a speriat de comportamentul tinerei și își cere scuze.

V. Motivele de fapt și de drept

12. Pe cale de procedură, Colegiul director admite cererea de intervenție în nume propriu a tatălui tinerei cu STA.

Pe cale de excepție, Colegiul director respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a SC. Meridian Taxi. Mașina pe care o conducea șoferul purta emblema Meridian Taxi.

13. În fapt, Colegiul director reține refuzul șoferului de taxi de a transporta o persoană cu dizabilități.

14. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional

în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

15. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2 alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2 alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

16. Din acest punct de vedere, Colegiul director reține că petentul invocă vătămarea drepturilor fiicei sale prin refuzul șoferului de taxi de a-și îndeplini sarcinile de serviciu privind transportul fetiței, persoană cu dizabilități. Referindu-ne la afirmațiile care pot face obiectul unor plângeri deduse soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, este necesară constatarea existenței/inexistenței faptelor sesizate precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care s-a săvârșit fapta respectivă. Ori, din suținerile șoferului de taxi, în cadrul ședinței de audiri, reiese faptul că acesta nu a afirmat “nu transport handicapați”, însă recunoaște și își cere scuze pentru faptul că s-a speriat de reacția tinerei la urcarea în autoturism .

Totodată, Colegiul director reține din declarația martorilor, tutorii tinerei, faptul că șoferul, după ce tânăra a urcat în mașină, s-a descălțat și a început să emită niște sunete specifice dizabilității de care suferă, acesta a afirmat “Nu, nu merg”. Practic, a refuzat cursa.

Astfel, în raport de susținerile părților și declarația martorilor, reiese clar un refuz de a transporta o persoană din cauza dizabilității de care suferă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin.2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Refuzul de a transporta o persoană cu dizabilități înă sub incidența art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 10 lit g) din OG nr. 137/200R;
2. Sancționarea reclamațiilor, potrivit art.2 alin.11 și art. 26 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:
Meridian Taxi SRL .. cu amendă contravențională în cunțum de 1000 lei
..., cu amendă contravențională în cunțum de 1000 lei
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita Administrația Finanțelor Publice București de către persoana juridică sancționată, respectiv Direcția de Taxe și Impozite a Orașului Otopeni, conform OG nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar)

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 24.06.2014

Redactat și motivat Asztalos Csaba Ferenc
Angelica Paraschiv

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.