



**HOTĂRÂREA NR. 333**  
**Din 14.02.2019**

**Dosar nr.:** 3A/2019

**Autosesizare nr.:** 688/14,02,2019

**Petenți:** Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

**Reclamați:** Grădinița nr. 42 București

**Obiect:** posibilă faptă de discriminare instituită prin separarea copiilor cu TSA de colegii de grupă cu ocazia efectuării unei inspecții

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu sediul în str. Valter Mărăcineanu, nr. 1-3, sector 1 București

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor**

2. Grădinița nr. 42 București cu sediul în str. Galaction nr. 1, sector 1

**II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. CNCD s-a autosesizat cu privire la posibilă faptă de discriminare instituită prin separarea copiilor cu TSA de colegii de grupă cu ocazia efectuării unei inspecții. Astfel, în mediul online au circulat mesaje în format sms între mama copilului și educatoarea: Mama: „Am înțeles că miercuri va merge în altă grupă. Doar ea?” Educatoarea: “Vor mai fi alti copii (2-3 în cazul în care vor fi prezenți) și vor sta cu domnișoara Andreea”. Mama: Dar ce se întâmplă? De ce doar ei sunt duși în altă parte? Educatoarea: Pentru că avem inspecție. Mama: Și ei sunt uscăturile și trebuie ascunși? Am înțeles.... Nicio etică... dacă adulții discriminează copiii..colegii lor au exemplu de urmat. Trist! O seară bună! Educatoarea: O seară buna și dumneavoastră!”.

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare pentru data de 25.02.2019.

5. Având în vedere faptul că reclamatul nu a comunicat niciun punct de vedere, titularul de dosar a dispus investigația la fața locului.

#### IV. Susținerile părților

##### Susținerile Dnei .. – educatoare fetiței

6. Reclamata susține că ocupă postul de educatoare la Grădinița nr. 42 din București din 2016 și că este în cursul susținerii inspecțiilor necesare definitivării pe post

A mai susținut inspecții, de natură similară, pentru titularizare, la care au participat atât directoarea, cât și alte colege din Grădiniță, inspecția pentru promovare în grad profesional fiind prima inspecție pe care a susținut-o și la care a participat un reprezentant al Inspectoratului Școlar

Despre .. spune că a constatat mici deficiențe de limbaj și că devine agitată în prezența necunoscuților dar nu prezintă simptom evident de deficiență fizică sau intelectuală. A mai remarcat faptul că .. devine hiperactivă în lipsa însoțitorului, însoțitor care nu are o prezență permanentă. În prezența ei și a celeilalte colege educatoare (dra ..), .. nu se manifestă neobișnuit, probabil datorită faptului că s-a obișnuit cu ele.

Într-una din zilele precedente inspecției pentru promovarea în grad din 13.02.2019, aflându-se într-o stare cu încărcătură emoțională puternică, survenită pe fondul aflării diagnosticului de paralizie facială dreapta, a fiului său (. .), dna . . și-a exprimat un gând, în scopul de a o proteja pe . . de stress-ul provocat de prezența a două persoane necunoscute la clasă (dna director și inspectorul metodist, prezenți pt evaluarea privind promovarea în grad), în fața însoțitorului ... ., venit să o ia pe aceasta de la grădiniță, gând conform căruia ar fi fost mult mai bine pentru . ca în cazul în care va fi adusă la grădiniță la 13.02.2019, să fie supravegheată de cealaltă educatoare a ei, respectiv dra ..

Informația a fost transmisă mai departe părinților .., probabil distorsionată, iar pe fondul necomunicării directe între părinții . și educatoarea în cauză(dna . .), s-a constituit o prezumție conform căreia educatoarea ar fi intenționat să evite deliberat prezența ... Preda la clasă, cu ocazia susținerii evaluării pentru promovarea în grad.

7. În ceea ce privește dialogul avut prin mesaje WhatsApp, dna . a contactat-o pe mama .., dna . .-, pentru a o anunța pe aceasta despre concursul „Formidabilii” , la care îi sugera acesteia să o înscrie și pe .. A urmat replica mamei ..., a cărei vehemență a rezultat într-o atitudine bazată exclusiv pe rezervare din partea dnei ..., aceasta neînțelegând ce se întâmplă, care sunt motivele de nemulțumire ale dnei ..., neamintindu-și faptul că și-a exprimat acel gând în fața însoțitorului ... și neputând intui că i-a fost transmis mai departe dnei ..., acel gând.

Consideră că o mare importanță în exacerbarea situației de fapt a avut-o și rezerva sa de a comunica ulterior cu mama ... pentru a cere și a da explicațiile lămuritoare.

Nu a mai întâmpinat astfel de situații anterior și spune că nici în situația de față nu a avut niciodată intenția de a o îndepărta pe ... Preda de la clasă în scopul reușitei sale personale la evaluarea privind promovarea în grad.

### **Sușținerile Grădiniței nr. 42 București**

8. Reprezentantul Grădiniței susține că, în urma discuțiilor pe care le-a purtat ulterior evenimentului cu educatoarea reclamată, dna director consideră că intenția educatoarei reclamate era de a o proteja pe fetiță, de prezența celor 2 persoane care nu participau în mod normal la desfășurarea orelor de curs.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

9. În fapt, Colegiul director reține posibilă faptă de discriminare instituită prin separarea copiilor cu TSA de colegii de grupă cu ocazia efectuării unei inspecții.

10. În drept, Colegiul director analizează acțiunile învățătoarei din perspectiva asigurării echilibrului impus de respectarea principiul nediscriminării și a drepturilor prevăzute de legislația în vigoare. Altfel spus, Colegiul director va analiza dacă au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (4) și (5) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, atât de cadrul didactic, cât și de conducerea școlii.

Potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință pe baza unui criteriu, care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege.

De asemenea, potrivit art. 2 alin (4) “Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

Potrivit art 15 din actul normativ indicat mai sus, “Constituie contravenție, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială

sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia” .

**11.** Luând act de susținerile reclamațiilor în timpul investigației, Colegiul director reține că acestea consider că a fost doar o neînțelegere de comunicare între mama fetei și educatoarele, iar ceea ce a apărut în mediul online, respectiv facebook, a fost postat de matusa fetei.

De asemenea, Colegiul director reține că mama minorei nu a depus nicio plângere împotriva educatoarei sau instituției școlare cu privire la situația iscată.

Nu în ultimul rând, Colegiul director ia act de faptul că reprezentanții instituției școlare nu au emis nici macăr un punct de vedere către CNCD.

**12.** Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director apreciază că, deși a fost un caz izolat, iar învățătoarea și-a cerut scuze s-au încălcat prevederile legale incidente, respectiv art. 2 alin coroborat cu art. 15 din OG nr.137/2000R, din următoarele considerente:

Din susținerile mamei copilului reiese faptul că aceasta nu a fost dusă la grădiniță în acea zi, respectiv 13.02.2019, din motive personale. Întrebarea legitimă care se impune este ce s-ar fi întâmplat dacă fetița ajungea în acea zi la grădiniță? Ideea în sine de a o muta la o grupă cu alți 2-3 copii diagnosticați cu TSA, pe timpul cât se efectua investigația duce un comportament discriminatoriu. Ideea de a o “izola” într-o altă sală decât cea de grup, sub supravegherea altei educatoare, sigur, încalcă demnitatea umană.

Colegiul director, consider că este foarte important ca dascălii să nu aibe un astfel de comportament în relația cu elevii, indiferent de vârsta acestora. Intenția educatoarei a fost clară, nu a existat nicio neînțelegere. Iar lipsa de reacție a instituției școlare este la fel de părtinitoare.

**13.** Cu privire la sancționarea faptelor de discriminare, Colegiul director are în vedere prevederile directivelor Uniunii Europene în domeniu, care solicită statelor membre Uniunii Europene aplicarea de sancțiuni efective, proporționale și descurajante.

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

- 1.** Comportamentul pasiv al școlii intră sub incidența prevederilor art. 2 alin. 4 și 15 din OG nr. 137/2000R;
- 2.** Sancționarea Grădiniței nr. 42 București, cu sediul în str. Gala Galaction nr.1, București, prin reprezentant legal, cu amendă contravențională în cuantum de 1000 lei, potrivit art.2 alin.11 și art. 26 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G.

nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;

**3.** O copie a hotărârii se va transmite părților.

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Amenda se va achita Administrația Finanțelor Publice București de către persoana juridică sancționată, conform OG nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar)

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

Data redactării: 20.06.2014

Redactat și motivat Asztalos Csaba Ferenc

Angelica Paraschiv

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.