



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA nr. 333**  
**din 31.05.2017**

**Dosar nr:** 595/2016

**Petiția nr:** 5433/14.09.2016

**Petentă:** Organizația pentru Promovarea Transportului Alternativ în România

**Reclamați:** Search Corporation S.R.L., Avensa Consulting Ltd, AV Transport Planing SRL, Eptisa România S.R.L., Instituția Primarului General al Bucureștiului, Consiliul General al Municipiului București, Instituția Primarului Cluj-Napoca, Consiliul local Cluj-Napoca, Instituția Primarului Constanța, Consiliul local Constanța, Instituția Primarului Iași, Consiliul local Iași, Instituția Primarului Galați, Consiliul local Galați, Instituția Primarului Craiova, Consiliul local Craiova, Instituția Primarului Brașov, Consiliul local Brașov, Instituția Primarului Timișoara, Consiliul local Timișoara, Institutul Primarului Ploiești, Consiliul local Ploiești

**Obiect:** Planuri de Mobilitate Urbană Durabilă care nu țin cont de accesibilizarea mediului fizic pentru persoanele cu dizabilități

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și sediul petentei**

1.1.1. Organizația pentru Promovarea Transportului Alternativ în România, .

**I. 2. Numele și sediul reclamațiilor**

- 1.2.1. Search Corporation S.R.L., .;
- 1.2.2. Avensa Consulting Ltd, .
- 1.2.3. AV Transport Planing SRL, .;
- 1.2.4. Eptisa România S.R.L., .;
- 1.2.5. Instituția Primarului General al Bucureștiului, .
- 1.2.6. Consiliul General al Municipiului București, .
- 1.2.7. Instituția Primarului Cluj-Napoca.;
- 1.2.8. Consiliul local Cluj-Napoca, .;
- 1.2.9. Instituția Primarului Constanța, .;
- 1.2.10. Consiliul local Constanța, .;
- 1.2.11. Instituția Primarului Iași, .;

- 1.2.12. Consiliul local Iași, .;
- 1.2.13. Instituția Primarului Galați,;
- 1.2.14. Consiliul local Galați,;
- 1.2.15. Instituția Primarului Craiova,
- 1.2.16. Consiliul local Craiova,;
- 1.2.17. Instituția Primarului Brașov,;
- 1.2.18. Consiliul local Brașov,;
- 1.2.19. Instituția Primarului Timișoara,
- 1.2.20. Consiliul local Timișoara,
- 1.2.21. Instituția Primarului Ploiești,;
- 1.2.22. Consiliul local Ploiești,.

## II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta consideră discriminatorie elaborarea de către societățile reclamate a unor Planuri de Mobilitate Urbană Durabilă pentru autoritățile publice locale reclamate care nu țin cont de accesibilizarea mediului fizic pentru persoanele cu dizabilități.

## III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 11-24 din dosar) pentru data de 27.10.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierea din 27.10.2016 părțile s-au prezentat petenta și reclamații nr. 1, 4, 7, 8, 13, 14.

3.4. S-a solicitat petentei să depună probele în așa fel încât se fie comunicabile reclamațiilor (fila 183 din dosar).

3.5. S-au comunicat reclamațiilor punctele de vedere ale petentei, petentei punctele de vedere ale reclamațiilor, fiind solicitate concluzii scrise (filele 365-375 din dosar).

## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 5433/14.09.2016** (filele 1-10 din dosar) petenta arată că societățile reclamate au elaborat Planurile de Mobilitate Urbană Durabilă pentru autoritățile publice locale reclamate care nu țin cont de accesibilizarea mediului fizic pentru persoanele cu dizabilități conform prevederilor **Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap**.

4.1.2. Petenta a depus la dosar înscrisuri prin adresele înregistrate la CNCD cu **nr. 7148/25.11.2016** (filele 179-180 din dosar) respectiv **422/25.01.2017** (filele 181-182) și **1136/27.02.2017** (fila 184 din dosar, înscrisurile filele 185-364 din dosar). Prin ultima adresă

petenta consideră că nu sunt respectate normele privind accesibilizarea mediului fizic pentru persoanele cu dizabilitate.

4.1.3. Petenta a menținut cele arătate anterior prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2264/21.04.2017** (filele 434-457 din dosar).

4.1.4. Petenta a depus la dosar concluzii scrise, menținând cele arătate anterior, prin adresa înregistrată la **CNCD cu nr. 2335/26.04.2017** (filele 464-492 din dosar), cu precizarea retragerii petiției față de reclamații 1-4.

## 4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Reclamații nr. 7 și 8 au invocat excepția de prematuritate, arătând că planurile care formează obiectul petiției nu au fost aprobate.

4.2.2. Reclamata nr. 17, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6401/26.10.2016** (filele 39-43 din dosar), arată că deși planul nu face referire la persoanele cu dizabilități, ei sunt asimilați în categoria „pietoni” și toate amenajările vor respecta legislația în vigoare. Astfel planul prevede: *„Îmbunătățirea calității rețelei pietonale, inclusiv reabilitarea trotuarelor, a indicatoarelor și unele proiecte de amenajare pentru pietoni/spații comune”*. Sunt și alte măsuri pentru pietoni, de care vor beneficia inclusiv persoanele cu dizabilități. Planul nu prevede fonduri, ele vor fi alocate anual conform bugetului votat de consiliul local.

Punctul de vedere s-a mai depus la dosar (filele 169-173 din dosar).

4.2.3. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6409/26.10.2016** (filele 44-47 din dosar) reclamații nr. 7 și 8 invocă excepția de prematuritate, întrucât planul nu a fost votat. Arată totodată că planul conține elemente de accesibilizare pentru persoanele cu mobilitate redusă.

A depus la dosar înscrisuri (filele 48-74 din dosar).

4.2.4. Reclamata nr. 9, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6412/27.10.2017** (filele 75-78 din dosar), arată că planul acordă atenție accesibilizării spațiilor publice pentru toate persoanele, implicit persoanelor cu dizabilități. A invocat excepția lipsei obiectului petiției, având în vedere faptul că planul nu a fost votat, este încă în stadiul de consultare publică.

Punctul de vedere s-a mai depus de două ori la dosar (filele 156-62 din dosar).

4.2.5. A treisprezecea reclamată, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6413/15.09.2016** (fila 79-85 din dosar) arată că planul a fost supus unor consultări, fiind propuse și măsuri pentru accesibilizare. Există ținte de accesibilizare (reabilitarea a 50.000 mp de căi pietonale în condiții de asigurare a accesibilității și siguranței pentru toți locuitorii respectiv accesibilizarea în proporție de 100% a sistemului de transport public, a parcărilor și a rețelei de circulații pietonale pentru persoanele cu mobilitate redusă). Planul are un subcapitol de facilitare a accesului persoanelor cu nevoi speciale.

4.2.6. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6414/27.10.2016** (filele 86-91 din dosar) a cincisprezecea reclamată arată că planul prevede o serie de măsuri concrete pentru persoanele cu dizabilități.

A depus la dosar înscrisuri (filele 92-127 din dosar).

Punctul de vedere s-a mai depus la dosar (filele 163-168 din dosar).

4.2.7. Reclamații nr. 19 și 20, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6416/27.10.2017** (filele 128-130 din dosar) arată că din consiliul operativ în vederea elaborării planului a făcut parte și Asociația Handicapaților Locomotor Timișoara. Obiectivul strategic accesibilizare se referă la toate persoanele, în mod evident și la persoanele cu dizabilități.

Punctul de vedere s-a mai depus la dosar (filele 174-178 din dosar).

4.2.8. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6430/27.10.2017** (filele 131-133 din dosar) reclamata nr. 21 arată că toate lucrările care se vor realiza pentru accesibilizare vor respecta normativele privind nevoile persoanelor cu dizabilități.

4.2.9. A doua reclamată, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6431/27.10.2016** (filele 134-136 din dosar), arată că planul realizat ține cont de accesibilizarea pentru persoanele cu dizabilități.

4.2.10. A patra reclamată, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6419/27.10.2016** (filele 137-139 din dosar), arată că planul realizat se referă la accesibilizarea pentru persoanele cu dizabilități.

A depus la dosar înscrisuri (filele 140-155 din dosar).

4.2.11. Reclamata nr. 11, prin adresa înregistrată cu **nr. 1904/03.04.2017** (filele 376-377 din dosar), arată că lucrările care vor fi efectuate vor respecta normativele privind nevoile persoanelor cu dizabilități.

4.2.12. Reclamații nr. 19 și 20, prin concluziile scrise depuse la CNCD cu **nr. 1946/04.04.2017** (filele 380-390 din dosar, al doilea exemplar filele 426-433), mențin cele arătate anterior privind obiectul petiției.

4.2.13. Reclamata nr. 15, prin concluziile scrise depuse la CNCD cu **nr. 1957/04.04.2017** (filele 391-404 din dosar, al doilea exemplar filele 405-414, al treilea exemplar filele 417-425 din dosar) solicită respingerea probatoriului și menține cele arătate anterior privind obiectul petiției.

4.2.14. A treia reclamată a solicitat informații privind probatoriul depus prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1991/05.04.2017** (filele 415-416 din dosar).

4.2.15. Prima reclamată, prin concluziile scrise depuse la dosar prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2285/24.04.2017** (filele 458-462 din dosar), arată că planul este doar un document strategic, detaliile fiind dezvoltate în faza de implementare.

4.2.16. Reclamata nr. 13, prin concluziile scrise depuse la CNCD cu **nr. 2306/25.04.2017** (fila 463 din dosar), menține cele arătate anterior.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director, din probatoriul depus de părți, constată că unele dintre Planurile de Mobilitate Urbană Durabilă sunt încă în stadiul de consultare publică, altele au fost deja aprobate de autoritățile publice locale. În general aceste planuri au părți menite a dezvolta accesibilitatea, fără a specifica nevoile speciale ale persoanelor cu dizabilități locomotorii (ex. Brașov), altele se referă în mod concret la facilitarea accesului persoanelor cu nevoi speciale (ex. Galați). Totodată se constată că în localitățile vizate există probleme de acces pentru persoanele cu dizabilități.

5.2. Colegiul director constată că petiția inițială avea ca și obiect Planurile de Mobilitate Urbană Durabilă, doar ulterior, prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 27.02.2017 (fila 184 din dosar), fiind prezentată problema cu neaccesibilizare în prezent a spațiului public pentru persoanele cu dizabilități locomotorii.

5.3. Art. 11 alin. 2 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor** prevede: „*Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audier-e, sub sancțiunea decăderii.*”

5.4. Astfel Colegiul director clasează capătul de cerere introdus ulterior primei citări a părților (27.10.2016) și analizează doar problema sesizată privind Planurile de Mobilitate Urbană Durabilă.

5.5. Colegiul director constată renunțarea la petiție față de reclamații 1-4.

5.6. Colegiul director constată că Planurile de Mobilitate Urbană Durabilă nu au fost votate de autoritățile publice locale din Cluj-Napoca și Constanța, în consecință admite excepțiile de prematuritate respectiv excepția lipsei obiectului invocat de părțile reclamate.

5.7. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

5.8. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.9. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

5.10. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induce distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.11. În hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că *„dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”*.

5.12. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

5.13. Colegiul director constată că Planurile de Mobilitate Urbană Durabilă conțin analize privind accesibilizarea spațiilor publice, unele generale, fără a preciza detalii, altele referindu-se concret la facilitarea accesului persoanelor cu nevoi speciale, nu conțin în sine o diferențiere care ar afecta drepturile persoanelor cu dizabilități. Datoria autorităților este ca în implementarea acestor planuri să respecte atât prevederile **Legii nr. 488/2006**, cât și a normativelor în domeniu, în conformitate cu **Convenția privind drepturile persoanelor cu dizabilități, ratificată de România**.

5.14. Astfel nu se pot constata nici existența unui scop de a discrimina și nici efecte discriminatorii, totodată nu există o situație de diferențiere prin adoptarea Planurilor de

Mobilitate Urbană Durabilă, astfel faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform at. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasează capătul de cerere introdus ulterior primei citări a părților, conform art. 11 alin. 2 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
2. Colegiul director ia act de renunțarea la petiție față de reclamații persoane juridice de drept privat, societățile care au realizat Planurile de Mobilitate Urbană Durabilă conform art. 14 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
3. Admite excepția de prematuritate respectiv excepția lipsei obiectului invocat de părțile reclamate față de autoritățile locale din Cluj-Napoca și Constanța conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
4. Adoptarea Planurilor de Mobilitate Urbană Durabilă nu reprezintă discriminare conform at. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.
5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

**Data redactării:** 06.06.2017

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István