



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 332
Din data de 31.05.2017

Dosar nr.: 364/2016

Petiția nr.: 3191/20.05.2016

Petent:

Reclamat: Școala Gimnazială nr. .. Sibiu

Obiect: discriminare pe criteriul vârstă. Respingerea cererii de acordare a dreptului de continuare a activității didactice în anul școlar 2016/2017 în cadrul unității școlare, ca titular, după vârsta legală de pensionare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petenților

I.1.1.

I.2. Numele și reședința reclamatelor

I.2.1. Școala Gimnazială nr. .. Sibiu,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Respingerea cererii de acordare a dreptului de continuare a activității didactice în anul școlar 2016/2017 în cadrul unității școlare, ca titular, după vârsta legală de pensionare

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresele înregistrate sub nr. 3191/10.06.2016 și nr. 3675/10.06.2016 au fost citate părțile din dosar, pentru termenul stabilit la data de 23.06.2016. În ceea ce privește solicitările petentei de acordare a despăgubirilor și restabilirea situației anterioare a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială, competență fiind instanța de judecată. La termen, petenta a fost prezentă.

3.3. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerea petentei

4.1.1. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 3191/20.05.2016, petenta arată următoarele:

- la momentul transmiterii petiției era încadrată ca profesor în învățământul primar, titular la școala reclamată, cu gradul didactic I, gradație de merit și spor de vechime 25%;
- în data de 19.01.2016 a depus cerere adresată Consiliului de Administrație al școlii, prin care solicita acordarea dreptului de continuare a activității didactice în anul școlar 2016/2017 în cadrul unității școlare ca titular, după vârsta legală de pensionare, conform OMEN nr. 4895/2014;
- în urma ședinței C.A. din data de 26.01.2016 și a votului secret, cererea a fost respinsă deoarece cheltuielile financiare ale instituției ar fi depășit cuantumul pentru plata cadrelor didactice;
- din procesul verbal al ședinței (primit în copie) reiese faptul că ședința de lucru nu a întrunit cvorumul legal, iar unul dintre membrii C.A. a fost înlocuit cu soția acestuia, deși legea nu permite acest lucru;
- a solicitat anularea deciziei luate și a sesizat ISJ Sibiu în data de 04.02.2016;
- în data de 24.02.2016 a avut loc o altă ședință a C.A., unde a fost reluată discuția în legătură cu cererea petentei. Cererea a fost respinsă și în cadrul celei de-a doua ședințe, motivat de faptul că în urma recensământului din 07-15.02.2016 s-a ajuns la concluzia că nu vor fi copii suficienți pentru a se forma trei clase. Același răspuns l-a primit și din partea ISJ Sibiu, fără a se face referire la prima ședință a C.A., la care motivul respingerii a fost altul;
- împotriva procesului-verbal din data de 26.01.2016 a formulat acțiune în justiție, iar la data de 23.03.2016 a avut loc o altă ședință a C.A., în care a fost anulată hotărârea luată în cadrul primei ședințe, pentru lipsa cvorumului;
- urmare succesiunii de practici de votare în C.A. a cererii de continuare a activității, calendarul mobilității cadrelor didactice nu a fost respectat, înscrierea pe lista cadrelor didactice care își pot desfășura în continuare activitatea nefiind posibilă;
- consideră că hotărârea luată de conducerea unității de învățământ a avut la bază vârsta și faptul că ar urma să fie pensionată în termen relativ scurt, sub cei 4 ani în care ar putea fi învățător titular.

4.1.1.1. Sunt atașate documente la dosar (filele 5-36 și fila 42)

4.1.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 4820/11.08.2016, petenta susține că a îndeplinit condițiile prevăzute la alin. 5 al art. 28 din Ordinul MECS nr. 5559/2015.

- nu a avut câștig de cauză în ceea ce privește acțiunea din instanța de judecată, dar menționează că a formulat apel.

4.1.2.1. Sunt anexate documente la dosar (filele 51-55)

4.2. Susținerea părții reclamate

4.2.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 3913/22.06.2016, partea reclamată solicită admiterea excepției de necompetență materială invocată din oficiu;

4.2.1.1. Pe fond, arată următoarele:

- petenta face referire, în mod eronat, la Ordinul nr. 4895/2014, deși în speță este aplicabil Ordinul MECS nr. 5559/2015 pentru aprobarea metodologiei cadru privind mobilitatea personalului didactic de predare din învățământul preuniversitar în anul școlar 2016-2017;

- potrivit art. 28 alin 1 din Ordinul MECS nr. 5559/2015, personalul didactic cu gradul didactic I, care dovedește competență profesională deosebită, poate fi menținut ca titular în funcția didactică până la 3 ani, peste vârsta de pensionare. Aceasta este opțiunea C.A. al unității de învățământ și nu un drept al persoanei care trebuie obligatoriu satisfăcut;
- o cerere similară a petentei a fost aprobată pentru anul școlar 2015-2016, aspect ce dovedește că activitatea și competența profesională au fost recunoscute de către unitatea de învățământ. Un alt motiv care a stat la baza admiterii cererii a constat în aceea că petenta își desfășura activitatea didactică la o clasă care se afla în ultimul an al învățământului primar;
- pentru a oferi o soluționare pe fond a cererii petentei, care să nu fie afectată de eventuale vicii de procedură (ulterior solicitării de anulare a procesului verbal al ședinței C.A. di data de 26.01.2016), s-a dispus reanalizarea situației în cadrul ședinței din data de 24.02.2016, rezultatul fiind unul negativ (8 voturi pentru a nu fi menținută ca titular, 1 vot pentru a continua ca titular). Reanalizarea situației în cadrul celei de-a doua ședință s-a dorit a fi un demers de bună-credință;
- petentei i s-a oferit un post de suplinitor pentru a continua activitatea, însă aceasta a refuzat, insistând pentru un post de titular;
- dacă cererea pentru anul 2016-2017 ar fi fost aprobată, acest lucru ar fi presupus ca petenta să preia o clasă pregătitoare, ciclul primar fiind de 5 ani, în contextul în care petenta ar mai fi putut profesa, conform legii, 1 an sau maxim 2 ani;
- face referire și la dezacordul părinților exprimat în scris de a-și înscrie copii la o clasă care urmează să își schime dascălul;
- nu ar fi fost respectate dispozițiile alin. 5 al art. 28 din Ordinul MECS nr. 5559/2015, care prevăd 3 condiții care trebuie îndeplinite cumulativ pentru aprobarea unei astfel de cereri (litera b nu este îndeplinită: *„posturile didactice (...)sunt complete și viabile în anul școlar 2016-2017 (...)”* . *„viabilitatea unui/unei post didactic/catedre presupune existența acestuia/acesteia pe durata unui niver de învățământ <<5 ani, n.n.>> și se stabilește de consiliul de administrație al unității de învățământ în funcție de planurile-cadru în vigoare ...”*
- fiind sesizat viciul de procedură raportat la cvorumul C.A din ședința din data de 26.01.2016, în ședința din 23.03.2016 s-a hotărât revocarea hotărârii menționate mai sus, având în vedere că aceasta nu a intrat în circuitul civil și nici nu a produs efecte juridice

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director, în urma analizei petiției, reține că petenta a reclamat faptul că cererea de acordare a dreptului de continuare a activității didactice în anul școlar 2016/2017 în cadrul unității școlare, ca titular, după vârsta legală de pensionare a fost respinsă.

5.2. În drept, Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare, republicată, la art. 2, oferă următoarele definiții pentru discriminare:

(1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

[...]

(3) Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.

(4) Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.

5.3. Astfel, se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- între două persoane sau situații aflate pe poziție comparabilă
- bazată pe un criteriu
- care încalcă un drept

5.4. În analiza elementelor faptei de discriminare Colegiul Director, față de elementul comparație, se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care legat de **art.14** din Convenție, privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, atunci când se **induc distincții între situații analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. Curtea a apreciat, prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995).

5.5. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

5.6. Diferențierea trebuie să se bazeze pe comparația față de alte persoane, grupuri sau comunități (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 3: „*Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.*”).

5.7. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...]) „*pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu*” [...]; în prezenta speță petenta se consideră discriminată datorită faptului că i-a fost respinsă cererea de acordare a dreptului de continuare a activității didactice în anul școlar 2016/2017 în cadrul unității școlare, ca titular, după vârsta legală de pensionare (în concluzie, face referire la criteriul vârstă).

5.8. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 2: „*Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]*”, art. 2 alin. 1: [...]) „*restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții*

de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]”; **Protocolul 12**, art. 1 alin. 1: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]”.

5.9. Diferențierea nu reprezintă discriminare dacă pentru această diferențiere există o justificare obiectivă (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 3: [...] „în afară cazului în care aceste prevederi, criteriile sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare”.

5.10. Justificarea obiectivă include existența unui scop legitim, atins prin metode adecvate și necesare.

5.11. În ceea ce privește situația petentei, **Colegiul director trebuie să analizeze situația comparabilă.**

5.11.1. Astfel, se rețin apărările părții reclamante, prin care se arată că potrivit art. 28 alin 1 din Ordinul MECS nr. 5559/2015, personalul didactic cu gradul didactic I, care dovedește competență profesională deosebită, poate fi menținut ca titular în funcția didactică până la 3 ani, peste vârsta de pensionare. Aceasta este opțiunea C.A. al unității de învățământ și nu un drept al persoanei care trebuie obligatoriu satisfăcut;

5.11.2. O cerere similară a petentei a fost aprobată pentru anul școlar 2015-2016, aspect ce dovedește că activitatea și competența profesională au fost recunoscute de către unitatea de învățământ. Un alt motiv care a stat la baza admiterii cererii a constat în aceea că petenta își desfășura activitatea didactică la o clasă care se afla în ultimul an al învățământului primar. Dacă cererea pentru anul 2016-2017 ar fi fost aprobată, acest lucru ar fi presupus ca petenta să preia o clasă pregătitoare, ciclul primar fiind de 5 ani, în contextul în care petenta ar mai fi putut profesa, conform legii, 1 an sau maxim 2 ani;

5.11.3. Colegiul director reține că petentei i s-a oferit un post de suplinitor pentru a continua activitatea, însă aceasta a refuzat, insistând pentru un post de titular;

5.12. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul nu poate reține incidența art.1 alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată, în fapt neexistând o situație comparabilă.

5.13. În consecință, Colegiul director consideră că în prezenta cauză există o justificare obiectivă, fiind arătat că, în condițiile legii, personalul didactic ce a ajuns la vârsta de pensionare poate fi menținut pe post numai după ce Consiliul de Administrație al unității școlare își exprimă opțiunea în acest sens. Colegiul director reține că o cerere similară a petentei a fost aprobată pentru anul școlar 2015-2016.

5.14. Colegiul director constată că nu există o situație de diferențiere între situații analoge, conform celor arătate la punctele de mai sus.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință ,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată; în sensul că nu sunt situații comparabile;

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Hotărâre motivată în drept și redactată de: A.C.F./B.P.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.