



**Hotărârea nr. 331
Din 10.06.2019**

Dosar nr.: 710/2018

Petiția nr.: 6473/19.10.2018

Petentă:

Reclamată:, managerul Spitalului Clinic Cf Timișoara

Obiect: revocare din funcția de asistent Șef.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2.

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta susține că este discriminată pe criteriul etnic de către conducerea spitalului, întrucât a revocat-o din funcția de asistent Șef al secției Chirurgie generală.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților .

5. Părțile au fost citate pentru data de 22.11.2018 la sediul CNCD. De asemenea, prin adresa de citare, s-a invocat, din oficiu excepția, de neкомпетенță a Consiliului, întrucât competența revine instanței de judecată.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Petenta susține că prin comunicarea nr. 2498/1988, aflată la dosarul personal a fost numită asistent Șef a Secției de Chirurgie Generală, unde și-a îndeplinit atribuțiile conform fișei postului. Prin Hotărârea Comitetului Director nr. 11/01.02.2018, s-a stabilit că începând cu data de 01.03.2018, toate asistentele, mai puțin asistentele șefe din cadrul secțiilor și compartimentelor cu paturi vor trece în ture pentru a acoperi deficitul de personal sanitar mediu. S-a hotărât ca asistentele șefe să aibe ture de 8 ore, fără ture sau ore suplimentare, excepție făcând perioada concediilor și sărbătorilor legale. Petenta susține că după emiterea acestor Hotărâri au început tot felul de îngrădiri, ajungând până la emiterea Deciziei nr. 84/03.07.2018 prin care a fost revocată din

funcția de asistent Șef Secție, fără a i se comunica motivul, fără a fi avut vreun referat sau sancțiune disciplinară.

Sușinerile reclamatului

7. Reclamatul solicită admiterea excepție de necompetență a CNCD, arătând că aspectele sesizate sunt de competența instanței de judecată.

Pe fondul sesizării, reclamatul susține că prin Decizia nr. 84/30.07.2018 și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 180 al. 1 lit b) din Legea nr. 95/2006, republicată și anume de a numi și a elibera din funcție personalul spitalului. Petenta nu a susținut niciun concurs sau examen pentru a ocupa postul de asistent Șef, ca atare putea fi revocată.

În ceea ce privește Hotărârile luate în Comitetul director, pentru bunul mers al activității, sunt legale, respectând legislația în vigoare privind regimul de lucru, pe locuri de muncă și categorii de personal și analiză obiectivă a indicatorilor de performanță precum și gradul de îndeplinire a atribuțiilor de care personalul medical și nemedical în conformitate cu fișa postului.

V. Motivele de fapt și de drept

8. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să analizeze existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în acte care intră exclusiv în competența instanțelor judecătorești.

9. Astfel, Colegiul director reține prevederile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ art. 8, potrivit căroră "Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege

sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale. De asemenea se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim. Motivele invocate în cererea de anulare a actului nu sunt limitate la cele invocate prin plângerea prealabilă”.

Totodată, înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Pentru motive temeinice, persoana vătămată, destinatar al actului, poate introduce plângerea prealabilă, în cazul actelor administrative unilaterale, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului.

Coroborând obiectul petiției deduse soluționării cu prevederile legale de mai sus, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza existența unei fapte ce își au izvorul în acte care intră exclusiv în competența instanțelor judecătorești.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței generale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA

Data redactării: 28.06.2019

Motivele de fapt și de drept redactate de Asztalos Csaba Ferenc

Angelica Paraschiv Gergely

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.