



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 330
Din data de 31.05.2017

Dosar nr.: 557/2016

Petiția nr.: 5066/29.08.2016

Petent:

**Reclamat: Instituția Primarului Sectorului 4 București, ING Bank România, BRD
Groupe Societe Generale, Raiffeisen Bank**

Obiect: tratament diferențiat aplicat petentului pe criteriul naționalitate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petenților

I.1.1. ..

I.2. Numele și reședința reclamatelor

I.2.1. **Instituția Primarului Sectorului 4 București, .**

I.2.2. **ING Bank România, .**

I.2.3. **BRD Groupe Societe Generale.**

I.2.4. **Raiffeisen Bank, .**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră că este discriminat de către cele trei instituții bancare deoarece nu i s-a acordat creditul solicitat. Reclamă și Instituția Primarului Sectorului 4 București deoarece nu a beneficiat de tratamentul cel mai favorabil prevăzut de lege pentru dobândirea proprietăților mobiliare și imobiliare sau asigurări sociale/asigurări sociale de sănătate

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresele înregistrate sub nr. 6285/21.10.2016 au fost citate părțile din dosar pentru termenul stabilit la data de 03.11.2016. Prin intermediul adresei a fost invocată excepția de tardivitate. La termen, petentul a fost prezent.

3.3. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerea părților

4.1. Susținerea petentului

4.1.1. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 5066/29.08.2016, petentul arată următoarele:

- este cetățean al Republicii Islamice Iran și are permis de ședere temporară în România

- deși în conformitate cu prevederile legale în vigoare are dreptul la protecție subsidiară, în sensul de a beneficia de tratamentul cel mai favorabil prevăzut de lege pentru dobândirea proprietăților mobiliare și imobiliare sau asigurări sociale/asigurări sociale de sănătate, instituțiile statului român și societățile bancare reclamate în prezenta cauză îi aplică tratament diferențiat

- în urma solicitării de sprijin în soluționarea situației locative, Instituția Primarului Sectorului 4 București i-a comunicat că aspectele semnalate nu sunt de competența instituției

- reclamă că a adresat trei cereri către societăți bancare diferite și nu i s-a explicat care este procedura pe care trebuie să o urmeze, de aceea a făcut aceste solicitări și în scris

4.1.1.1. Sunt atașate documente la dosar (filele 3-7, filele 12-26, filele 37-39)

4.1.2. Prin intermediul concluziilor scrise înregistrate sub nr. 7362/12.12.2016, petentul susține că în anul 2015, când a solicitat deschiderea unui cont bancar celor trei instituții bancare reclamate în prezenta cauză a fost refuzat pe motiv că Iranul este sub sancțiune. Consideră că nu făcea parte din această categorie.

4.1.3. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 683/06.02.2017, petentul susține că a solicitat din nou deschiderea unui cont reclamatei Raiffeisen Bank, în data de 20.12.2016, iar în data de 01.02.2017 a fost pus să facă o nouă cerere.

4.1.3.1. În data de 23.01.2017, BRD a refuzat să îi primească solicitarea pe motiv că este instituție bancară privată.

4.1.3.2. Sunt atașate documente la dosar (filele 64-77)

4.2. Susținerea părții reclamate Raiffeisen Bank S.A.

4.2.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 6573/03.11.2016, partea reclamată solicită respingerea cererii ca fiind tardiv introdusă, iar pe fond respingerea cererii ca neîntemeiată (având în vedere aplicabilitatea, în cazul cetățenilor iranieni, a reglementărilor naționale, europene și internaționale referitoare la regimurile sancționării, la cunoașterea clienței, prevenirii banilor și finanțării terorismului, în vigoare la data la care petentul s-a adresat băncii)

- petiția nu îndeplinește condițiile de formă;

- petentul nu a specificat în ce a constat tratamentul diferit aplicat acestuia, comparativ cu tratamentul aplicat altor persoane aflate în situații identice sau similare cu cea a petentului (cetățean iranian)

- în legătură cu susținerile petentului, lege de cetățenia iraniană, precizează că societatea desfășoară activitatea financiar bancară în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile instituțiilor de credit, în domeniul cunoașterii clienței, prevenirii spălării banilor și finanțării terorismului (Regulamentul nr. 9 din 3 iulie 2008 privind cunoașterea clienței în scopul prevenirii spălării banilor și finanțării terorismului)

- banca aplică politica de grup a Raiffeisen Bank International, care la rândul ei aplică regimurile sancționării adaptate la nivelul Consiliului de Securitate al ONU și la nivel UE;
- până la data de 16 ianuarie 2016, fiind aplicabil regimul sancțiunilor internaționale, în cazul cetățenilor iranieni, instituțiile de credit aveau obligația respectării dispozițiilor art. 30 ale Regulamentului UE nr. 267/2012 privind măsurile restrictive împotriva Iranului, în varianta existentă la momentul transmiterii răspunsului către petent;
- în prezent, această prevedere este abrogată de Regulamentul UE nr. 1861 din 18 octombrie 2015 de modificare a regulamentului menționat mai sus. Începând cu luna ianuarie 2016, UE a ridicat toate sancțiunile economice și financiare în legătură cu programul nuclear iranian; ca o consecință a ridicării acestor sancțiuni a fost ridicată și interdicția transferurilor către și din Iran, transferurile de fonduri între persoanele, entitățile sau organismele UE, inclusiv instituțiile financiare și de credit din UE cu entități sau organisme iraniene sunt permise;

4.3. Susținerile părții reclamate ING Bank N.V. Amsterdam-Sucursala București

4.3.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 6589/03.11.2016, partea reclamată susține că, în conformitate cu politica privind tranzacțiile cu țările cu risc crescut (printre care se află și Iran), ING poate intra în relație de afaceri cu cetățeni iranieni cât timp aceștia pot proba rezidența pe termen lung pe teritoriul altei țări fără grad crescut de risc.

- în ceea ce privește categoria cetățenilor cu statut de protecție subsidiară în România, inclusiv cetățeni ai statelor cu grad crescut de risc, ING a decis să faciliteze accesul la produse bancare de bază. Astfel, în vederea identificării și stabilirii domiciliului persoanelor ce fac parte din această categorie, banca acceptă permisul de ședere temporară care atestă statutul de refugiat;

- decizia a fost luată pe fondul situației internaționale actuale, a creșterii numărului de solicitări primite de bancă de a intra în relație cu cetățeni cu statut de refugiat;

- în ceea ce privește intrarea în relație cu petentul, menționează că a încercat contactarea acestuia la numărul specificat pe cerere, însă numărul este indisponibil pentru apeluri de primire.

4.4. Susținerile părții reclamate BRD Groupe Societe Generale

4.4.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 6614/03.11.2016, partea reclamată susține că a furnizat toate informațiile solicitate de acesta cu privire la documentele necesare în vederea deschiderii unui cont curent. Atașează scrisoarea BRD nr. 1617/15.06.2015 (fila 52 din dosar)

4.5. Susținerile Instituției Primarului Sectorului 4 București

4.5.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 6615/03.11.2016, partea reclamată solicită admiterea excepției de tardivitate, invocată din oficiu în prezenta cauză și respingerea petiției ca fiind tardiv formulată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că obiectul petiției vizează neacordarea creditului solicitat unor instituții bancare și faptul că petentul nu a beneficiat de tratamentul cel mai favorabil prevăzut de lege pentru dobândirea proprietăților mobiliare și imobiliare.

5.1.1. Colegiul urmează a analiza excepția tardivității introducerii cererii, invocată în prezenta cauză din oficiu și de către reclamații Raiffeisen Bank S.A. și Instituția Primarului Sectorului 4 București

5.2. În drept, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, va proceda conform dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, astfel „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra **excepțiilor de procedură**, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.” și ale **art. 64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent...(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

5.3. Astfel, Colegiul reține că în plângerea acestuia, petentul susține că deși în conformitate cu prevederile legale în vigoare are dreptul la protecție subsidiară, în sensul de a beneficia de tratamentul cel mai favorabil prevăzut de lege pentru dobândirea proprietăților mobiliare și imobiliare sau asigurări sociale/asigurări sociale de sănătate, instituțiile statului român și societățile bancare reclamate în prezenta cauză îi aplică tratament diferențiat.

5.3.1. Colegiul director reține, din documentele depuse în prezentul dosar și situațiile reclamate de petent, că faptele s-au petrecut în perioada 17.01.2012-15.06.2015, iar petiția a fost depusă la data de 29.08.2016, fiind constituit dosarul nr. 557/2016. Dezvoltând acestea, se arată următoarele:

- în ceea ce privește partea reclamată Instituția Primarului Sectorului 4 București se arată că petentul a formulat cerere prin care solicita sprijin în soluționarea situației locative la data de 03.03.2014, cerere înregistrată sub nr. 7757, iar petentul a formulat sesizarea la data de 29.08.2016 (dosarul nr. 557/2016);

- în ceea ce privește reclamata Raiffeisen Bank S.A. se arată că data înregistrării cererii petentului este data de 11.05.2015, iar petentul a formulat sesizarea la data de 29.08.2016 (dosarul nr. 557/2016);

5.3.3. Ca și criteriu de discriminare, petentul susține că este de naționalitate iraniană

5.4. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) *Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei*”.

5.4.1. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.5. Ori, față de aspectele reținute mai sus în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 5066/29.08.2016, Colegiul director observă că, față de modalitatea în care este redactată plângerea, petentul având cunoștință despre faptele deduse soluționării în data de 03.03.2014, când petentul a formulat cerere prin

care solicita sprijin în soluționarea situației locative și în data de 11.05.2015, când petentul a depus cererea la instituția bancară. Consiliul Național pentru Combaterea discriminării putea analiza faptele circumscrise unui interval determinat de timp în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data luării la cunoștință a faptelor de discriminare și anume 02.03.2015, respectiv 10.05.2016.

5.6. În raport cu competențele sale statuate prin O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul constată că de la data respectivelor acte sau fapte, respectiv a datei de la care putea lua cunoștință petentul de aceste măsuri, inclusiv a consecințelor subsecvente ce s-au produs ulterior și data cererilor sale adresate Instituției Primarului Sectorului 4 București și instituției bancare Raiffeisen Bank S.A. s-a depășit în mod vădit termenul legal prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000. Ca atare, Colegiul urmează să admită excepția tardivității introducerii plângerii.

5.7. Pe fond, în ceea ce privește partea reclamată BRD Gropue Societe Generale, Colegiul director urmează a se pronunța.

5.7.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.7.2. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *“orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

5.7.3. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.7.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare,

republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7.4. Colegiul director reține că este vorba despre solicitarea de deschidere a unui cont bancar.

5.7.5. Se rețin apărările părții reclamante prin intermediul cărora se arată că au fost furnizate toate informațiile solicitate de petent cu privire la documentele necesare în vederea deschiderii unui cont current, iar petentul nu a depus documentele solicitate.

5.7.6. Analizând înscrisurile de la dosar, Colegiul director reține că fapta de discriminare reclamată în ceea ce privește reclamantul BRD Groupe Societe Generale nu există în prezenta cauză. În speță nu se poate reține tratamentul diferențiat pe care petentul îl reclamă, deoarece s-a constatat că există petentul nu a depus documentele solicitate de instituția bancară prin Scrisoarea nr. 1617/15.06.2015.

5.7.7. În concluzie, reclamantul nu a comis fapta pentru care este acuzat de discriminare.

5.8. În ceea ce privește partea reclamată ING Bank N.V. Amsterdam – Sucursala București, Colegiul director urmează a se pronunța.

5.8.1. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, republicată, la art. 2, oferă următoarele definiții pentru discriminare:

(1) *Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

[...]

(3) *Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.*

(4) *Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.*

5.8.2. Astfel, se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- între două persoane sau situații aflate pe poziție comparabilă
- bazată pe un criteriu
- care încalcă un drept

5.8.3. În analiza elementelor faptei de discriminare Colegiul Director, față de elementul comparație, se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care legat de **art.14** din Convenție, privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, atunci când se **induc distincții între situații analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. Curtea a apreciat, prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995).

5.8.4. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

5.8.5. Diferențierea trebuie să se bazeze pe comparația față de alte persoane, grupuri sau comunități (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 3: *„Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.”*).

5.8.6. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...] *„pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu”* [...]; în prezenta speță petentul se consideră discriminat pentru că a fost refuzat în ceea ce privește deschiderea unui cont bancar pe motiv că Iranul este sub sancțiune și consideră că nu făcea parte din această categorie.

5.8.7. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 2: *„Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”*, art. 2 alin. 1: [...] *„restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]”*; **Protocolul 12**, art. 1 alin. 1: *„Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]”*).

5.8.8. Diferențierea nu reprezintă discriminare dacă pentru această diferențiere există o justificare obiectivă (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 3: [...] *„în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare”*).

5.8.9. Justificarea obiectivă include existența unui scop legitim, atins prin metode adecvate și necesare.

5.8.10. Colegiul director reține apărările părții reclamante, în sensul că în conformitate cu politica privind tranzacțiile cu țările cu risc crescut (printre care se află și Iran), ING poate intra în relație de afaceri cu cetățeni iranieni cât timp aceștia pot proba rezidența pe termen

lung pe teritoriul altei țări fără grad crescut de risc. În ceea ce privește situația petentului, **Colegiul director trebuie să analizeze situația comparabilă.**

5.8.11. Astfel, se rețin apărările părții reclamate, prin care se arată că, în ceea ce privește categoria cetățenilor cu statut de protecție subsidiară în România, inclusiv cetățeni ai statelor cu grad crescut de risc, ING a decis să faciliteze accesul la produse bancare de bază. Astfel, în vederea identificării și stabilirii domiciliului persoanelor ce fac parte din această categorie, banca acceptă permisul de ședere temporară care atestă statutul de refugiat. Decizia a fost luată pe fondul situației internaționale actuale, a creșterii numărului de solicitări primite de bancă de a intra în relație cu cetățeni cu statut de refugiat;

5.8.13. **Având în vedere cele de mai sus, Colegiul nu poate reține incidența art.1 alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată, în fapt neexistând o situație comparabilă.**

5.8.14. **În consecință**, Colegiul director consideră că în prezenta cauză există o justificare obiectivă, nefiind specificat tratamentul diferențiat aplicat, comparativ cu tratamentul altor persoane aflate în situații identice sau similare cu cea a petentului (cetățenie iraniană).

5.8.15. Colegiul director constată că nu există o situație de diferențiere între situații analoage, conform celor arătate la punctele de mai sus.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință ,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de tardivitate invocată de reclamații Raiffesen Bank S.A. și Instituția primarului Sectorului 4 București

2. Faptele prezentate în petiție, ce fac referire la partea reclamată BRD Groupe Societe Generale nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, cu modificările ulterioare, petentul nedepunând documentele solicitate de către instituția bancară;

3. În ceea ce privește faptele prezentate în petiție, ce fac referire la partea reclamată ING Bank N.V. Amsterdam – Sucursala București, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată; în sensul că nu sunt situații comparabile;

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Hotărâre motivată în drept și redactată de: A.C.F./B.P.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.