



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA Nr. 33
din 17.01.2018

Dosar nr: 297/2017
Petiția nr: 3212/15.06.2017
Petent:
Reclamat:

Obiect: săvârșirea de infracțiuni de fals intelectual și fals sub semnătură privată

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.

I. 2. Denumire și domiciliu părților reclamate

3. Manu Ion, cu domiciliul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la sediul S.C. „Uzina Automecanică Moreni” S.A. cu sediul în Moreni, str. Teis, nr. 16, Județul Dâmbovița.

4....., cu domiciliul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la sediul S.C. „Uzina Automecanică Moreni” S.A. cu sediul în Moreni, str. Teis, nr. 16, Județul Dâmbovița.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Sesizarea vizează conduita părților reclamate de natură a induce în eroare instanța de judecată. Urmare afirmațiilor făcute și a presupusei conduite a părților reclamate, petenta nu a putut beneficia de dreptul de a se pensiona cu grupa I.

III. Citarea părților

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

7. Prin adresele înregistrate cu nr. 3212/23.06.2017 și nr. 3422/23.06.2017 părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Colegiu, la data de 01.08.2017. La termen s-a prezentat petenta.

8. Petentei i-a fost comunicat punctul de vedere formulat de către părțile reclamate.

9. Petenta a formulat concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

10. Petenta arată faptul că părțile reclamate, prin modul în care au acționat, au determinat instanța de judecată să nu îi acorde dreptul de a se pensiona cu grupa I de muncă. Consilierul juridic, prin înscrisurile depuse la dosar, a făcut afirmații false, afirmații care au condus la respingerea cererii formulate de către petentă în dosarul înaintat Tribunalului Dâmbovița.

11. Petenta mai arată că ceilalți colegi au obținut încadrarea în grupa I de muncă.

Susținerile părților reclamate

12. Părțile reclamate invocă excepția de vădită necompetență a C.N.C.D. cu privire la săvârșirea de fapte penale și abuzuri.

13. Se mai invocă și excepția de lucru judecat, având în vedere faptul că petenta a mai acționat în judecată Filiala Societatea Uzina Automecanică Moreni, pentru acordarea grupei I de muncă în dosarul nr. 1840/120/2015, dosar în care instanța i-a respins acțiunea, confirmând încadrarea făcută de către societate.

14. Pe fondul cauzei petiția este apreciată ca fiind nefondată și lipsită de temei legal. Mai mult petiția nu cuprinde motivele de discriminare, motive expres și limitativ prevăzute de către OG 137/2000.

V. Motivele de fapt și de drept

15. Având în vedere susținerile petentei potrivit cărora părțile reclamate ar fi săvârșit infracțiuni de fals intelectual și fals sub semnătură privată, Colegiul Director constată că acțiunea reclamată nu se circumscrie actelor incidente Ordonanței de Guvern nr.137/2000, republicată. În opinia Colegiului, faptele reclamate ar putea îmbraca în mod singular și individualizat forma unor fapte prevăzute și sancționate de legea penală.

16. Așa cum a reținut Colegiul în jurisprudența sa în cauze similare, astfel de fapte nu se circumscriu celor de natură contravențională, incidente Ordonanței nr.137/2000 republicată, fiind corelative infracțiunilor prevăzute și pedepsite de legea penală, competența de investigare revenind organelor de cercetare penală.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu sunt de competența Consiliului Național pentru Combaterea discriminării
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru



DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

M/R – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.