



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 33
din 18.01.2017

Dosar nr.: 209/2016

Petiția nr.: 1651/21.03.2016

Petentă: SC Plutus Pub SRL

Reclamat: Inspectoratul Teritorial de Muncă Suceava

Obiect: În urma controlului efectuat de reclamat a constatat că angajatorul a permis la muncă două persoane fără a le întocmi contracte individuale de muncă și a aplicat sancțiunea contravențională prevăzută de lege în sarcina sa, iar persoanelor ce desfășurau activitatea nu le-a aplicat nicio sancțiune contravențională.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.2. SC Plutus Pub SRL,

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Inspectoratul Teritorial de Muncă Suceava,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. În urma controlului efectuat de reclamată a identificat două persoane ce desfășurau activitate pentru petentă, fără a avea întocmite și înregistrate contracte individuale de muncă și a fost sancționată contravențional conform legii, iar cele două persoane ce prestau activitate pentru petentă nu au fost sancționate pentru aceeași faptă.

II. Citarea părților

3.1. În temeiul art.20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin citația înregistrată sub nr.1651/04.04.2016 petenta a fost înștiințată asupra termenului din data de 25.04.2016 stabilit de Consiliu. A fost invocat din oficiu lipsa calității procesuale active a societății. Prin citația înregistrată sub nr.2009/04.04.2016, reclamatul a fost înștiințat asupra termenului din data de 25.04.2016 stabilit de Consiliu.

3.3. A fost depus punct de vedere de reclamat, înregistrat sub nr.2692/26.04.2016, comunicat petentei prin adresa înregistrată sub nr.2873/06.05.2016

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentei

4.1.1. Petenta prin sesizarea înregistrată sub nr.1651/21.03.2016, învederează că reclamatul a procedat în cadrul controlului în mod discriminator, în sensul că a constatat în sarcina petentei, în calitate de angajator, contravenția prevăzută de art.269 alin.1 lit.e) din Codul muncii, în timp ce angajaților, identificați fără contracte individuale de muncă nu li s-a aplicat sancțiunea.

4.1.2. Societatea are ca obiect de activitate comerțul cu pizza, desfășurându-și activitatea și la punctul de lucru din Piața George Enescu din municipiul Suceava. În data de 02.12.2015, a avut loc un control al reclamatului, care s-a soldat cu aplicarea amenzii contravenționale în cuantum de 10.000 lei/persoană depistată, pentru fapta indicată anterior.

4.1.3. Cei doi angajați identificați la muncă fără forme legale, au fost tratați în mod preferențial, nefiind sancționați contravențional, deși în cuprinsul legii este prevăzută și constatarea și aplicarea sancțiunii persoanelor ce prestează muncă fără forme legale.

4.1.4. Mai mult, reclamatul în cadrul litigiului privind contestația procesului-verbal contravențional menționat, aflat pe rolul Judecătorei Suceava, dosarul nr.8662/314/2015, indică ca martor, una din cele două persoane identificate în cadrul controlului.

4.1.5. Se solicită constatarea discriminării și aplicarea unei amenzi contravenționale și obligarea părții care a săvârșit fapta să publice în mass-media un rezumat al hotărârii.

Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul prin punctul de vedere înregistrat sub nr.2692/26.04.2016, invocă excepția lipsei calității procesuale active a petentei și excepția inadmisibilității petiției, întrucât în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale art.2 alin.1 din OG nr.137/2000 republicată.

4.2.2. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

4.2.3. În fapt, în urma controlului efectuat de reclamat, în data de 02.12.2015, la punctul de lucru al petentei, pizzeria, s-a constatat că petenta a primit la muncă două persoane din data de 14.09.2015, respectiv 23.11.2015, fără a le întocmi contracte individuale de muncă, anterior începerii raporturilor de muncă, așa cum prevede legislația în materie, motiv pentru care s-a aplicat sancțiunea amenzii contravenționale în cuantum de 20.000 lei, întocmindu-se în acest sens procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor.

4.2.4. Nemulțumirile petentei privind neaplicarea sancțiunii amenzii și celor două persoane găsite la muncă fără contracte individuale de muncă sunt nefondate, întrucât la individualizarea stabilirii vinovăției faptei, agentul constator a aplicat o sancțiune și anume avertismentul în sarcina lor, motivat de lipsa pericolului social concret.

4.2.5. Or, împrejurările în care cele două persoane lucrau "la negru" și anume faptul că obligația încheierii contractului de muncă, în formă scrisă, revine angajatorului, conform art.16 alin.1 din Legea nr.53/2003 și nu salariatului, a determinat organul de control să considere că, în cauză, este suficientă sancțiunea cu avertisment în sarcina celor două

persoane. Mai mult, unul dintre angajați s-a autodenunțat, iar cel de-al doilea a declarat că se află în perioada de probă, fără contract de muncă.

4.2.6. Față de motivele expuse, se solicită respingerea petiției ca fiind nefondată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că obiectul petiției vizează aplicarea unei sancțiuni contravenționale cu amenda în sarcina petentei, pentru primirea la muncă a două persoane fără forme legale, în timp ce persoanele ce prestau muncă pentru petentă, au fost sancționate cu avertisment.

5.2. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

5.3. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale active invocată din oficiu și de către partea reclamată. Având în vedere că obiectul plângerii îl constituie aplicarea unei sancțiuni contravenționale, amenda în sarcina petentei și neaplicarea în accepțiunea sa a sancțiunii contravenționale și în sarcina celor două persoane ce activau, pentru aceeași faptă, aceea de a muncii fără forme legale, precum și a faptului reținut în sensul că cele două persoane menționate au fost sancționate cu avertisment, conform OG nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, iar la individualizarea sancțiunii s-a avut în vedere gradul de pericol social al faptei, pentru toate aceste motive raportate la prevederile art.7 și 8 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul director urmează să admită excepția lipsei calității procesuale active, întrucât se constată că petenta nu are un interes legitim.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin.2 din **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință:

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE

1. Admite excepția lipsei calității procesuale active,
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

- nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării 20.01.2017

Tehnoredactată: M.M.
Motivată: D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.