



**HOTĂRÂREA nr. 329
din 05.09.2018**

Dosar nr: 228/2018

Petiția nr: 1781/29.03.2018

Petentă:

Reclamată:.....

Obiect: Încălcarea dreptului la demnitate prin refuzul respectării unei decizii de instanță, nepromovarea pe o altă treaptă profesională, prezentarea petentei ca fiind o persoană care strică imaginea instituției și afectează bugetul școlii, neacordarea concediului la solicitare în mod similar colegilor

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.

I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamatei

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta consideră că i se încalcă dreptul la demnitate prin refuzul respectării unei decizii de instanță, nepromovarea pe o altă treaptă profesională, prezentarea petentei ca fiind o persoană care strică imaginea instituției și afectează bugetul școlii, neacordarea concediului la solicitare în mod similar colegilor.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 08.05.2018 (filele 40-41 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

6. La audierea din 08.05.2018 părțile nu s-au prezentat.

7. Petentei au fost comunicate punctele de vedere ale reclamatei (fila 194 din dosar).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 1781/29.03.2018** (filele 1-3 din dosar) petenta arată următoarele aspecte relevante:

- este bibliotecară în școala unde partea reclamată are calitate de director;
- consideră că i s-a lezat dreptul la demnitate;
- în data de 06.12.2017 a formulat o cerere privind plata unor drepturi obținute prin instanță;
- sumele solicitate nu au fost plătite, motivând că școala nu a primit originalul sentinței;
- a obținut prin executor comunicarea;
- a depus o cerere în vederea promovării la altă treaptă profesională la data de 01.09.2017, însă solicitarea a fost respinsă din motive bugetare, alți colegi însă au trecut la alt grad didactic;

- la data de 20.03.2018 s-a organizat consiliul profesoral, unde petenta a fost invitată, iar reclamata a prezentat situația din instanță dintre petentă și școală, considerând că petenta a stricat imaginea școlii și prin solicitările sale afectează bugetul școlii;

- a solicitat concediu în mod similar altor colegi pentru a participa cu formația de dansuri populare la diferite evenimente, petenta însă nu a primit aceste zile de concediu, doar ceilalți colegi.

Au depus la dosar înscris (filele 4-29 din dosar).

9. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 3640/08.06.2018** (filele 195-199) petenta menține cele arătate anterior.

Susținerile reclamatei

10. Reclamata, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 2675/08.05.2018** (filele 42-49 din dosar) arată următoarele aspecte relevante:

- punerea în aplicare a sentinței instanței a respectat procedura similară față de alte persoane;

- petenta se compară cu cadrele didactice ale căror promovare diferă de cei care fac parte din categoria personalului didactic auxiliar;

- nu a umilit petenta cu ocazia consiliului profesoral din data de 20.03.2018, a încercat doar să găsească o soluție pe cale amiabilă;

- cele două persoane care au primit concediu la cerere fac parte din categoria personalului nedidactic, nu au program de lucru direct cu elevii, au depus solicitare scrisă, față de petentă, din categoria personalului didactic auxiliar, au fost respectate prevederile legale.

A depus la dosar înscrisuri (filele 50-110 din dosar)

Al doilea exemplar filele 111-193 din dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

11. Colegiul director constată următoarele:

- petenta este bibliotecară în școala unde partea reclamată are calitate de director;

- în urma câștigării unui proces a solicitat punerea în aplicare a sentinței;

- sentința a fost pusă în aplicare în mod similar cu alți angajați ai școlii;

- petenta, făcând parte din categoria personalului didactic auxiliar nu a fost promovată datorită bugetului școlii care nu permite acest lucru;

- legislația are alte prevederi privind promovarea cadrelor didactice;

- la data de 20.03.2018 s-a organizat consiliul profesoral, unde s-a discutat despre situația conflictuală dintre părți;

- petenta nu a primit concediu de odihnă pentru a participa la diferite evenimente, cei care au primit acest concediu fac parte din personalul nedidactic.

12. Analizând modul în care s-a pus în aplicare sentința favorabilă petentei, Colegiul director constată următoarele:

13. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

14. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

15. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induce distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

16. Colegiul director constată că partea reclamată a respectat aceeași procedură față de toți angajații, fără a crea o diferențiere între petentă și alte persoane.

17. În consecință modul în care s-a pus în aplicare respectiva sentință nu reprezintă discriminare.

18. Privind nepromovarea petentei într-o treaptă profesională separată Colegiul director constată că petenta, făcând parte din personalul didactic auxiliar, se compară cu personalul didactic. Conform legislației, cele două categorii de personal, privind modul de promovare, nu se află în situație comparabilă.

19. În consecință fapta nu reprezintă discriminare, întrucât nu s-a creat o diferențiere între situații comparabile, analoage.

20. Privind neacordarea concediului la cerere, Colegiul director constată în mod similar că nu s-a creat o diferențiere între situații comparabile, analoage, având în vedere faptul că privind acordarea concediului personalul didactic (inclusiv cel auxiliar) nu se află în situație comparabilă cu personalul nedidactic, conform prevederilor legale.

21. Privind umilirea petentei cu ocazia consiliului profesoral, Colegiul director arată că petenta nu a prezentat probe din care să rezulte o astfel de umilire. Conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**, „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*”. În domeniul afirmațiilor Colegiul director nu poate aplica principiul inversării sarcinii probei, având în vedere faptul că nimeni nu poate proba ceea ce nu a făcut. Astfel petenta trebuia să depună ca probatoriu o înregistrare a discuțiilor sau declarații de martori. Simpla organizare a unei ședințe la care să se discute probleme ale școlii, inclusiv conflictele dintre personal și conducere, nu se poate percepe ca reprezentând o încălcare a demnității. Colegiul director, în analiza art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**, se raportează întotdeauna la afirmații concrete, probate, analizând inclusiv circumstanțele în care ele au fost făcute. În prezenta cauză, din lipsă de probe, o astfel de analiză nu este posibilă.

22. În concluzie faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 și art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 și art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 06.09.2018

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István