



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 328
din 31.05.2017

Dosar nr.: 57/2017

Petiția nr.: 536/31.01.2017

Petent:

Reclamat: Judecător

Obiect: tratamentul discriminatoriu aplicat petentului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Judecător

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează o posibilă faptă de discriminare constând în diferența de cuantum pedeapsă pe care a primit o față de coinculpății din același dosar penal.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petentul a fost citat pentru data de 28.03.2017 la sediul C.N.C.D., prin adresa nr. 536/07.03.2017.

Prin procedura de citare a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD potrivit obiectului petiției, instanța de judecată sau judecătorul de supraveghere este competentă în astfel de spețe.

La termenul stabilit, nu au fost prezente părțile.

3.3. Petentul nu a formulat concluzii scrise.

3.4. Procedura a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul sesizează cu privire la diferența de pedeapsă pe care a primit-o față de coinculpații din același dosar penal, arătând ca doi coinculpați au fost condamnați la 2 ani de închisoare, pentru trafic de persoane și trafic de minori, iar petentul a fost condamnat la 5 ani de închisoare pentru aceleași fapte penale.

V. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul director a fost sesizat cu posibile fapte de discriminare constând în diferența de pedeapsă pe care a primit-o petentul față de coinculpații din același dosar penal.

Potentul a fost condamnat la 5 ani de închisoare, iar doi coinculpați au fost condamnați la 2 ani de închisoare, pentru trafic de persoane și trafic de minori.

1. În ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD, conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede că „ Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.
2. Raportat la obiectul petiției, Colegiul admite excepția de necompetență materială potrivit obiectului petiției, fiind competentă instanța de judecată sau judecătorul de supraveghere.
3. **În drept**, art. 126 alin. (1) din Constituția României: ”justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite prin lege.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de vădită necompetență materială a CNCD, raportat la obiectul petiției, judecătorul de supraveghere sau instanța de judecată fiind competentă material;
2. Se comunică o copie a hotărârii petentului.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

TATIANA VERONICA SANDU – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 06.10.2017

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: