



**HOTĂRÂREA nr. 327
din 05.09.2018**

Dosar nr: 188/2018

Petiția nr: 1521/19.03.2018

Petent:

Reclamat: Ordinul Tehnicienilor Dentari din România

Obiect: conținutul discriminatoriu al deciziei reclamatului din 17.03.2017, necomunicarea deciziei către petent, hărțuire pe criteriul convingerilor

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.

I. 2. Numele și sediul reclamatului

2. Ordinul Tehnicienilor Dentari din România, Șoseaua Iancului nr. 4B-4K, sector 2, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Petentul consideră discriminatorie decizia reclamatului din 17.03.2017, necomunicarea în întregime a acestei decizii, criticarea persoanelor care au formulat plângeri împotriva ordinului reclamat.

III. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. S-a invocat din oficiu excepția lipsei obiectului petiției, arătând petentului că nu a specificat criteriul de discriminare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 22.05.2018 (filele 54-55 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

6. La audierea din 22.05.2018 s-a prezentat petentul.

7. S-au comunicat petentului punctele de vedere ale reclamatului și reclamatului punctele de vedere ale petentului, fiind solicitate concluzii scrise (filele 96-97 din dosar).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 1521/19.03.2018** (filele 1-4 din dosar) petentul arată următoarele aspecte relevante:

- are calitate de membru în Consiliul Național al reclamatului;
- la data de 21.03.2017 i s-a comunicat care sunt facilitățile pentru anul 2017;
- la data de 18.04.2017 a solicitat anularea în parte a deciziei de acordare a facilităților și comunicarea deciziei;

- nu au fost comunicate documentele solicitate;
- i s-a încălcat dreptul de a lua la cunoștință deciziile reclamatului;
- prin decizia respectivă din 17.03.2017 s-a acordat dreptul de exercitare a profesiei de tehnician dentar, în condiții de obligații legale identice, unor categorii diferite de membri, în condiții diferite;

A deus la dosar înscrisuri (filele 5-48 din dosar).

9. Petentul, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 2133/16.04.2018** (filele 50-51 din dosar, al doilea exemplar filele 52-53) arată că din cauza convingerilor lui a fost discriminat de către partea reclamată.

10. Cu ocazia audierii petentul a depus la dosar punct de vedere prin care își completează petiția arătând că la data de 18.04.2018 președintele reclamatului a transmis membrilor un e-mail prin care arată că reclamata este asaltată de un grup de 4-5 persoane care formulează reclamații împotriva ordinului, respectiv în data de 19.05.2018 a fost exclusă o persoană din ordin, fiind încălcate drepturile respectivei persoane.

A depus la dosar înscrisuri (filele 59-63 din dosar).

11. Petentul a depus la dosar concluzii scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 4383/05.07.2018** (filele 99--101) prin care mențin cele arătate anterior și arată următoarele:

- solicită respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive a președintelui ordinului reclamat;
- consideră că nu are nevoie de mandat din partea colegilor pentru a-i reprezenta;

Înscrisurile depuse cu concluzii scrise (filele 102-136) nu pot fi analizate, întrucât ele nu se comunică părții adverse, astfel partea adversă nu se poate apăra împotriva lor.

Sușinerile reclamatului

12. Reclamatul a solicitat un nou termen prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3094/21.05.2018** (fila 56 din dosar).

13. Prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 3667/11.06.2018** (filele 64-70 din dosar), reclamatul arată următoarele aspecte relevante:

- invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a președintelui ordinului reclamat;
- petentul, în calitate de președinte al Consiliului județean al Ordinului reclamat, a luat la cunoștință sub forma unui comunicat decizia în cauză, având obligația de a o duce la îndeplinire;
- petentul a depus plângere prealabilă împotriva deciziei;
- petentul a primit răspuns la plângerea prealabilă;
- facilități similare celor din decizie au mai fost acordate în anii precedenți;
- nu există dovadă că cineva ar fi fost afectat de respectiva decizie;
- invocă excepția lipsei calității procesuale a petentului privind drepturile altor persoane;
- nu există un tratament discriminatoriu la adresa petentului;
- analiza și cercetarea legalității actelor administrative sunt de competența instanțelor judecătorești.

A depus la dosar înscrisuri (filele 71-95 din dosar).

14. Prin concluziile scrise depuse la dosar de reclamat înregistrate la CNCD cu **nr. 4772/25.07.2018** (fila 137 din dosar) se mențin cele arătate anterior.

V. Motivele de fapt și de drept

15. Colegiul director constată următoarele:

- organul de conducere (Biroul Executiv) al reclamatului a luat o decizie la data de 17.03.2017;
- la data de 21.03.2017 petentul a primit un comunicat privind această decizie, însă nu și întreaga decizie;
- petentul a formulat plângere prealabilă împotriva acestei decizii, după care s-a adresat instanței de judecată;
- conducerea ordinului reclamat a criticat atitudinea celor care s-au adresat cu reclamații la diferite instituții, fără a specifica numele petentului.

16. Colegiul director respinge excepția lipsei obiectului petiției, având în vedere că reclamatul a stabilit criteriul de diferențiere.

17. Colegiul director respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a președintelui ordinului, având în vedere că el nu a fost introdus în calitate de reclamat în dosar (nici nu a fost citat personal, citat fiind doar ordinul).

18. Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale active a petentului privind discriminarea altor persoane, având în vedere faptul că respectivele persoane își pot exercita în mod liber dreptul la petiționare. Art. 20 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** prevede clar: „*Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.*”

19. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate,*

a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

20. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

21. Colegiul director constată că petentul nu arată care ar fi fost dreptul său (și nu în general drepturile altor membri) afectat prin decizia Biroului Executiv al ordinului reclamat. În consecință constată că decizia criticată nu reprezintă discriminare față de petent.

22. Necomunicarea deciziei în întregime sa, către petent, nu reprezintă diferențiere, având în vedere faptul că tuturor președinților consiilor județene s-a trimis același e-mail, cu aceleași informații. Având în vedere tratamentul identic al persoanelor aflate în situație similară, fapta nu reprezintă discriminare.

23. Conform art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**, „*Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.*”

24. Colegiul director constată că ordinul reclamat și-a exprimat nemulțumirea față de atacurile lansate împotriva ordinului, fără a indica numele petentului. Mesajul nu a fost unul de instigare împotriva petentului, ci de protejare a intereselor legitime ale ordinului. În consecință fapta nu creează un cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv la adresa petentului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. respinge excepția lipsei obiectului petiției conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
2. respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a președintelui ordinului;
3. admite excepția lipsei calității procesuale active a petentului privind protejarea drepturilor altor persoane conform art. 20 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
4. faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 din **O.G. nr. 137/2000**;
5. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 06.09.2018

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István