



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 327
din 31.02.2017

Dosar nr.: 512/2016

Petiția nr.: 4623/01.08.2016

Petent:

Reclamat: Consiliul Local al Municipiului Timișoara

Obiect: petentul se consideră discriminat întrucât plata parcării în Piața Badea Cârțan este permisă numai prin intermediul telefoniei mobile (voucher sau SMS).

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1.,

I.2. Numele și sediul reclamatului

I.2.1. Consiliul Local al Municipiului Timișoara,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul se consideră discriminat prin modul în care se achită parcare în zona Pieței Badea Cârțan din Municipiul Timișoara, prin intermediul voucherelor s-au a sms-urilor.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art.20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 13.09.2016, la sediul CNCD.

3.3. La termen petentul a fost prezent, lipsă fiind reclamatul.

3.4. Partea reclamată a formulat un punct de vedere, comunicat petentului.

3.6. Petentul a formulat concluzii scrise.

3.7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția formulată petentul solicită să se constate și să se sancționeze discriminarea comisă prin aprobarea HCL 63/26.02.2013 privind aprobarea Regulamentului de funcționare a sistemului de parcare a autovehiculelor în Municipiul Timișoara și aprobarea tarifelor de parcare.

4.1.2. În data de 02.10.2015 petentul a dorit să parcheze autoturismul în Piața Badea Cârțan, ocazie cu care a constatat că nu poate achita parcare decât prin intermediul telefonului mobil. Petentul arată că telefonul mobil pe care îl utilizează este al companiei și nu poate fi utilizat pentru apelarea numerelor scurte.

4.1.3. Petentul a fost sancționat conform HCL menționate - înștiințare nr. 0965529 (copie anexata), prilej cu care a constatat, ca lipsa telefonului mobil este "sancționată drastic de către Consiliul Local Timișoara".

4.1.4. Urmare acestui abuz, petentul a acționat în instanță Consiliului Local Timișoara solicitând anularea HCL și a amenzilor emise în baza sa - dosarul se afla pe rolul Tribunalului Timiș. Pentru ca aceasta acțiune în instanță este și de durată, și costisitoare, și pentru ca în data de 27.07.2016 a fost sancționat din nou - instiintarea nr. 0997286, riscând să se imobilizeze autoturismul, deși a contestat acele amenzi/inștiintari de plată, a decis să sesizeze C.N.C.D.

4.1.5. Staționarea și parcare a autovehiculelor în locurile specificate la art.2 și art.3, alin.(1) este permisă numai prin intermediul telefoniei mobile (voucher sau SMS), sau abonamente cumpărate anticipat și expuse la loc vizibil în interiorul autovehiculului, conform instrucțiunilor de folosire a abonamentelor, tipărite pe acestea, conform cap. 3 din prezentul Regulament. Excepție face zona verde unde staționarea și parcare a autovehiculelor este permisă numai prin intermediul telefoniei mobile (voucher sau SMS) prin taxare la nivel de minut și de oră, în această zonă abonamentele nefiind valabile.

4.1.6. Prin această prevedere se creează o discriminare între posesorii și neposesorii de telefon mobil, neposesorii de telefon mobil neavând dreptul să parcheze în parcurile din zona verde. Petentul arată că în alte orașe (Arad, Oradea etc.) există și alte alternative respectiv instalarea automatelor pentru parcare și punerea în vânzare (pe sistemul care exista înaintea apariției în anul 2013 a HCL reclamate) de tichete de parcare separate pentru aceste zone aglomerate.

4.1.7. Petentul apreciază că, prin aplicarea HCL nr. 63/26.02.2013, se creează o discriminare reală în sensul prevăzut de O.G. nr. 137/2000 între posesorii / neposesorii de telefon mobil cu privire la dreptul de a staționa în zonele mai sus menționate (zona verde din regulamentul TIMPARK). Acest drept de a parca în condiții de egalitate un autoturism în perimetrul definit mai sus reprezintă atât o formă a dreptului de acces la toate locurile și serviciile destinate folosinței publice, drept prevăzut la art.1 alin.2 lit.f) din O.G. nr.137/2000, cât și un drept derivat din dreptul la libera circulație. Solicită restituirea către petent a sumei de 40 lei, contravaloare amendă contravențională, precum și anularea amenzilor emise și neachitate în baza regulamentului.

4.1.8. Cu privire la concluziile scrise formulate de către reclamată, petentul arată că nu a dorit niciodată să se sustragă de la plata taxelor și impozitelor acestea fiind achitate la zi.

4.1.9. Invocarea de către reclamată a tardivității depunerii petiției este vădit eronată și forțată. Din susținerile acesteia, rezultă că ulterior datei de 26.02.2014 (după

împlinirea termenului de 1 an de zile de la data intrării în vigoare a HCL 63/26.02.2013 - denumita în continuare HCL 63) nu mai poate fi formulată nicio petiție prin care să se reclame caracterul discriminatoriu al acestei HCL 63, indiferent care ar fi conținutul său. Petentul arată în această situație orice petiție depusă după data de 26.02.2014 (după împlinirea termenului de 1 an de zile de la data intrării în vigoare a HCL 63) ar fi tardivă, este esențialmente eronată.

4.1.10. Petentul solicită să se respingă solicitarea Consiliului Local Timișoara de a suspenda prezenta procedură a C.N.C.D. până la soluționarea de către instanța de judecată a dosarului nr.3228/30/2016 aceasta nefiind argumentată prin invocarea vreunui act normativ.

4.1.11. Petentul mai arată faptul că înainte de intrarea în vigoare a HCL 63 parcarile puteau fi achitate prin abonamente sau tichete răzuibile, sistem apreciat de către petent ca fiind unul corect. Tichetele răzuibile puteau fi achiziționate de către orice utilizator al parcarilor publice.

4.1.12. Petentul arată că actualul sistem este unul modern și rapid, dar care este de natură a discrimina cetățenii care nu dețin telefon mobil (cu abonament sau credit suficient). Parcarile din zona verde nu sunt accesibile cu alt mijloc de plată, iar pentru restul categoriilor de parcuri sunt obligați să achiziționeze în prealabil un abonament pentru minim cinci zile, de la un singur punct de vânzare, respectiv sediul operatorului acestui serviciu.

4.1.13. În parcarile din zona verde nu este posibilă plata decât prin intermediul telefoniei mobile. Cei care nu dețin un telefon mobil funcțional, nu au credit, nu au semnal, nu pot trimite sms la numere scurte sunt excluși categoric de la posibilitatea de a accesa sistemul parcarilor publice din Timișoara. În restul parcarilor (zonele roșii, galbene și albastre) plata parcării se poate face prin intermediul telefoniei mobile, sau prin abonamente cumpărate anticipat.

4.1.14. Pentru autovehiculele înmatriculate în alte state, deținute de către persoane care au domiciliul în statul unde este înmatriculat vehiculul nu există obligația de a plăti pentru a parca pe domeniul public din Timișoara.

4.1.15. Instanța de judecată prin hotărârea nr.2114/20.10.2016 a Tribunalului Timiș în dosarul nr.3228/30/2016, având ca obiect anulare act administrativ, respinge acțiunea formulată de reclamant/petent.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat partea reclamată invocă excepția tardivității depunerii petiției, în temeiul prevederilor art.20 alin.1 din O.G. nr.137/2000, arătând că petiția este tardiv formulată și se impune respingerea acesteia petentul sesizând cu privire la prevederile din cuprinsul Hotărârii Consiliului Local a Municipiului Timișoara nr. 63/26.02.2013.

4.2.2. Or, această hotărâre a administrației publice locale, reprezintă un act normativ, intrând în sfera noțiunii de lege, ce se impune cu caracter obligatoriu tuturor cetățenilor vizați, având ca aplicabilitate teritorială pe raza unității administrativ-teritoriale care a adoptat-o. Odată adoptate, și îndeplinite condițiile legale de publicitate, toate actele normative se impun a fi cunoscute de către cetățeni, deoarece, așa cum statuează și adagiul latin *nemo legem ignorare censetur*, nimeni nu poate fi considerat ca nu cunoaște legea. Cunoașterea și respectarea legilor este o îndatorire primordială a tuturor cetățenilor, înscrisă în Constituție.

4.2.3. Concluzionând, invocarea unei pretinse discriminări instituția prin anumite prevederi ale unui act normativ, în speța HCL Timișoara nr.63/26.02.2013, prin depunerea unei petiții în acest sens abia în data de 01.08.2016, deci după trei ani și jumătate de la data adoptării actului normativ în cauză, este indubitabil ca această petiție se impune a fi respinsă ca fiind tardiv formulată, având în vedere dispozițiile art.20 alin .1 din O.G. nr.137/2000, care limitează intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, cu privire la săvârșirea unor acte sau fapte de discriminare. Acest termen instituit la art.20 alin.1 din O.G. nr.137/2000, de un an de zile, este un termen peremptoriu, acesta stabilind intervalul de timp în interiorul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare, neîndeplinirea actului înainte de expirarea termenului prevăzut de lege ducând la decăderea din exercițiul dreptului respectiv.

4.2.4. Dacă în ciuda argumentelor prezentate la punctul 1 din prezenta, s-ar aprecia că petiția a fost introdusă înăuntrul termenului prevăzut de lege, cu privire la fondul sesizării apreciază că aceasta este neîntemeiată și se impune a fi respinsă, pentru următoarele considerente:

4.2.5. Apreciază că se impune suspendarea prezentei proceduri necontencioase din fata Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, atâta timp cat petentul a formulat și o acțiune înregistrată la Tribunalul Timiș în dosarul nr. 3228/30/2016, prin care același petent, a chemat în judecată pe pârâții Consiliul Local al Municipiului Timișoara, Municipiul Timișoara, prin Primar, solicitând anularea HCL Timișoara nr. 63/26.02.2013, prin care a fost aprobat Regulamentul de funcționare al sistemului de parcare a autovehiculelor în Municipiul Timișoara - *TimPark*, considerând că aceasta este nelegală, deoarece ar încălca prevederile O.G. nr.137/2000 și O.G. nr.71/2002, respectiv ale Legii nr.51/2006, singurul motiv în fapt invocat de către reclamant referindu-se la o pretinsă discriminare instituită prin Regulamentul *TimPark* odată cu introducerea modalității de plata a staționării prin intermediul telefoniei mobile. Consideră ca nu este posibilă judecarea unei astfel de petiții, având același obiect, atât pe calea administrativ-jurisdicțională, cât și pe calea unei acțiuni potrivit dreptului comun, situație în care apreciază că se impune suspendarea prezentei jurisdicții speciale administrative, până la soluționarea de către instanța de judecată a litigiului potrivit dreptului comun.

4.2.6. Cât privește fondul petiției, se învederează ca prin HCL Timișoara nr.63/26.02.2013, așa cum a fost completată și modificată prin HCL Timișoara nr.203/04.04.2013, nr.418/30.07.2013, respectiv nr.49/25.02.2014, a fost aprobat Regulamentul de funcționare al sistemului de parcare a autovehiculelor în Municipiul Timișoara - *TimPark*.

4.2.7. Sistemul de parcare *TimPark* se aplică în Municipiul Timișoara, prin SC Drumuri Municipale Timișoara SA, care are calitatea de operator - în zone delimitate prin indicatoare de circulație cu text adițional (art.2 din Regulament). Potrivit art.3 din Regulament, în interiorul acestei zone, staționarea și parcare în zilele lucrătoare în intervalul orar 08-17 este permisă numai în locurile de staționare și parcare semnalizate cu indicatoare de circulație.

4.2.8. Staționarea și parcare autovehiculelor în zona de aplicare a sistemului *TimPark*, este permisă numai prin plata tarifului de parcare aferent fie prin intermediul telefoniei mobile (voucher sau SMS), fie prin achiziționarea anticipată a unor abonamente care trebuie expuse la loc vizibil în interiorul autovehiculului, prevederi menționate la art.4 alin.1 din Regulament.

4.2.9. În privința modalităților de plata a staționării, se arată că Regulamentul *TimPark* conferă mai multe posibilități alternative, și anume:

a) prin intermediul unui mesaj scris (SMS) la numere special destinate fiecărei zone în parte, ceea ce implică ca plata se realizează prin intermediul operatorilor de telefonie mobilă. Plata staționării autovehiculelor prin intermediul acestei modalități (SMS) poate fi făcută la toți operatorii de telefonie mobilă, fără nicio restricție, astfel ca toți utilizatorii unei rețele mobile de telefonie mobilă (Orange, Vodafone, Telekom sau DigiMobil) au posibilitatea de a-și achita staționarea prin această metoda.

b) prin intermediul voucherelor. Aceasta modalitate alternativă de plată a staționării implică utilizarea unui credit virtual pentru plata staționării (similar cu cel aferent cartelelor de telefonie mobilă pre-pay), ce presupune încărcarea acestui cont cu o sumă de bani, din care va fi scăzută contravaloarea fiecărei staționări în parte.

c) prin intermediul abonamentelor de parcare, achiziționate anticipat.

4.2.10. Se menționează că, în prealabil, o *singură dată*, este necesară înregistrarea în baza de date, aspect care poate fi realizat prin mai multe modalități, și anume: direct pe site-ul www.tpark.ro prin intermediul unui mesaj la un număr special destinat în acest sens; prin accesarea numărului fix de contact al SC Drumuri Municipale Timișoara SA, urmând ca un operator să realizeze pentru utilizatori această înregistrare, respectiv prin prezentarea personală a utilizatorilor la punctul de lucru al SC Drumuri Municipale Timișoara SA din Timișoara, - unde se află Serviciul Administrare Parcări, unde un operator va realiza automat această înregistrare. Odată înregistrați în sistem cu numărul de înmatriculare al autovehiculului pe care îl utilizează, utilizatorii vor putea achita staționarea cu autovehiculul în cauză foarte simplu și fără niciun cost suplimentar, întrucât după înregistrare sistemul integrat al bazei de date poate face legătura între numărul de telefon și numărul de înmatriculare al autovehiculului.

4.2.11. În cadrul acestei modalități de plată a staționării, sunt eliminați operatorii de telefonie mobilă, întrucât plata parcării se face din creditul virtual, aceste costuri nefiind evidențiate pe factura operatorului de telefonie mobilă.

4.2.12. Odată înregistrați, utilizatorii acestei modalități de plată a staționării, vor trebui doar să apeleze un număr de telefon fix, aferent zonei de staționare, urmând a fi deconectați automat prin respingerea apelului (deci practic se trimite doar un beep), urmând ca la finalizarea sesiunii de parcare să se trimită un alt beep la numărul de telefon fix unic special destinat în acest sens, moment în care se oprește și taxarea staționării din cadrul contului virtual.

4.2.13. Cu privire la achiziționarea unui abonament de parcare, acesta se eliberează pentru perioade începând cu minim 5 zile, respectiv până maxim la finele anului în curs. Aceste abonamente asigură dreptul de staționare pentru autovehiculul pentru care sunt eliberate, pentru perioada și în zonele specificate pe acestea, excepție făcând doar 4 parcări (două în zona centrală a orașului și 2 în zona unor piețe agro-alimentare) în care staționarea nu este permisă cu abonamente. *În cadrul acestei modalități de plată a parcării, este mai mult decât evident că nu se impune în niciun fel utilizarea unui telefon mobil.*

4.2.14. Cât privește invocarea de către petent a unei pretinse discriminări, în sensul că le este îngădit accesul la plata staționării în zona de incidență a Regulamentului *TimPark*, celor care nu ar deține un telefon mobil, învederează că aceasta susținere este vădit nefondată, întrucât în niciun caz nu se poate susține că ar avea de-a face cu vreun fel de discriminare a vreunei categorii de persoane prin intermediul acestui regulament, pentru că există și modalități alternative de plată.

4.2.15. Prin raportare la definiția discriminării (art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000) se arată că în speța nu este vorba de niciun fel de discriminare. Astfel, pe de-o parte, prin

niciuna dintre cele trei modalități de plata ale staționării instituite prin intermediul Regulamentului *TimPark* nu se îngreșește accesul niciunei categorii de persoane.

4.2.16. În ceea ce-l privește pe petent, acesta susține faptul ca discriminarea ar consta în faptul că acesta deține un telefon mobil de la compania unde lucrează, ceea ce nu-i permite să acceseze numerele speciale pentru a trimite SMS pentru a plăti staționarea în interiorul zonei de aplicare a Sistemului de parcare *TimPark*. Referitor la acest aspect, reclamata învederează că, alternativ, petentul putea utiliza atât modalitatea de plata a staționării prin intermediul unui abonament de parcare, cât și plata staționării prin intermediul voucherelor (creditului virtual expres pentru plata staționării). În timp ce abonamentele de parcare nu implică în niciun fel telefonია mobilă, reiterează faptul că în situația în care petentul ar fi optat pentru plata staționării prin intermediul voucherelor, acest aspect putea fi realizat și cu ajutorul telefonului mobil de companie pe care îl deține, fiind necesar doar să se înregistreze printr-una dintre cele 4 modalități de înregistrare menționate la litera b) de la punctul 2.2 din prezenta, urmată de încărcarea contului creat cu un credit, urmând ca sesiunile de parcare să înceapă și să se finalizeze prin simple beep-uri la numerele de telefon fix special destinate, numere ce pot fi accesate fără nicio restricție și fără niciun cost suplimentar pentru utilizatori.

4.2.17. Petentul invoca faptul ca ar fi discriminatoriu și faptul că abonamentele de parcare se eliberează doar pentru o perioada minima de 5 zile, în timp ce pentru plata ocazională a parcării trebuie să se facă uz de plata staționării prin intermediul telefoniei mobile. Precizează că nici acest motiv nu poate fi invocat cu succes în susținerea vreunei pretinse discriminări, deoarece singurul argument ce ar putea fi invocat ar fi din punct de vedere al costurilor, învederează ca modalitatea cea mai ieftină de a achita staționarea este modalitatea de achiziționare a abonamentelor de parcare, *contravaloarea unui abonament pentru o perioada de 5 zile lucrătoare* (perioada minima), *valabil în toate zonele tarifare, cu excepția zonei 0 (verzi)*, este de 10,20 lei, respectiv de 2,04 lei/zi. Pe de alta parte, achitarea staționării prin celelalte modalități de plata, pentru o singura zi este de 16,37 lei, deci mai mare decât un abonament achiziționat pentru o perioada de 5 zile lucrătoare. Toate aceste aspecte rezulta din anexa nr.2 a HCL Timișoara nr. 63/26.02.2013 prin care s-au aprobat tarifele de parcare, tarife menținute inclusiv în prezent, așa cum rezultă din HCL Timișoara nr.49/20.11.2015.

4.2.18. Petentul mai invoca o pretinsă discriminare, în sensul că în parcările situate in zona O (verde) a sistemului de parcare *TimPark*, plata staționării se poate face doar prin intermediul SMS-urilor și a voucherelor de parcare, abonamentele de parcare nefiind valabile în aceste parcări. Criteriile avute în vedere de către Consiliul Local al Municipiului Timișoara pentru luarea deciziei că în aceste parcări să nu se poată staționa cu abonamente de parcare, ci doar prin modalitățile de plată care implică plata la un tarif orar, nefiind posibilă nici plata parcării pentru o zi întreagă, sunt de ordin obiectiv.

4.2.19. Așa cum prevede în mod expres și legislația în materie, respectiv literatura de specialitate, măsurile luate de către autorități în baza unor criterii obiective nu pot calificate ca fiind discriminatorii, întrucât criteriul obiectivității este de asemenea un element esențial definitoriu al noțiunii de discriminare, putând fi în prezența unui act sau fapt discriminatoriu doar atunci când acestea nu au la baza criterii obiective.

4.2.20. Prin HCL Timișoara nr.418/30.07.2013, prin care a fost completată HCL Timișoara nr.63/26.02.2013, s-a instituit în cadrul Sistemului de parcare *TimPark* și o zona 0 (verde), în zonele foarte aglomerate din oraș, tocmai pentru a se putea asigura un flux cât mai mare al traficului staționar din acele zone, pentru a putea să se asigure în cadrul acestor parcări limitate ca număr (4 parcări) o cat mai mare posibilitate de a găsi un loc de parcare liber, în scopul de a asigura accesul celor care staționează doar

ocazional, și nu pe perioade mai mari de timp, acesta fiind singurul motiv pentru care în aceste zone nu s-a permis plata staționării pentru întreaga zi, respectiv staționarea cu abonamente de parcare.

4.2.21. Tocmai punerea în aplicare a acestor obligații a impus ca în aceste parcări situate în zona 0 (verde) din cadrul Sistemului de parcare *TimPark*, care sunt în număr de doar 4 (patru) și conțin un număr redus de locuri de parcare, să se asigure o mai mare mobilitate a traficului staționar, datorită faptului că aceste parcări sunt situate fie în zona centrală și foarte aglomerată a orașului (respectiv 2 parcări), fie aceste parcări se află în imediata vecinătate a unor obiective de interes public major - și anume piețe agro-alimentare. Conform Anexei nr.5 la HCL Timișoara nr.63/26.02.2013, așa cum a fost modificată prin HCL Timișoara nr.591/09.12.2014, în cadrul zonei 0 (verde) se regăsesc parcările situate în următoarele locații: Piața Huniade (zona centrală); Nikolaus Lenau (zona centrală); P-ța Timișoara 700; P-ța Badea Cârțan.

4.2.22. În consecință, prin aceste măsuri s-a intenționat asigurarea accesului unui număr cât mai mare de utilizatori în aceste parcări, pentru staționări reduse ca timp.

4.2.23. Pe de alta parte, numărul acestor parcări este foarte redus, iar în imediata vecinătate a acestor parcări, toate celelalte locuri de parcare sunt libere pentru staționare prin plata cu oricare dintre mijloacele de plata prevăzute de Regulamentul *TimPark*, menționate mai sus. Concluzionând, este evident ca în asigurarea unei mobilități crescute a traficului staționar din cele 4 parcări situate în zona 0 (verde) de aplicare a Sistemului de parcare *TimPark*, autoritățile locale au avut în vedere doar criteriile de ordin obiectiv, și în niciun caz criteriile de ordin subiectiv cum sugerează petentul.

4.2.24. Petentul invoca și o pretinsă discriminare, în sensul că prin aplicarea dispozițiilor HCL Timișoara nr.63/26.02.2013, se creează o discriminare reală între conducătorii autovehiculelor înmatriculate în România și cei ai autovehiculelor înmatriculate în străinătate. Se arată faptul că turismul urban este foarte important, dorindu-se valorificarea zonelor istorice ale orașului, acordând facilități de natură a conferi atractivitate turiștilor străini.

4.2.25. Se solicită admiterea excepției tardivității. În situația respingerii acesteia se solicită respingerea petiției ca fiind vădit nefondată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul consideră că este discriminat ca urmare a aplicării prevederilor HCL nr.63/26.02.2016 prin care se aprobă regulamentul de funcționare a sistemului de parcare a autovehiculelor în Municipiul Timișoara și aprobarea tarifelor de parcare, iar prin aplicarea regulamentului a suferit în data de 02.10.2015 o nouă sancțiune contravențională pentru neplata parcării autovehiculului. Prin regulament au fost instituite trei modalități de plată a parcării: prin sms, abonament și voucher.

5.2. **În drept**, Colegiul Director reține că obiectul prezentei petiții a fost analizat și soluționat de către Consiliu prin Hotărârea nr.100 din data de 08.02.2017, anexată.

5.3. Față de situația expusă, Colegiul director urmează să dispună conform art.12 alin. (4) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor publicată în M.O. nr.348 din 6 mai 2008, clasarea petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției nr.4623/01.08.2016, întrucât Colegiul director s-a pronunțat cu privire la obiectul dedus soluționării prin Hotărârea nr. 100/08.02.2017,
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 31.05.2017

Tehnoredactată M.M.
Motivată D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.