



**HOTĂRÂREA nr. 325
din 05.09.2018**

Dosar nr: 164/2018

Petiția nr: 1336/12.03.2018

Petent: ..

Reclamată: Asociația pentru Promovarea Turismului din Oradea și Regiune

Obiect: condiționarea participării la un concurs de lipsa unei condamnări penale ce apare în cazierul judiciar

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. ...

I. 2. Numele și sediul reclamatei

2. Asociația pentru Promovarea Turismului din Oradea și Regiune, ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul consideră discriminatorie condiționarea participării la un concurs de lipsa unei condamnări penale ce apare în cazierul judiciar.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 24.04.2018 (filele 3-4 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

6. La audierea din 24.04.2018 părțile nu s-au prezentat.

7. S-au comunicat petentului punctele de vedere ale reclamatei, petentului punctele de vedere ale reclamatei, fiind solicitate concluzii scrise (filele 21-22 din dosar).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 1336/12.03.2018** (filele 1-2 din dosar) petentul arată că reclamatul a organizat un concurs pentru crearea identității vizuale a municipiului Oradea, participanții fiind obligați să semneze o declarație pe propria răspundere că nu au cazier penal, certificatul de cazier judiciar fiind condiția revendicării premiului pus în joc. A executat o pedeapsă privativă de libertate în perioada 29.04.2015-31.01.2017 pentru contrabandă cu țigări, după eliberare devenind președintele unei organizații neguvernamentale care dezvoltă zeci de proiecte culturale, unele cu finanțare europeană.

9. Petentul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2285/20.04.2018** (filele 7-8 din dosar), menține cele arătate anterior.

A depus la dosar înscrisuri (filele 9-20 din dosar).

10. Petentul a depus la dosar concluzii scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 2662/08.05.2018** (filele 23-25) prin care menține cele arătate anterior.

Susținerile reclamatei

11. Reclamata, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 2294/20.04.2018** (filele 5-6 din dosar), arată că a organizat un concurs pentru logo-ul reprezentativ al municipiului Oradea. Este permis excluderea persoanelor condamnate, invocând în acest sens prevederile art. 23 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** respectiv art. 1 din **Legea nr. 290/2004**.

V. Motivele de fapt și de drept

12. Colegiul director constată următoarele:

- reclamatul a organizat în perioada 09.02.2018-11.03.2018 un concurs pentru realizarea unui logo reprezentativ pentru municipiul Oradea;

- a exclus de la participare persoanele care au comis fapte penale ce apar în cazierul lor judiciar;

- petentul a executat o pedeapsă privativă de libertate în perioada 29.04.2015-31.01.2017 pentru contrabandă cu țigări, după eliberare devenind președintele unei organizații neguvernamentale, care dezvoltă zeci de proiecte culturale.

13. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

14. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

15. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

16. Colegiul director constată că din punctul de vedere al participării la un concurs pentru realizarea unui logo reprezentativ pentru municipiul Oradea persoanele condamnate penal și persoanele care nu au fost condamnate penal se află în situație similară. Reclamatul arată că este incompatibilă calitatea de membru în Colegiul director al CNCD cu condamnarea penală, însă această comparație este una eronată. Membrii Colegiului director al CNCD au rang de secretar de stat și totodată sunt agenți constatatori, situație complet diferită de participarea la un concurs.

17. Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO), în cauza **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, arată că unei persoane condamnate penal pentru refuzul înrolării în armată nu i se poate interzice dreptul de a fi contabil.

18. Criteriul diferențierii este cel al condamnării penale a petentului, ceea ce reprezintă o caracteristică personală, notată în cazierul judiciar.

19. Având în vedere că s-a oferit un premiu pentru câștigător, diferențierea a atins dreptul la demnitate. Nefiind vorba despre o activitate ce se poate asimila cu dreptul la muncă, nu sunt incidente prevederile legale din domeniul angajării.

20. În consecință condiționarea participării la un concurs pentru realizarea unui logo de lipsa unei condamnări penale ce apare în cazierul judiciar reprezintă discriminare conform prevederilor art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**, întrucât crează o excludere pe criteriul condamnării penale prealabile, care restrânge folosința dreptului la proprietate.

21. Art. 2 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000** stabilește: *„Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”*

22. Colegiul director constată că organizația reclamată, a avut un comportament activ care, prin efectele pe care le-a generat, a defavorizat nejustificat petentul.

23. În consecință sunt incidente și prevederile art. 2 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**.

24. Art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** prevede:

„(1) *Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.*

(2) *Consiliul sau, după caz, instanța de judecată poate obliga partea care a săvârșit fapta de discriminare să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare, respectiv al sentinței judecătorești.”*

25. Colegiul director aplică amenda contravențională de 1.000 lei față de Asociația pentru Promovarea Turismului din Oradea și Regiune, ..., având în vedere următoarele:

a) discriminarea a vizat o persoană;

b) integrarea persoanelor cu condamnări penale care apar în cazierul judiciar este deficitară în România, astfel reprezintă o categorie vulnerabilă.

26. Obligă reclamatul să publice un rezumat al prezentei hotărâri pe propria pagină de internet, cu link din prima pagină, timp de 30 de zile, un rezumat al prezentei hotărâri, cu păstrarea confidențialității datelor cu caracter personal.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. condiționarea participării la un concurs pentru realizarea unui logo de lipsa unei condamnări penale ce apare în cazierul judiciar reprezintă discriminare conform prevederilor art. 2 alin. 1 și alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**;

2. aplică amenda contravențională de 1.000 lei față de Asociația pentru Promovarea Turismului din Oradea și Regiune, ..., conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

3. obligă reclamatul să publice un rezumat al prezentei hotărâri pe propria pagină de internet, cu link din prima pagină, timp de 30 de zile, un rezumat al prezentei hotărâri, cu păstrarea confidențialității datelor cu caracter personal, conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

4. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Bihor pentru plata amenzii.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda se va achita la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Bihor, iar reclamatul va comunica către CNCD, în termen de 15 zile de la rămânerea executorie a hotărârii, dovada plății. În caz contrar CNCD va lua măsurile legale necesare.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 06.09.2018

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István