



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 325
din 31.05.2017

Dosar nr. 496/2016

Petiția nr. 4412/21.07.2016

Petent:

Reclamați: Compania Națională pentru Autostrăzi și Drumuri Naționale din România
S.A.

..
..
..

Obiect: Petentul reclamă ca atât delegarea dispusă de reclamată, cât și împiedicarea de a participa la concursul organizat în vederea ocupării unei funcții de conducere au fost înlăptuite discriminator.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. ..

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Compania Națională pentru Autostrăzi și Drumuri Naționale din România, cu sediul în .

I.2.2. ..

I.2.3. ..

I.2.4. ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul reclamă ca atât delegarea dispusă de reclamată, cât și împiedicarea de a participa la concursul organizat în vederea ocupării unei funcții de conducere au fost înfăptuite discriminator.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art.20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr.4412/27.07.2016 petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 23.08.2016. Prin citație s-a solicitat petentului criteriul care a stat la baza faptelor semnalate. A fost ridicată din oficiu excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. cu privire la aspectele semnalate în petiție ca fiind abuzuri. Petentul a formulat punct de vedere înregistrat sub nr.5073/29.08.2016, comunicat părților reclamate sub nr.5242/06.09.2016. Sindicatul a depus un punct de vedere înregistrat sub nr.5080/29.08.2016, comunicat părților reclamate sub nr.5353/12.09.2016.

3.3. Prin adresele nr.4543/27.07.2016 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 23.08.2016.

3.4. Reclamatul ... a depus punct de vedere înregistrat sub nr.4961/23.08.2016, comunicat petentului în ședința din data de 23.08.2016. Punctele de vedere depuse de părțile reclamate înregistrate sub nr.4962/23.08.2016, 4963/23.08.2016 și 4960/23.08.2016 au fost comunicate petentului prin adresele nr.5213/06.09.2016 și 5015/25.08.2016.

3.5. Părțile reclamate au depus concluzii scrise înregistrate sub nr.5804/30.09.2016, 5803/30.09.2016, 5805/30.09.2016 și 5806/30.09.2016.

3.6. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul salariat al C.N.A.D.N.R. în funcția de .. în cadrul UIP nr., a formulat plângerea înregistrată sub nr.4412/21.07.2016, ce a fost precizată în ședința de audieri din data de 23.08.2016, în sensul că obiectul petiției îl constituie delegarea dispusă de reclamată și împiedicarea de a participa la concursul organizat în vederea ocupării unei funcții de conducere.

4.1.2. Petentul, în prealabil, învederează că începând din luna iulie a anului 2015, a participat în calitate de avertizor de integritate, conform Legii nr.571/2004, la mai multe emisiuni de televiziune și interviuri legate de nereguli, abuzuri, neîncasarea unor sume datorate bugetului companiei, lucrări defectuos realizate pe drumurile naționale și autostrăzi, unele chiar neexecutate dar decontate, neîndeplinirea sarcinilor de serviciu de către persoane responsabile, care se petrec în cadrul Direcției Regionale de Drumuri și Poduri Craiova și C.N.A.D.N.R..

4.1.3. Urmare a participării petentului la emisiunea "Jocuri de putere" de la postul de televiziune Realitatea TV, în cadrul căreia a formulat opinii și a furnizat informații în legătură cu activitatea reclamatei, fără a fi împrumut în acest sens, a fost sancționat disciplinar cu avertisment scris prin Decizia nr.977/21.10.2015, întrucât au fost furnizate fără aprobarea Directorului General, conform fișei postului însușită. Decizia menționată a fost contestată de

petent la Tribunalul Municipiului București, iar prin sentința civilă emisă în cauză, instanța respinge acțiunea formulată de petent.

4.1.4. Se arată că datorită diferendului de opinii, aspect precizat în ședința de audieri, culminând cu Notificarea adresată conducerii nr.DG/672/27.06.2016, prin care au solicitat răspuns la toate adresele/sesizările/memorii adresate de grup sau membrii acestuia, în care erau sesizate și lipsa de la serviciu a unor directori sau salariați ai reclamatei, petentul a fost delegat prin Decizia nr.548/01.07.2016 la o subunitate, CESTRIN, în baza unei motivări false și a unei decizii pur arbitrare, neîntemeiată și motivată, în mod discriminatoriu și abuziv, neținându-se cont că în trecut petentul a mai fost delegat în alte regionale.

4.1.5. Se învederează că la nivelul reclamatei, la momentul formulării petiției au fost scoase la concurs mai multe posturi de consilier juridic, astfel încât delegarea petentului seamănă mai mult cu o hărțuire sistematică și răzbunare din partea conducerii.

4.1.6. Referitor la acuzația de discriminare săvârșită de reclamată cu ocazia organizării concursului pentru postul de conducere de Director Direcția Finanțări și Terenuri Investiții, petentul apreciază că cerințele privind studiile superioare de lungă durată economice și specializările necesare sunt netemeinice, bazate pe raționamente nelegale, iar răspunsul negativ primit din partea reclamatei privind participarea petentului la concurs, de formare jurist, este de asemenea neîntemeiat.

4.1.7. Motivarea reclamatei, privind cerințele postului sunt apreciate de petent ca neutre, respectiv "verificarea și avizarea cererilor de finanțare în vederea obținerii de fonduri externe nerambursabile, verificare și avizare planuri de finanțare a proiectelor, verificare analize cost-beneficiu, etc, pot fi exercitate în mod optim de către un absolvent al unei facultăți de științe economice care deține cunoștințe specifice și experiență în accesarea de fonduri nerambursabile pentru dezvoltarea infrastructurii de transport." Petentul apreciază că în egală măsură și candidații de formare juridică pot participa la ocuparea acestui post, însă reclamata a dorit să asigure, prin aceste condiții, angajarea unei persoane agreate, mai mult la acest moment se cunoaște persoana ce urmează să ocupe acest post.

4.1.8. Petentul solicită să se constate că decizia privind delegarea la o subunitate a reclamatei este ilegală și discriminatorie, iar împiedicarea petentului de a participa la concursul pentru ocuparea postului de Director Direcția Finanțări și Terenuri Investiții este o măsură discriminatorie.

4.1.9. A fost depus la dosar Declarația pe propria răspundere a numitei ..., fila 262 din dosar.

4.1.10. Prin punctul de vedere transmis de Sindicatul Național Profesional al Drumarilor din România, înregistrat sub nr.5080/29.08.2017, îmbrăcând condițiile unei cereri de intervenție în numele petentului, depusă ulterior ședinței de audieri, se susține că și asupra petentului angajatorul a procedat prin aplicarea unor măsuri discriminatorii, utilizând printre altele măsura delegării în scop vădit de hărțuire, intimidare, restricționare și excludere, dispunând sub aparența de legalitate delegarea salariatului ce și-a exprimat public opiniile critice, de altfel ca și alți salariați.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr.4961/23.08.2016, depus de reclamatul ..., invocă pe cale de excepție constatarea nulității plângerii datorată lipsei semnăturii, în temeiul art.11 alin.1 lit f) din Ordinul nr.144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor coroborat cu prevederile art.196 alin.1 din Codul de procedură civilă, republicat.

4.2.2. În temeiul art.29 și art.31 alin.1 din Ordinul nr.144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, se solicită admiterea excepției necompetenței materiale a C.N.C.D. și respingerea plângerii ca nefiind de competența Consiliului pentru aspectele privind ilegalitatea măsurii de delegare a petentului dispusă în baza Deciziei nr.548/01.07.2016, fiind de competența instanțelor judecătorești, stabilite potrivit legii.

4.2.3. În temeiul art.34 și art.35 alin.1 din Ordinul nr.144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, se solicită respingerea plângerii ca având obiect vădit nefondat, raportat la prevederile OG nr.137/2000 republicată, pe aspectele privind delegarea petentului prin emiterea Deciziei nr.548/01.07.2016 și împiedicarea petentului de a participa la concursul publicat prin anunțul reclamatei, postat pe pagina de internet a companiei, pentru ocuparea postului de Director Finanțări și Terenuri Investiții, întrucât măsura delegării nu pot forma obiectul unei critici de discriminare, așa cum este consfințită de legiuitor în OG nr.137/2000 republicată.

4.2.4. Pe fond, se solicită să se constate că petentul nu precizează în mod explicit criteriul pe care acesta ar fi fost discriminat.

4.2.5. Măsura dispusă de angajator, referitoare la delegarea petentului nu poate fi considerată o măsură discriminatorie, întrucât a avut loc ca urmare a necesității apărute la una dintre subunitățile companiei și a vizat mai mulți consilieri juridici din cadrul C.N.A.D.N.R. Central, nu doar persoana petentului.

4.2.6. Astfel, ca urmare a necesității de eficientizare a activității sale, angajatorul a dispus măsura delegării la subunitatea Cestrin pentru mai mulți consilieri juridici și sunt atașate dispozițiile celor trei consilieri juridici delegați. De asemenea, se mai arată că legiuitorul, prin statuarea delegării, în Codul muncii, a acordat exclusiv angajatorului dreptul de a schimba unilateral locul de muncă al angajatului, singura condiție în acest sens fiind perioada acesteia de 60 de zile.

4.2.7. Reclamatul învederează că în mod netemeinic, petentul apreciază măsura delegării ca pe o sancțiune, mai mult acesta în anii anteriori i-au fost acordate funcții mai bune, respectiv de la funcția deținută de consilier juridic în cadrul .. la Șef Departament Juridic în cadrul .. sau Director Adjunct Investiții în cadrul ...

4.2.8. Față de cele precizate și a documentelor puse la dispoziție, rezultă că nu se poate reține existența vreunei discriminări, sub aspectul egalității de tratament față de ceilalți salariați ai reclamatei, atunci când angajatorul a dispus delegarea petentului.

4.2.9. Referitor la afirmația petentului "delegarea sa este o modalitate de hărțuire", se arată că delegarea a privit și alte persoane salariate din cadrul companiei, necesitatea unor consilieri juridici la Cestrin fiind argumentată solid prin activitatea gestionată de subunitate, respectiv numărului mare de dosare aflate pe rolul instanțelor, între 500 și 1000 de documente întocmite zilnic de către personalul de specialitate juridică ș.a..

4.2.10. Asupra acuzației de discriminare față de respingerea cererii petentului de a participa la concursul pentru ocuparea postului de conducere la Direcția Finanțări și Terenuri Investiții și a solicitării de modificare a cerințelor de participare la acest concurs se precizează că având în vedere cerințele privind studiile de specialitate necesare pentru participarea la concurs, respectiv existența diplomei de studii superioare de lungă durată cu diplomă de licență al unei facultăți cu profil economic și ținând cont de faptul că petentul deține diplomă de studii juridice, acesta nu se încadra în cerințele participării la concurs.

4.2.11. Aceste condiții de participare la concurs nu pot fi considerate discriminatorii, ele adresându-se unei anumite categorii de absolvenți de studii economice superioare de lungă durată, categorie care se bucură de foarte mulți absolvenți.

4.2.12. Faptul că prin prisma atribuțiilor conferite de postul scos la concurs, respectiv verificarea și avizarea cererilor de finanțare în vederea obținerii de fonduri externe

nerambursabile, verificare și avizare planuri de finanțare a proiectelor, verificare analize cost-beneficiu, un absolvent al unei facultăți de științe economice deține cunoștințe specifice și experiență în accesarea de fonduri nerambursabile pentru dezvoltarea infrastructurii de transport.

4.2.13. Cu privire la aspectele de natură juridică care sunt atinse în desfășurarea activității Direcției Finanziări și Terenuri Investiții, se precizează că în cadrul companiei sunt compartimente de specialitate în care activează și consilieri juridici ce sunt implicați în activitatea direcției. Față de susținerile de mai sus, se solicită să se constate că nu au existat restrângeri sau limitări ale exercitării drepturilor legitime și rezonabile ale acestuia, față de ceilalți salariați ai unității.

4.2.14. Prin punctele de vedere depuse, părțile reclamate ..., ..., ..., reiterează susținerile menționate mai sus. În punctele de vedere depuse de reclamatele ..., și ..., se solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive, întrucât au procedat doar la avizarea pentru legalitate, respectiv întocmirea deciziei privind delegarea, conform atribuțiilor deținute în cadrul companiei.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Petentul reclamă ca atât delegarea dispusă de reclamată, cât și împiedicarea de a participa la concursul organizat în vederea ocupării postului de Director Finanziări și Terenuri Investiții, fiind de profesie jurist, au fost înlăptuite discriminator.

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu:

- respectiv excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. cu privire la aspectele semnalate în petiție ca fiind abuzuri. Față de această excepție, petentul în ședința de audieri a susținut concluzii de admitere, precizând că obiectul petiției dedus soluționării sunt criticile privind decizia de delegare și împiedicarea participării la concursul organizat în vederea ocupării funcției de conducere. Colegiul director urmează să admită excepția invocată din oficiu, constatând că faptele învederate sunt de competența instituțiilor abilitate.

- părțile reclamate invocă pe cale de excepție constatarea nulității plângerii datorată lipsei semnăturii, în temeiul art.11 alin.1 lit.f) din Ordinul nr.144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor coroborat cu prevederile art.196 alin.1 din Codul de procedură civilă, republicat. Colegiul director constată că petiția depusă la dosar poartă semnătura olografă a petentului, pe cale de consecință urmează să respingă excepția nulității/clasarea petiției.

- în temeiul art.29 și art.31 alin.1 din Ordinul nr.144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, părțile reclamate solicită admiterea excepției necompetenței materiale a C.N.C.D. și respingerea plângerii ca nefiind de competența Consiliului pentru aspectele privind ilegalitatea măsurii de delegare a petentului dispusă în baza Deciziei nr.548/01.07.2016, fiind de competența instanțelor judecătorești, stabilite potrivit legii. Colegiul director reține că aspectele ce țin de forma și fondul deciziei privind delegarea sunt de competența instanțelor judecătorești, conform legii și urmează să admită în parte excepția invocată, cu precizarea că asupra aspectelor deduse soluționării, analizării faptelor ce au stat la baza deciziei menționate, urmează a fi analizate o dată cu fondul cauzei.

- în temeiul art.34 și art.35 alin.1 din Ordinul nr.144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, se solicită respingerea plângerii ca având obiect vădit nefondat, raportat la prevederile OG nr.137/2000 republicată, pe aspectele privind delegarea petentului prin emiterea Deciziei nr.548/01.07.2016 și împiedicarea petentului de a participa la concursul publicat prin anunțul reclamatei, postat pe pagina de internet a companiei, pentru ocuparea postului de Director Finanțări și Terenuri Investiții, întrucât nu pot forma obiectul unei critici de discriminare, așa cum este consfințită de legiuitor în OG nr.137/2000 republicată. Colegiul director urmează să unească această excepție cu fondul cauzei.

- părțile reclamate ..., și ..., solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive. Colegiul director reține că reclamatele ..., și ... au procedat la avizarea pentru legalitate, respectiv întocmirea deciziei privind delegarea, conform atribuțiilor deținute în cadrul companiei, urmând a admite excepția lipsei calității procesuale pasive, întrucât din probatoriul aflat la dosar nu se reține existența vreunei legături directe ale reclamatei ..., și .. în luarea deciziei privind delegarea sau împiedicarea petentului de a participa la concursul organizat pentru ocuparea unui post de conducere.

5.3. *Pe fond*, analizând faptele reținute în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă”.

5.4. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare. În speța de față,

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare

5.6. Colegiul urmează a analiza dacă decizia privind delegarea petentului la o subunitate a angajatorului, s-a datorat criteriului indicat, respectiv diferend de opinie. Din analiza declarației pe proprie răspundere a numitei .. fostă salariată a reclamatei, se reține că martora declară, fără certitudine raportat la fapta analizată, de “modul în care delegările au fost folosite de conducerea societății și sunt folosite și în prezent ca armă de presiune împotriva salariaților incomozi, gălăgioși și cu gura mare”. În suținerile și înscrisurile aflate la

dosar, reclamatele arată că delegarea a avut o cauză reală și întemeiată, datorată numărului mare de lucrări de specialitate la Serviciul Juridic din cadrul .., că o dată cu petentul au mai fost delegați și alți trei consilieri juridici în cadrul ... Or, cele reținute mai sus, nu sunt de natură a restrânge, înlătura recunoașterea, folosinței sau exercitarea, în condiții de egalitate, a unui drept, în speță dreptul la muncă, recunoscut de lege petentului. Colegiul director mai reține că delegarea este prevăzută în Codul muncii și este un act unilateral al angajatorului, într-o primă etapă.

5.7. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă **atinge un drept**, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (**O.G. nr. 137/2000**, art.1 alin.2: „*Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]*”, art.2 alin.1: [...] „*restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]*”; **Protocolul 12**, art.1 alin.1: „*Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]*”.

5.8. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art.2 . Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2 alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art.2 alin.1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească *sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

5.9. Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că petentului nu i-a fost **restrâns ori înlăturat recunoașterea, folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice**, în subsidiar a dreptului la muncă la care se face referire în petiție. Mai mult se reține că delegarea se poate dispune de angajator pe o perioadă de 60 de zile, fără acordul salariatului, iar salariați încadrați în aceeași funcție de consilier juridic, au fost delegați o dată cu petentul, fără a se fi făcut susținerea sau dovada că motivul ce ar fi stat la baza delegării ar fi diferendul de opinii și în cazul lor.

5.10. În speță, s-a solicitat Consiliului să analizeze împiedicarea petentului de a participa la concursul organizat în vederea ocupării postului de Director Finanțări și Terenuri Investiții, întrucât nu deține diplomă de licență a unei facultăți cu profil economic, ci de studii juridice și apreciază că cerința este discriminatorie.

5.11. Petentul sesizează faptul că este discriminat pe criteriul profesional/diplomă de studii superioare de lungă durată în științe juridice .

5.12. Colegiul director apreciază că cerința postului primează și este justificată obiectiv prin prisma atribuțiilor conferite de postul scos la concurs, respectiv verificarea și

avizarea cererilor de finanțare în vederea obținerii de fonduri externe nerambursabile, verificare și avizare planuri de finanțare a proiectelor, verificare analize cost-beneficiu.

5.13. Potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată.

5.14. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent (diplomă de studii superioare de lungă durată în științe juridice) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.15. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie fapte de discriminare potrivit art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. cu privire la aspectele semnalate în petiție ca fiind abuzuri;

2. Respinge excepția nulității/clasarea petiției ca urmare a existenței semnăturii olografe a petentului;

3. Admite în parte excepția necompetenței materiale a C.N.C.D., pe capătul de cerere privind criticile de legalitate a dispoziției de delegare cuprinse în Decizia nr.548/01.07.2016;

4. Respinge excepția asupra plângerii ca având obiect vădit nefondat, raportat la prevederile OG nr.137/2000 republicată;

5. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamatorilor ..., și ...;

6. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 republicată,

7. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării 31.05.2017

Tehnoredactată: M.M.
Motivată: D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.