HOTĂRÂREA NR. 324
din data de 10.06.2019

Dosar nr.: 623/2018
Petiţia nr.: 5371/04.09.2018
Petent:
Reclamat:
Obiect: afirmaţii calomnioase

I. Numele, domiciliul sau reşedinţa părţilor
1. Numele, domiciliul, reşedinţa sau sediul petenţilor

2. Numele, domiciliul, reşedinţa sau sediul reclamatului

II. Obiectul sesizării şi descrierea presupusei fapte de discriminare
3. Petentul reclamă faptul că agentul de poliţie l-ar fi jignit prin adresarea întrebării "aveţi folie pe faţă?"

III. Procedura de citare
4**.** În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările şi completările ulterioare, republicată, Consiliul Naţional pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părţilor.
5. Prin adresa înregistrată sub nr. 5371/11.09.2018 i s-a solicitat petentului punctul de vedere cu privire la invocarea excepţiei lipsei obiectului petiţiei, datorită faptului că obiectul sesizării este echivoc raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanţei Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările şi completările ulterioare, republicată. Petentul a dat curs solicitării prin adresa înregistrată sub nr. 5838/24.09.2018.
6. Prin adresa înregistrată sub nr. 5912/26.09.2018 au fost citate părţile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 08.10.2018. Părţii reclamate i s-au comunicat şi completările depuse la dosar de către petent, înregistrate sub nr. 5838/24.09.2018.
7. Procedură legal îndeplinită.
8. La termenul stabilit, la şedinţa de audieri a fost prezent doar petentul.
9. Petentul depune punct de vedere înregistrat sub nr. 6269/11.10.2018.
10. Prin adresa Poliţiei mun. Moreni, înregistrată sub nr. 6340/16.10.20178 se solicită acordarea unui nou termen de citare, pentru ca persoana citată, agent de poliţie Rusen Radu să poată fi prezent la termen.
11. Prin adresele înregistrate sub nr. 6518/22.10.2018 au fost recitate părţile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 06.11.2018. Părţii reclamate i s-a

comunicat şi punctul de vedere depus la dosar de către petent, înregistrat sub nr. 6269/11.10.2018.

12. Partea reclamată depune punct de vedere înregistrat sub nr. 6995/12.11.2018, ce este comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 7077/14.11.2018, iar prin adresa înregistrată sub nr. 7434/04.12.2018 petentul depune concluzii scrise.

IV. Susţinerile părţilor

Susţinerile petentului

13. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 5371/04.09.2018, petentul ne informează că în data de 30.08.2018 a fost victima unei fapte de discriminare săvârşită de către un agent de poliţie la IPJ Dâmboviţa - Poliţia mun. Moreni. În jurul orelor 12,00, în timp ce conducea autoturismul cu nr. de înmatriculare .....pe str. Republicii din Moreni, a fost oprit regulamentar de către agentul de poliţie R.R. şi l-a întrebat „aveţi folie pe faţă?”. Consternat de sensul întrebării, formulat în legătură cu aspectul fizic (avea barbă de circa 2-3 zile), petentul a cerut să repete întrebarea, întrucât nu era sigur că a înţeles întrebarea. Agentul de poliţie, ridicând tonul şi vizibil iritat l-a mai întrebat încă o dată „aveţi folie pe faţă?”.

14. Petentul specifică că nu se aştepta la o astfel e manifestare a unui reprezentant al autorităţii publice aflat în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, în anul 2018, şi i-a răspuns că nu, nu are folie pe faţă.

15. Partea reclamată l-a informat pe petent că reprezentanţii Registrului Auto Român urmează să efectueze o verificare a stării tehnice a autoturismului. După îndeplinirea formalităţilor, petentul a fost sancţionat contravenţional pentru neconformităţi tehnice ale autoturismului, fiind întocmit un PV de constatare a contravenţiei seria PBDX nr. 222904. După completarea PV, agentul de poliţie l-a chestionat cu privire la conţinutul rubricii „alte menţiuni”, iar petentul i-a cerut să consemneze că nu are folie pe faţă. Această cerinţă l-a deranjat pe agentul de poliţie care a refuzat să îi dea PV să îl citească şi să consemneze de luare la cunoştinţă.

16. Trecând peste penibilul situaţiei, petentul se întreabă dacă manifestarea agentului de poliţie este una personală sau există un curent de opinie la nivelul instituţiei din care face parte, la adresa cetăţenilor al căror aspect fizic nu este întocmai pe placul domniilor lor având în vedere faptul că între orele 12,00-13,15 agentul de poliţie R.R. nu a mai oprit pentru control, nici un alt autovehicul.

17. În ceea ce priveşte invocarea excepţiei lipsei obiectului petiţiei, petentul apreciază că interpelarea prin care i s-a adresat agentul de poliţie indică un tratament diferenţiat la efectuarea unui control în trafic, tratament bazat exclusiv pe aspectul fizic, acesta fiind singurul motiv pentru care a fost supus controlului.

18. Prin punctul de vedere depus şi înregistrat cu nr. 6269/11.10.2018 petentul aduce completări descrierii situaţiei când a fost victima presupusei fapte de discriminare, şi depunând la dosar înscrisuri. Astfel, staţionat fiind, a decis să sune la numărul pentru urgenţe 112, la ora 12,43, pentru a reclama cele întâmplate. Petentul presupune că fiind prevenit de colegii săi cu privire la conversaţia pe care tocmai o purta, agentul de poliţie R. R. s-a apropiat de portiera din dreapta a autoturismului, şi cu manifestări dincolo de limitele profesionalismului pe care o presupuneau postura şi calitatea sa, a început să ţipe, de ce vorbesc la telefon, să plece de acolo, altfel îi ia permisul, şi într-adevăr, fără să aibă permisiunea acestuia, s-a aplecat în interiorul autoturismului prin geamul deschis, şi a luat permisul de conducere pe care i-l restituise cu 3-4 minute mai devreme, şi pe care îl lăsase alături de alte documente pe bancheta dreapta-faţă.

19. La ora 13.15, s-a întors la autoturismul petentului şi i-a înmânat dovada cu nr. 2268355, şi PVCC PDBX 222905, cerându-i să semneze un înscris, intitulat proces-

verbal, prin care îi aducea la cunoştinţă că i-a fost suspendat dreptul de conducere a autovehiculelor pe drumurile publice pe o perioada de 30 de zile. Petentul a cerut să se consemneze în mod real ora, respectiv 13,15 şi nu ora 13,00, aşa cum era consemnat, şi a modificat rubrica respectivă prin suprascriere. Nu i-a înmânat nici un exemplar al acestui înscris.

20. Petentul se adresează CNCD-ului, pentru a afla dacă agentul de poliţie a acţionat în limita atribuţiunilor şi a competenţelor legale, ori le-a depăşit în mod abuziv, animat de alte motive decât împlinirea misiuni sale, şi având drept temei doar aspectul fizic al petentului. În acest sens, ne învederează că, în calitate de contravenient are dreptul să ia la cunoştinţă de conţinutul P-V, folosind propriile simţuri, respectiv vederea, şi să citească singur documentul, înainte de a-l semna, iar în opinia sa, refuzul agentului de poliţie de a-i permite aceasta, constituie faptă de abuz în serviciu. Totodată, consideră că fapta agentului de poliţie de a pătrunde neinvitat, ori fără permisiunea sa şi de a-şi însuşi un document din habitaclul autoturismului, chiar în prezenţa petentului, constituie un abuz, întrucât legea ocroteşte aceste valori.

21. Cu privire la mijloace de probă, imaginile surprinse de camerele de supraveghere video de la staţia de alimentare cu carburanţi PETROM aflată în imediata apropiere a locului unde a fost oprit petentul, precum şi înregistrarea convorbirii telefonice purtată la SNUAU 112, acesta apreciază drept nelegală opinia persoanelor care au efectuat audierea, în concret, a titularului de dosar, dl. I. D., care a afirmat ca CNCD nu este în măsură să solicite înregistrarea convorbirii la SNUAU 112. Insistă ca imaginile video de la staţia PETROM şi înregistrarea audio la convorbirii SNUAU 112, să fie administrate ca probe.

22. Prin concluziile scrise, petentul arată că pentru soluţionarea dosarului s-a dispus un prim termen de audiere la care partea reclamată nu s-a prezentat, mai mult, a solicitat un alt termen unde din nou nu s-a prezentat. Având în vedere că partea reclamată a depus punct de vedere în scris după 3 zile de la data noului termen de audiere, petentul solicită să nu dăm eficienţă înscrisului în cauză drept probă şi apreciază practica părţii reclamate drept un mijloc de tergiversare a soluţionării dosarului. În ceea ce priveşte conţinutul înscrisului, petentul arată că împrejurările descrise de partea reclamată nu sunt adevărate. Mai mult, petentul presupune că dacă partea reclamată a fost desemnată să acţioneze pe raza localităţii Bâldana, respectiv 50 km de Moreni, şi acesta a deplasat forţe şi mijloace auto în Moreni doar pentru a întocmi pe numele petentului două procese verbale de contravenţie, aplicându-i cumulat în sumă de 2175 lei şi reţinându-i atât certificatul de înmatriculare cât şi permisul de conducere şi timp de 1 oră şi un sfert nu au mai oprit un alt autovehicul, atunci există o situaţie vădit discriminatorie.

23. Depune la dosar înscrisuri/documente, material video, întâmpinări la cererile de chemare în judecată din dosarele nr. 2543/262/2018 şi 2544/262/2018, rapoarte ale poliţiştilor aflaţi în aceeaşi misiune cu partea reclamată.

Susţinerile părţii reclamate

24. Prin punctul de vedere depus, partea reclamată învederează că în data de 30.08.2018 a executat serviciul împreună cu un alt coleg şi cu reprezentanţii RAR, acţionând în mun. Moreni pe str. Republicii pentru verificarea stării tehnice a autovehiculelor în trafic. În jurul orelor 12,00 a oprit pentru control, autoturismul cu nr. de înmatriculare DB 27 MST, condus de către petent. I-a solicitat acestuia, după identificare, să ducă autoturismul într-un loc special amenajat şi semnalizat, în afara părţii carosabile, pentru ca reprezentanţii RAR să poată verifica starea tehnică a maşinii. În urma celor constatate de către reprezentanţii RAR, partea reclamată a aplicat măsurile legale în vigoare, prevăzute de HG 1391/2006 şi OUG nr. 195/2002.

25. Cu privire la cele afirmate de către petent, partea reclamată precizează că nu a făcut afirmaţii de natură a-l discrimina, jigni sau calomnia în vreun fel pe acesta.

26. Partea reclamată declară că petentul a făcut afirmaţia cum că nu i se pare normal să primească amendă întrucât a fost poliţist şi pentru acest lucru o să îl reclame la CNCD şi la alte instituţii ale statului, scopul declarat fiind „o să te pun pe drumuri". Mai arată că petentul a lucrat în cadrul Poliţiei Române, fiind dat afară din sistem din cauza unor fapte de corupţie.

V. Motivele de fapt şi de drept

27. **În fapt,** Colegiul director reţine că petentul a sesizat CNCD că partea reclamată, agentul de poliţie l-ar fi jignit prin adresarea întrebării "aveţi folie pe faţă?".

28. **În drept,** Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidenţa prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările şi completările ulterioare, republicată, potrivit atribuţiilor şi domeniului de activitate al Consiliului Naţional pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluţionare a Petiţiilor şi Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunţa mai întâi asupra excepţiilor de procedură, precum şi asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiţiei".

29. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepţia invocată din oficiu, a lipsei obiectului petiţiei, datorită faptului că obiectul sesizării este echivoc raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanţei Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările şi completările ulterioare, republicată.

30. Examinând punctul de vedere exprimat de către petent ca urmare a invocării excepţiei lipsei obiectului petiţiei, Colegiul director reţine că petentul reclamă faptul că i s-a aplicat un tratament diferenţiat de către partea reclamată, bazat pe aspectul său fizic. Colegiul director respinge excepţia lipsei obiectului invocată din oficiu, având atribuţii în a analiza faptele reclamate de petent.

31. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările şi completările ulterioare, prin discriminare se înţelege acel tratament diferenţiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, şi care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speţă dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările şi completările ulterioare, constituie discriminare ,,orice deosebire, excludere, restricţie sau preferinţă, pe bază de rasă, naţionalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenenţă la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate, a drepturilor omului şi a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social şi cultural sau in orice alte domenii ale vieţii publice.

32. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condiţiile pentru existenţa unei fapte de discriminare.

33. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiţii:

a) existenţa unui tratament diferenţiat a unor situaţii analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situaţii diferite, necomparabile;

b) existenţa unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările şi completările ulterioare, republicată;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferenţiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate şi necesare.

34. Reţinând în coroborare cu aceste aspecte definiţia discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările şi completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările şi completările ulterioare, republicată. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricţia sau preferinţa trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, şi trebuie să se refere la persoane aflate în situaţii comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenţei lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menţionat anterior. Aşa cum reiese din motivaţia invocată anterior, pentru a ne găsi în situaţia unei fapte de discriminare trebuie să avem două situaţii comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferenţiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate, a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social şi cultural sau în orice alte domenii ale vieţii publice.

35. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferenţa de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanţe similare sau comparabile.

36. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenţei acesteia la un grup (de exemplu rasă, etnie sau religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferenţierii şi apartenenţa la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică şi individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiţia cuprinsă în art. 2 al O.G. nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înţelege orice deosebire, excludere, restricţie sau preferinţă „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratament diferenţiat) şi impun a analiza un criteriu interzis (origine rasială, etnie, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri, etc.) invocat de petenţi, constituie un factor relevant sau determinant în acţiunea sau inacţiunea imputată părţii reclamate.

37. În speţă, Colegiul director reţine că motivul, criteriul care a stat la baza presupusului tratament diferenţiat, la efectuarea unui control în trafic, îl constituie aspectul său fizic.

38. Colegiul director reţine din punctele de vedere formulate, a înscrisurilor aflate la dosar şi a probei video, că primul P-V i s-a încheiat petentului pentru neregulile constatate de RAR, iar al doilea P-V i s-a încheiat (suspendare carnet 30 zile) pentru că nu a respectat indicaţiile/solicitările repetate ale poliţistului de a elibera spaţiul special delimitat controlului RAR.

39. Colegiul director constată din analiza obiectului petiţiei că în situaţia redată nu sunt îndeplinite condiţiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, în consecinţă nu se poate reţine săvârşirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările şi

completările ulterioare, republicată, neputând fi reţinut un raport de cauzalitate între criteriul invocat de petent şi faptele reclamate.

Faţă de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările şi completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenţi la şedinţă,

COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂŞTE:

1. Respinge excepţia lipsei obiectului, invocată din oficiu;
2. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive a unor fapte de discriminare, conform O.G. nr.137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările şi completările ulterioare, republicată; lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat şi faptă;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părţilor.

VI. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul.

VII. Calea de atac şi termenul în care se poate exercita
Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit ***O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare*** **cu modificările şi completările ulterioare, republicată** şi ***Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ*** la instanţa de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenţi la şedinţă:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIŢA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată şi tehnoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii şi care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare cu modificările şi completările ulterioare, republicată** şi **Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.