



**HOTĂRÂREA nr. 324  
din 05.09.2018**

**Dosar nr:** 138/2018

**Petiția nr:** 1167/05.03.2018

**Petenți:** .....

**Reclamați:** Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor

**Obiect:** tergiversarea soluționării unei cereri de despăgubire pentru teren, acordarea unei sume mici pentru despăgubire

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petenților**

1. ....
2. ....

**I. 2. Numele și sediul reclamaților**

3. Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, Calea Floreasca nr. 202, București;
4. Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, Calea Floreasca nr. 202, București.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

5. Petenții consideră discriminatorie tergiversarea soluționării unei cereri de despăgubire pentru teren, acordarea unei sume mici pentru despăgubire.

**III. Citarea părților**

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

7. S-a invocat din oficiu excepția de tardivitate pentru faptele anterioare datei de 05.03.2017, excepția lipsei obiectului petiției, având în vedere neprecizarea unui criteriu de discriminare și excepția de necompetență materială privind eventuale fapte de natură penală (filele 28-29 din dosar).

8. A doua reclamată nu a ridicat corespondența (fila 30 din dosar).

9. Părțile au fost citate pentru data de 22.05.2018 (filele 37-40 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

10. La audierea din 22.05.2018 s-a prezentat primul petent.

11. S-a solicitat primul reclamat să depună în scris un punct de vedere (fila 42 din dosar).

12. S-au comunicat petenților punctele de vedere ale primului reclamat, fiind solicitate concluzii scrise (fila 49 din dosar).

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petenților**

13. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 1167/05.03.2018** (filele 1-9 din dosar) petenții arată următoarele aspecte relevante:

- au depus dosarul pentru despăgubire în anul 2009;
- în anul 2014 din nou s-au solicitat actele care au fost depuse anterior;

- s-a tergiversat soluționarea despăgubirii;
- compensarea acordată pentru un teren de 2 hectare este derizorie.

Au depus la dosar înscrisuri (filele 10-27 din dosar).

14. Petenții, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 2103/13.04.2018** (filele 31-32 din dosar) solicită respingerea excepțiilor, arătând următoarele:

- rezultatul final al solicitării este din septembrie 2017;
- criteriul de discriminare este faptul că sunt mici proprietari.

Au depus la dosar înscrisuri (filele 33-36 din dosar).

15. Petenții au depus la dosar concluzii scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 4683/23.07.2018** (filele 50-68) prin care mențin cele arătate anterior.

### Susținerile reclamațiilor

16. Primul reclamat a solicitat un nou termen prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3062/21.05.2018** (fila 41 din dosar).

17. Prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 4135/26.06.2018** (filele 43-48 din dosar), primul reclamat arată următoarele aspecte relevante:

- dosarul de despăgubire a fost soluționat la ordine;
- soluționarea a fost tergiversată din cauza contestațiilor depuse de petenți;
- evaluarea valorii terenului moștenit de petenți a ținut cont de reglementările legale în vigoare.

### V. Motivele de fapt și de drept

18. Colegiul director constată următoarele:

- petenții au solicitat în anul 2009 despăgubire pentru un teren moștenit;
- pentru o suprafață de 2 hectare au primit o despăgubire de 6000 de puncte conform **Deciziei de compensare nr. 173658/2017**.

19. Colegiul director admite excepția de necompetență materială privind eventuale fapte de natură penală, având în vedere faptul că **O.G. nr. 137/2000** stabilește clar competențele CNCD ca fiind în domeniul contravențional.

20. Colegiul director respinge excepția lipsei obiectului petiției, având în vedere că reclamații au stabilit criteriul de diferențiere.

21. Colegiul director admite excepția de tardivitate pentru faptele anterioare datei de 05.03.2017, având în vedere prevederile art. 20 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**, care prevede: „*Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.*” Petenții aveau cunoștința de presupusa tergiversare a soluționării cererii. Astfel vor fi analizate doar faptele petrecute după data de 05.03.2017.

22. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

23. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

24. Privind timpul de soluționare a solicitării despăgubirii, din martie 2007 (data de la care nu operează excepția de tardivitate) până în septembrie 2007 (momentul soluționării cererii), Colegiul director constată că situația s-a datorat faptului că decizia anterioară a reclamațiilor a fost contestată de petenți în instanță, soluția definitivă fiind pronunțată la data de 18.09.2017. În consecință în perioada analizată nu există o tergiversare a soluționării din vina reclamațiilor.

25. Colegiul director arată că prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente pentru calculul cuantumului despăgubirii, ceea ce necesită interpretarea și aplicarea legii. Doar instanțele de judecată au astfel de competențe.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. admite excepția de necompetență materială privind eventuale fapte de natură penală conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
2. respinge excepția lipsei obiectului petiției conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
3. admite excepția de tardivitate pentru faptele anterioare datei de 05.03.2017 conform art. 20 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
4. fapta de tergiversare nu se confirmă în perioada analizată conform prevederilor art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
5. prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente privind calculul daunelor acordate;
6. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

**Data redactării: 06.09.2018**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István