



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 324
din 31.05.2017

Dosar nr.: 39/2017

Petiția nr.: 380/19.01.2017

Petent:

Reclamați: Grădinița „Butterfly II”
Asociația „Daria”

Obiect: refuzul înscrierii copilului la grădiniță întrucât suferă de diabet.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1..

I.2. Numele și sediul reclamatului

I.2.1. Grădinița „Butterfly II”.

I.2.2. Asociația „Daria”

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta este mama unui copil cu diabet. A fost invitată să viziteze grădinița iar la sfârșitul vizitei petenta a arătat că este mama unui copil cu diabet, nefiind necesar să i se administreze insulină ci doar să îi fie cântărită mâncarea la mese și gustări. Urmare aflării acestor informații a fost pusă sub semnul întrebării înscrierea copilului la grădiniță

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 14.02.2017 la sediul CNCD.

3.3. La termen s-a prezentat partea reclamată, reprezentată prin avocat .., cu delegație la dosar.

3.4. Prin adresa nr. 1149/27.02.2017 s-a solicitat petentei să depună dovezi cu privire la cele afirmate în petiție.

3.5. Petenta nu a dat curs solicitării.

3.6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentei

4.1.1. Petenta este mama unui copil în vârstă de 4 ani și 5 luni, diagnosticat cu diabet zaharat de tip I insulino dependent.

4.1.2. În data de 18.01.2017 a efectuat o vizită la grădinița Butterfly în ideea de a vedea dacă este de acord cu condițiile oferite de către grădiniță, respectiv locație, prețuri, activități.

4.1.2. La sfârșitul vizitei, petenta a menționat că are un copil cu diabet, din acel moment fiind pusă sub semnul întrebării admiterea copilului la grădiniță.

4.1.4. În data de 19.01.2017 a fost contactată telefonic și i s-a comunicat că nu „își pot asuma diabetul, că au mai avut un copil cu diabet și s-a sfârșit rău”.

4.1.5. Petenta arată că nu a solicitat să i se administreze copilului insulină. Solicitățile sale au fost legate de supravegherea copilului la mese și gustări, precum și la cântărirea alimentelor administrate.

Susținerea părții reclamate

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, petenta reclamă faptul că partea reclamată ar fi devenit reticentă referitor la înscrierea copilului la grădiniță, fiind invocat criteriul de boală cronică necontagioasă, respectiv diabet de tip I insulino dependent.

5.2. Art. 20 alin. 6 al **Ordonanței de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), prevede „(6) Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”

5.3. Colegiul director mai reține că în lumina art. 20 alin. 6 din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări. În acest sens, constată că petenta nu a depus nicio probă. Prin adresa nr. 1149/27.02.2017 s-a pus în vedere petentei să arate care sunt dovezile pe care se sprijină petiția. Petenta nu a dat curs solicitării și nu a mai formulat nici un fel de precizări.

5.4. Având în vedere cele de mai sus și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director reține că fapta de discriminare nu este probată. Prin urmare, Colegiul consideră că nu se pot reține probe din care să reiasă susținerile petentei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 06.06.2017

M/R – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.