



**HOTĂRÂREA nr. 323  
din data de 10.06.2019**

**Dosar nr:** 440/2017

**Petiția nr:** 4287/23.08.2017

**Petent:** ...tatăl minorului ...

**Reclamat:** ...- cadru didactic, dirigintă și prof. lb. franceză

**Obiect:** nerespectarea atribuțiilor profesorului – diriginte, abuz în serviciu, purtare abuzivă și incitare la ură sau discriminare și umilință, punerea într-o postură degradantă a fiului său

**I. Numele, domiciliul sau reș...nța părților**

**1. Numele, domiciliul, reș...nța sau s...ul petenților**

....., cu domiciliul .

**2. Numele, domiciliul, reș...nța sau s...ul reclamatului**

.... ., dirigintă și prof. lb. franceză, cadru didactic în cadrul Școlii generale ... .

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul reclamă faptul că fiul sau a fost discriminat în cadrul școlii, precum și faptul că se fac afirmații calomnioase la adresa petentului privind modul în care își tratează soția și fiul.

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 4287/05.09.2017 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 4516/05.09.2017 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 26.09.2017.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, ambele părți au fost absente.

8. Prin adresele înregistrate sub nr. 4750/18.09.2017, 4807/20.09.2017, 4860/21.09.2017, 4901/25.09.2017 și 4969/27.09.2017 petentul depune puncte de vedere, ce sunt comunicate părții reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 4991/28.09.2017.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 4997/26.06.2018, partea reclamată depune punct de vedere și un memoriu, documente ce sunt comunicate petentului prin adresa înregistrată sub nr. 1148/06.03.2018.

#### **IV. Susținerile părților** **Susținerile petentului**

10. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 4287/23.08.2017, petentul, tatăl minorului ...reclamă faptul că fiul sau a fost discriminat în cadrul școlii, precum și faptul că se fac afirmații calomnioase la adresa petentului privind modul în care își tratează soția și fiul.

11. În ziua de 09.06.2017 aflând de situația de corigență a fiului său, petentul a luat decizia să o sune pe doamna dirigintă pentru a afla adevărul în totalitate. În urma discuției scurte telefonice avute, au stabilit să se întâlnească luni, 12.06.2017 la ora 13, ora ei de dirigenție cu clasa. În data de 12.06.2017 s-a prezentat la școală la ora stabilită și înainte de a se întâlni cu doamna diriginta, petentul a avut o discuție și cu doamna profesoara de matematică ..., care i-a comunicat integral situația băiatului dar și posibilele cauze care au dus la derapajul avut de el la materia matematică. Cu ocazia acestei discuții avute cu doamna profesoara de matematica, aceasta i-a spus ca ea a anunțat din timp dirigințele cu privire la situația băiatului petentului dar și a altor câțiva elevi și i-a sugerat să ia legătură cu părinții pentru a se putea rem...a aceasta problemă, dar acest lucru nu s-a întâmplat niciodată cu toate ca doamna dirigintă i-a spus ca i-a anunțat deja în ș...nță (care nu a existat în lunile aprilie și mai când copiii au primit aceste note) că sunt copii corigenți sau cu note foarte scăzute la matematică.

12. După discuția cu profesoara de matematică, petentul a mers pe holul din fața clasei pentru a o întâlni pe dirigintă, care i-a invitat să aștepte pentru a aduce catalogul. La scurt timp doamna dirigintă s-a întors din cancelarie foarte nervoasă împreună cu profesoara de matematică și a început să țipe la petent și la soția acestuia și să obiecteze ca ea nu a menționat în discuția telefonică avută cu câteva zile în urma de nici un procentaj de corigențe în clasă și de ce îi cere socoteală în această privință. În continuare, diriginta a avut o atitudine ostilă sau ofensatoare și a refuzat în mod constant și categoric să îi răspundă la întrebarea de ce nu l-a anunțat din timp de situația școlară a băiatului său, iar pe un ton autoritar și ridicat i-a spus să aibă o atitudine civilizată când discută cu ea și să nu mai miște din mâini ca ea nu se intimidează de un asemenea om și nu e datoare să îi dea explicații, doar în ș...nțele organizate când dorește ea cu părinții, nu când vrea el. La un moment dat i-a spus "eu știu că dumneavoastră țineți acasă familia sub teroare", după care s-a întors către soția petentului și i-a spus "Nu fiți stresată, știu ca sunteți obligată să fiți de acord cu el că altfel o pățiți rău", afirmații calomnioase și total nefondate ce depășesc cu mult atribuțiile și normele deontologice ale unui diriginte.

13. Mai mult decât atât, după discuția avută în fața sălii de clasă, doamna dirigintă a intrat la ora de dirigenție și a continuat să îl hărțuiască pe fiul petentului spunându-i cu voce ridicată față de toți colegii din clasă că: "îmi pare rău pentru tine și mama ta, mai ales pentru ea ca am văzut-o tremurând și mi-am dat seama că tatăl tău va terorizează acasă", după care l-a întrebat unde lucrează tatăl său, și i-a spus că de fapt tatăl lui nu se interesează de corigență în sine ci de faptul că va rămâne fără bursa socială de care beneficiază, punându-l într-o postură discriminatorie vis-a-vis de situația materială, umilitoare și degradantă față de ceilalți colegi și l-a afectat emoțional pe băiat, dar și pe petent.

14. În timpul ș...nței avute în 13.06.2017 doamna diriginta a continuat să îl sfideze pe petent ca părinte și să ignore să îi dea orice explicație cerută de acesta și soția

acestuia, în privința celor afirmate pe holul școlii și în clasă față de copii, dar și la solicitarea sa de a-i da explicații că nu au fost anunțați în timp util pentru a putea lua măsuri de îndreptare a băiatului. În aceeași situație cu băiatul petentului se află și un alt copil, ....., iar mama acestuia a cerut și ea explicații doamnei diriginte în timpul ș...nței. Petentul consideră destul de grav faptul că a doua zi după ș...nță, mama elevului .... a fost sunată de doamna dirigintă, amenințată și luată la rost, că se ia după petent și cere explicații.

15. Miercuri, 14.06.2017 în timpul orei de religie care nu s-a ținut, doamna dirigintă l-a scos din clasă pe fiul petentului și le-a spus celor din clasa ca petentul vrea să o dea afară din școală pe aceasta, că ea oricum nu o să plece, umilindu-l din nou pe elev față de ceilalți elevi prin acest comportament, creând astfel un cadru intimidant, ostil și degradant și instigându-i la ură pe ceilalți colegi împotriva fiului petentului și a acestuia. Petentul depune la dosar o declarație a minorului ....., coleg de clasă cu fiul petentului. De asemenea, aceste afirmații pot fi confirmate de cel puțin 3 martori elevi care îi va numi în timpul soluționării dosarului, pentru a nu da posibilitatea doamnei diriginte să îi intimideze și să-i influențeze în continuare pe elevi și părinți și să îi atragă împotriva voinței lor de partea ei.

16. Mai mult decât atât, diriginta i-a scăzut nota la purtare într-un mod absolut abuziv și prem...tat, tăindu-i astfel bursa socială de care beneficia, răzbunându-se de fapt pe părinți. Scăderea notei la purtare este considerată de către petent ca fiind un abuz din partea dirigintei și a formulat o contestație împotriva deciziei, pe care a depus-o la școală.

17. Petentul solicită să se ia toate măsurile legale ce se impun vis-a-vis de comportamentul deplasat și atitudinea doamnei, dar și pentru încălcarea normelor prevăzute în Ordinul MECI nr. 5132/10.09.2009 respectiv pentru neanunțarea la timp a părintelui în cazul problemelor la învățatură avute de elev, pentru modul răzbunător și prem...tat în care a acționat diriginta, dar și pentru faptul că și-a depășit competențele profesionale atingându-i dreptul la demnitatea personală și implicându-se direct în familie la nivel de adulți prin afirmațiile calomnioase și aluziile făcute în clasă și pe holul școlii, discriminându-l astfel.

18. Depune înscrisuri, înregistrări audio, înregistrări video, transcript-uri ș...nță cu părinții și discuții cu diriginta, declarație dirigintă, process verbal ș...nță cu parinții din data de 07.04.2017, accord cadru de parteneriat pentru educație.

19. Prin completările înregistrate sub nr. 4807/20.09.2019, petentul precizează că odată cu începerea școlii, în loc să fie încercată o reconciliere pe cale amiabilă, situația s-a agravat, iar faptul că a avut curaj și a reclamat cele petrecute a agravat aceste fapte de discriminare. Prin comportamentul și discuțiile avute în cancelarie, doamna dirigintă i-a instigat și pe ceilalți profesori împotriva petentului, a fiului acestuia, dar mai ales împotriva celorlalți 2 copii ai acestuia care învață în aceeași școală, extinzând problema și asupra lor. Practic celorlalți copii le este reproșat faptul ca petentul a avut curaj să facă reclamații și că ar fi mai bine să își retragă plângerile, punându-i pe copii de fapt într-o postură umilitoare și creând astfel un cadru intimidant, ostil și degradant pentru aceștia, instigându-i astfel la ură pe ceilalți colegi ai dirigintei împotriva copiilor și a sa. Acestea pot fi citite și în declarația nr. 2371/16.06.2017 a doamnei .....depusă la cancelaria școlii și la ISJ Botoșani în care fără absolut nici un drept îi pune în discuție și pe ceilalți 2 copii ai petentului, elevi ai aceleași școli, dar și pe acesta, punând practic bazele unui nou scandal cu tentă discriminatorie și arătând de fapt "că ea este cea care

contribuie și întreține acest scandal ducând până la discriminare și abuz în formă continuă și agravantă”.

20. Prin înscrierile înregistrate sub nr. 4860/21.09.2019, petentul depune la dosar precizări și dovezi că doamna dirigintă împreună cu doamna director adjunct .... a dus discriminarea la alt nivel, intrând practic "cu bocancii" în viața privată/familială și încearcă să instige/incite la ură și violență cât mai multe persoane respectiv pe părinții din clasa fiului său, punându-i astfel să îi hărțuiască în timpul ș...nțelor cu părinți organizate în școală. În ziua de 15.09.2017 aflând de faptul că o să se țină o ș...nță cu părinții la clasa fiului ... și anticipând faptul că în această primă ș...nță din an școlar doamna diriginta ... îi va instiga pe ceilalți părinți împotriva petentului și a familiei acestuia și v-a încerca să își atragă câți mai mulți susținători, a sunat la doamna director și a rugat-o să participe la ș...nță pentru a fii martoră la ce se discută, dar mai ales pentru a stopa orice discuție umilitoare, sau de instigare și discriminare pornită de doamna dirigintă. Aceasta a fost de acord, dar discuțiile din cadrul ș...nței au degenerat, doamna director nefiind obiectivă și neintervenind deloc pentru aplanarea discuției, ci mai degrabă împreună cu diriginta pune întrebări malițioase pentru a întreține conflictul.

21. Față de cele petrecute în timpul ș...nței cu părinții, petentul solicită să se ia măsura suspendării temporare de la clasa fiului său, pe timpul anchetei aflată la CNCD și la Corpul de Control al Ministerului Educației, dar și cele aflate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani deoarece situația este deosebit de gravă și fără nici o îndoială se poate observa că doamna dirigintă este un pericol real pentru fiul său dar și pentru familia sa, deoarece ea pune interesul ei deasupra interesului elevului și continuă să instige părinții dar și pe unii din elevi, să-i manipuleze în interesul ei, să îi umilească și să provoace scandal în școală, mai ales că acest scandal discutat în cancelarie a adus critici la adresa și a celorlalți copii ai petentului din aceeași școală de către profesorii care le predă și care i-au transmis că "să o lăsăm așa, să nu meargă mai departe".

### **Susținerile părții reclamate**

22. Prin punctul de vedere formulat, înregistrat sub nr. 4997/28.09.2017, partea reclamată declară că în data de 8 iunie 2017, a fost contactată telefonic de mama elevului ..., din clasa la care este profesor diriginte, respectiv a VII-a .. Aceasta a rugat-o să îi spună dacă fiul dumneaei are aceeași situație deficitară la obiectul matematică, urmând ca anul școlar să se încheie peste o săptămână. Confirmându-i notele slabe ale fiului, mama elevului i-a solicitat să-i completeze un al treilea carnet, pe care îl va trimite prin fiul său, la liceu. I s-a comunicat mamei elevului că acesta este în situație de corigență, pentru că nu învață și pentru că nu își efectuează temele acasă și pentru că mai sunt și alți elevi din clasă în aceeași situație, dar că mai este o săptămână, doamna profesoară de matematică îi va mai asculta la ore, în consecință că mai sunt șanse, dacă învață. Doamna ...i-a mărturisit că .. (..) este „oaia neagră” a familiei și că se teme să îi spună soțului dumneaei despre situația de corigență a fiului și că se teme ca acesta să nu fugă de acasă. (Elevul mai fusese amenințat de corigență la matematică și în clasa a VI-a și în semestrul I al clasei a VII-a.)

23. Soția petentului i-a mărturisit că soțul dumneaei este un om dur și că va reacționa și mai urât în momentul în care va afla că va pierde bursa socială, dacă rămâne corigent la vreun obiect. "Era evident că doamna ...era înfricoșată, cu toate acestea, eu am sfatuit-o să își informeze soțul, pentru că este mai grav să ascundă

adevărul”. La finalul conversației, când doamna ...a întrebat dacă ...mai face probleme de alt gen, doamna dirigintă i-a precizat că nu se mai repetă faptele din trecut.

24. A doua zi, fiind contactată telefonic, de pe alt număr, de către o persoană care s-a recomandat drept tatăl elevului ...și i s-a solicitat o întrevvedere luni, 12 iunie 2017, solicitare cu care a fost de acord, mai ales că luni avea diriginție la clasă de la orele 13:00. A sunat înapoi, informându-l că poate veni și luni, dar și marți când va avea loc ș...nța cu părinții, pentru informarea situației de sfârșit de an școlar. Se precizează că la ș...nța cu părinții din luna aprilie, părinții elevului ...nu s-au prezentat, iar când doamna profesoară de desen i-a adus telefonul lui ..., pentru că îl folosea în oră, l-au trimis pe fratele mai mare pentru a-l recupera. Telefonul a reprezentat permanent o distragere a lui ...de la foarte multe alte ore.

25. Luni, pe 12 iunie 2017, la orele 13:00, i-a găsit pe domnul și doamna ..., împreună cu fiul lor ...în fața sălii de clasă. I-a rugat să aștepte puțin pentru a aduce catalogul de note. La întoarcerea a întrebat dacă vor să rămână pe sală sau să intre în clasă. Nu i s-a mai răspuns, pentru că domnul ..., pe care îl vedea pentru prima dată, a ridicat tonul acuzând-o că își ia procentul de 15 % la diriginție inutil, pentru că nu l-a sunat să îl informeze că fiul dumnealui va rămâne corigent. Când i s-a spus că era datoria dumnealui să sune și să se intereseze despre fiul dumnealui, acesta s-a enervat și a început să strige și mai tare, moment în care a apărut doamna director ..., care a intervenit și i-a precizat că va chema poliția dacă nu se liniștește. În timp ce îi arăta notele și precizându-i-se că mai mult de atât nu se poate face l-a rugat să nu mai facă afirmații și amenințări la adresa colegelor de catedră. Acest lucru l-a înfuriat pe petent și mai tare și a amenințat „mă va face să fac naveta” și că „mă lasă fără serviciu”.

26. A doua zi, la ș...nța cu părinții, de la orele 19:00, domnul ...s-a prezentat alături de soția sa, tăcută și temătoare, cu aceeași atitudine, aruncând pe catedră niște documente pe care dumnealui le prezenta drept atribuțiile profesorului diriginte, continuând să invoce că „eu trebuia să îl sun și să îl anunț”. I s-a făcut precizarea că nu se discută cu dumnealui până nu prezintă scuze pentru comportamentul anterior.

27. A continuat cu amenințările instigând-o și pe doamna .., al cărei fiu era tot sub amenințarea corigenței, moment în care părinții clasei l-au întrebat de ce nu s-a interesat de fiul dumnealui un semestru și un an întreg. Ș...nța a continuat pe un ton normal și relaxat, răstimp în care domnul ...o ghiontea pe soția sa să vorbească dumneaei în locul lui. Sub impresia fricii, dar și a faptului că dumneaei cunoștea din timp problemele pe care le are fiul dumnealui la matematică, doamna ...a mai îngăimat o dată spusele soțului că trebuia să îi sun, fără a aminti însă rescrierea carnetului sau confiscarea telefonului. Finalul ș...nței a fost tot sub amenințările domnului ...precum că va depune plângeri peste tot împotriva acesteia și că o va chema chiar și în judecată.

28. Părinții clasei au subliniat faptul că domnul ...este o persoană recalcitrantă și că este recunoscut în liceu pentru scandalurile pe care le provoacă și la clasele celorlalți doi copii pe care îi are în școală.

29. În concluzie, partea reclamată menționează că nu are nicio problemă cu familia ..., că fiul dumnealui .....- ...a avut două corigențe pe semestrul al II-lea, una la chimie și una la matematică, iar la obiectul matematică a rămas corigent și la sfârșit de an școlar. În plus, constată că declarațiile petentului sunt pline de inadvertențe, că dumnealui prezintă rea intenție și nu ea, că nu poartă vina faptului că elevul .....este corigent la matematică (partea reclamată predă limba franceză) și nici că i-a fost scăzută nota la purtare la 9, conform regulamentului școlar și conform hotărârii consiliului profesoral al clasei, existând dovezi anexate la direcțiunea școlii în acest

sens (procese verbale, declarații de la profesorii și de la părinții clasei, memoriu semnat de 30 părinți).

## **V. Motivele de fapt și de drept**

30. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul a sesizat CNCD în privința nerespectării atribuțiilor profesorului – diriginte, abuzului în serviciu, purtarea abuzivă și incitarea la ură sau discriminare și umilință și punerea într-o postură degradantă a fiului său.

31. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

32. Din înscrisurile depuse la dosar, Colegiul director reține că unele fapte descrise de petent ca fiind abuz în serviciu și purtare abuzivă, nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată și constată că acestea se referă la fapte de natură penală.

33. Analizând speța de față și având în vedere faptul că Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, astfel cum a fost concepută, analizează discriminarea doar din perspectiva unor fapte de natură contravențională, se constată că aspectele sesizate de petent privind faptele descrise de acesta ca fiind abuz în serviciu și purtare abuzivă se referă la fapte de natură penală și urmează ca organele de cercetare penală să analizeze faptele de natură penală.

34. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

35. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

36. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

37. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un **criteriu** pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

38. Raportat la faptele descrise de către petent, nu poate fi reținut un criteriu în baza căruia părțile reclamate au avut un comportament discriminatoriu, în opinia acesteia. Or, nu se poate reține existența unor fapte de discriminare, în lipsa unui criteriu de discriminare care este un element fundamental necesar pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind discriminatorie.

39. În consecință, Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un criteriu de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ș...nță,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Pentru faptele descrise de petent ca fiind abuz în serviciu și purtare abuzivă, acestea sunt infracțiuni și nu intră sub incidența O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
2. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; lipsă criteriu;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

#### **Membrii Colegiului Director prezenți la ș...nță**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

*Motivată și tehoredactată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.