



**HOTĂRÂREA nr. 323
din 05.09.2018**

Dosar nr: 62/2018

Petiția nr: 628/06.02.2018

Petentă:

Reclamat:

Obiect: hărțuire din cauza refuzării unor atribuții care ar fi implicat ture de noapte

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.

I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamatului

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta consideră hărțuire solicitarea unor rapoarte zilnice de activitate, modificarea calificativului obținut și modul respingerii solicitării concediului de odihnă de două zile.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 06.03.2018 (filele 24-25 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

6. La audierea din 06.03.2018 părțile s-au prezentat.

7. Cu ocazia audierii părțile și-au arătat disponibilitatea pentru o soluție pe cale amiabilă. În consecință au fost invitați la CNCD pentru facilitarea găsirii unei astfel de soluții (filele 85-86 din dosar), pentru data de 16.05.2018.

8. La invitație s-a prezentat reclamatul (fila 87 din dosar). Reclamatul a fost de acord cu stabilirea unei date noi pentru facilitarea găsirii unei soluții pe cale amiabilă.

9. S-au comunicat petentei punctele de vedere ale reclamatului, fiind solicitate concluzii scrise (fila 145 din dosar).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

10. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 628/06.02.2018** (fila 1 din dosar) petenta arată următoarele:

- este ofițer în cadrul Penitenciarului Ploiești;
- în iunie 2017 a fost consultată, împreună cu alți ofițeri, cu privire la disponibilitatea de a ocupa o altă funcție;
- nimeni nu a acceptat propunerea;
- printr-o decizie administrativă i s-au încredințat atribuțiile funcției respective;
- a arătat conducerii că nu poate îndeplini funcția care implică ture de noapte din cauza unor afecțiuni medicale;

- în consecință s-a revenit asupra respectivei decizii administrative;
 - ulterior reclamatul a solicitat de la ea rapoarte de activitate zilnice, detaliate pe intervale orare;
 - s-a adresat organizației sindicale pentru sprijin;
 - Administrația Națională a Penitenciarelor și conducerea penitenciarului au considerat că este vorba de un act managerial executat de un șef ierarhic;
 - au existat și alte momente de presiune psihică, spre exemplu petenta a solicitat două zile de concediu, refuzată de partea reclamată, iar când s-a dus la serviciu în aceste zile reclamatul a râs de ea;
 - s-a modificat calificativul „foarte bun” cu „bun”.
- A depus la dosar înscrisuri (filele 2-23 din dosar).
11. Cu ocazia audierii petenta a depus la dosar înscrisuri (filele 26-30 din dosar).
12. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4149/26.06.2018** (filele 143-144 din dosar), arată că nu mai dorește soluționarea pe cale amiabilă.
13. Petenta a depus la dosar concluzii scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 4683/23.07.2018** (filele 146-150) prin care arată că Administrația Națională a Penitenciarelor a luat măsuri împotriva reclamatului pentru solicitarea rapoartelor zilnice. În rest a menținut cele arătate anterior.
- Al doilea exemplar filele 151-153 din dosar.

Susținerile reclamatului

14. Reclamatul, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 1333/12.03.2018** (filele 30-34 din dosar), arată următoarele:
- a dispus ca două persoane, ofițeri cu funcții de execuție, să întocmească rapoarte zilnice de activitate;
 - verificările efectuate în urma petițiilor formulate de petentă au arătat că măsura este justificată;
 - nu a refuzat concediul de odihnă al petentei;
 - a considerat că activitatea profesională a petentei se încadrează în calificativul de „bun”, petenta a contestat acest calificativ, urmează să se decidă asupra acestei calificări;
 - petenta nu a fost tratată în mod diferit față de alți angajați aflați în subordone.
- A depus la dosar înscrisuri (filele 35-84 din dosar).
- Al doilea exemplar filele 88-142 din dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

15. Colegiul director constată următoarele:
- reclamatul este superiorul petentei;
 - ea a fost desemnată la 17.05.2017 să îndeplinească temporar atribuțiile funcției de șef tură;
 - în urma refuzului petentei de a îndeplini aceste atribuții, s-a revenit asupra acestei decizii;
 - prin dispoziția din 19.06.2017 reclamatul a dispus ca petenta să întocmească un raport scris zilnic, detaliat pe intervale orare, cu privire la activitățile desfășurate în timpul programului de lucru, care se înaintează reclamatului în fiecare zi, la sfârșitul programului;
 - mai există o persoană (Ion Alexandru) de la care s-a solicitat întocmirea unui raport zilnic;
 - în urma analizării motivului pentru care s-a solicitat întocmirea acestor rapoarte zilnice, instituțiile abilitate au constatat că celelalte persoane aflate în subordinea reclamatului sunt monitorizați video, astfel nu este nevoie de întocmirea unor rapoarte din partea lor;
 - Administrația Națională a Penitenciarelor a considerat normală solicitarea rapoartelor zilnice, însă nu și lipsa unei analize care să ducă la o organizare mai judicioasă a sarcinilor, pentru care a dispus măsuri împotriva persoanei responsabile;
 - calificativul petentei de „foarte bun” obținut de petentă s-a modificat în „bun” de către partea reclamată;
 - petenta a contestat calificativul acordat;
 - petentei nu i s-a refuzat concediul de odihnă, nici în afara programării, dacă ea a solicitat.
16. Colegiul director constată că nu se confirmă refuzul acordării concediului de odihnă solicitată telefonic de petentă.
17. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*
18. Astfel se poate considera discriminare
- o diferențiere

- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

19. Criteriul diferențierii invocată de partea reclamată a fost refuzul de a accepta atribuții care ar fi reprezentat muncă în ture de noapte.

20. Colegiul director constată că mai multe persoane au refuzat atribuțiile funcției de șef tură, cum arată însăși petenta. Solicitarea întocmirii raportului de activitate nu a avut în vedere persoanele care au refuzat aceste atribuții, ci persoanele ale căror activitate nu era monitorizată video. În consecință nu există o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și solicitarea întocmirii unor rapoarte de activitate.

21. În mod similar, modificarea calificativului petentei nu reprezintă discriminare, având în vedere faptul că nu a fost motivat de refuzul petentei de a accepta atribuțiile funcției șefului de tură, ci de modul de interpretare a îndeplinirii sarcinilor de serviciu. Instanța de judecată urmează a se pronunța asupra corectitudinii evaluării.

22. Art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000** definește hărțuirea: „*Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.*”

23. Astfel, elementul de criteriu este definitoriu și pentru faptele de hărțuire.

24. În consecință, Colegiul director constată că obligarea petentei să prezinte rapoarte zilnice respectiv schimbarea calificativului petentei nu reprezintă discriminare, respectiv hărțuire conform art. 2 alin. 1 și alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu se confirmă refuzul acordării concediului de odihnă solicitată telefonic de petentă conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. obligarea petentei să prezinte rapoarte zilnice respectiv schimbarea calificativului petentei nu reprezintă discriminare respectiv hărțuire conform art. 2 alin. 1 și alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 06.09.2018

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István